



EVROPSKÁ UNIE
Fond soudržnosti
Operační program Technická pomoc



MINISTERSTVO
PRO MÍSTNÍ
ROZVOJ ČR

**VEŘEJNÁ KONZULTACE KE
ZJEDNODUŠENÍ ADMINISTRATIVNÍ
NÁROČNOSTI ČERPÁNÍ ESIF**

VEŘEJNÁ KONZULTACE KE ZJEDNODUŠENÍ ADMINISTRATIVNÍ NÁROČNOSTI ČERPÁNÍ ESIF

ZÁVĚREČNÁ ZPRÁVA

ZADAVATEL:

Ministerstvo pro místní rozvoj ČR

Staroměstské náměstí 6, 110 15 Praha 1



**MINISTERSTVO
PRO MÍSTNÍ
ROZVOJ ČR**

ZPRACOVATEL:

Institut evaluací a sociálních analýz (INESAN)

Sokolovská 351/25, 186 00 PRAHA 8

Tel.: +420 220 190 597

E-mail: info@inesan.eu

www.inesan.eu

Vedoucí týmu: Mgr. Ing. Jiří Remr, Ph.D., MBA

Členové týmu: Ing. Otakar Ďurďa, Ing. Jana Menšíková, Mgr. Petr Osoba

MANAŽERSKÉ SHRUTÍ

Výzkumné šetření bylo realizováno v měsících červnu, červenci a srpnu 2018 a výzkumu se zúčastnilo celkem 3 218 subjektů. Z hlediska struktury respondentů platí, že výzkumu se zúčastnili většinou přímo zástupci žadatelů/příjemců (pracovníci poradenských společností tvoří jen malou část respondentů). Většina respondentů se pohybuje v oblasti ESI fondů 5 a více let, jedná se zejména o projektové manažery a administrátory projektu a většina respondentů participovala jak na přípravě žádosti o podporu, tak na následné realizaci projektu. Z hlediska typu organizace tvoří výběrový vzorek především zástupci MŠ/ZŠ/SŠ, místní správy a podnikatelských subjektů, z hlediska požadované výše podpory pak subjekty žádají nejčastěji maximálně 10 mil. Kč. Žádosti hodnocené v rámci výzkumného šetření byly podány zejména v letech 2016 a 2017 a nejčastěji v rámci OP VVV, OPZ, IROP a OP PIK.

Z celkového pohledu na výsledky výzkumného šetření je patrné, že v souvislosti s hodnocením jednotlivých fází administrace projektů financovaných z ESI fondů mezi respondenty převažují spokojení žadatelé/příjemci nad nespokojenými. Současně platí, že s výjimkou procesu vyhlášení a realizace veřejných zakázek, je s jednotlivými fázemi procesu administrace spokojena vždy více než polovina subjektů, přičemž ostatní subjekty vyjádřily ve všech případech častěji ambivalentní než nespokojený postoj. Daná zjištění tak charakterizují převažující pozitivní postoj žadatelů a příjemců k procesu administrace projektů.

PŘÍPRAVA ŽÁDOSTI O PODPORU

V rámci přípravy žádosti o podporu využívají žadatelé v největší míře informační zdroje poskytované přímo ŘO/ZS. Konkrétně se jedná o text výzvy, manuály, pravidla, webové stránky ŘO (popř. ZS), přímý dotaz na ŘO (popř. ZS) a specifické semináře/školení. Tyto zdroje informací respondenti současně v největší míře hodnotí jako užitečné. V případě ostatních sledovaných informačních zdrojů (rady od jiných žadatelů, externí poradci, poradenské společnosti, tištěná média atd.) platí, že podíl respondentů, kteří je považují za užitečné, je vyšší než podíl respondentů, kteří tyto zdroje informací využili při přípravě žádosti, což poukazuje na prostor pro potenciální nárůst jejich využití.

V případě specifické části Pravidel pro žadatele a příjemce platí, že by se měla zlepšit její přehlednost, informace specifické části nebyly pro žadatele a příjemce vždy úplné a konkrétní, často byly naopak složité. V rámci přípravy projektové žádosti je pro žadatele téměř bezproblémové získání jednotlivých potvrzení a náležitostí (např. výpisy z rejstříku trestů, čestná prohlášení, potvrzení o bezdlužnosti apod.). Problém nemají respondenti ve většině případů ani v případě stanovení projektového týmu.

Služby poradenských společností v rámci přípravy projektové žádosti využila nadpoloviční většina žadatelů. K využití těchto služeb je vedou především obavy z administrativní náročnosti přípravy žádosti, vyšší jistota správnosti vyplněných údajů a nedostatečné vlastní personální kapacity.

VÝZVY

Dotázané subjekty většinou hodnotí výzvy jako srozumitelné, avšak častěji je hodnotí jen jako spíše srozumitelné než rozhodně srozumitelné. Dále platí, že téměř třetina žadatelů považuje výzvy za nesrozumitelné nebo mají s jejich srozumitelností problémy. Pozornost by se tedy měla zaměřit na formulaci obsahu a informací ve výzvě s cílem zlepšit jejich srozumitelnost.

Většina dotázaných žadatelů našla ve výzvě dostatek informací potřebných pro přípravu žádosti o podporu. Pokud žadatelé některé informace postrádali, tak se jednalo především o úplné informace o přílohách/o seznamu příloh/o obsahu příloh, o návod na vypracování příloh, o informace o způsobilosti výdajů, určení uznatelných a neuznatelných nákladů/zařazování nákladů do kapitol či jasná

pravidla/podmínky/instrukce. Uveřejňování těchto informací ve výzvách tak může přispět k ještě lepší dostupnosti informací pro žadatele, které jsou potřebné k přípravě žádosti o podporu.

Se změnou ve výzvě se setkal každý druhý žadatel. Žadatelé zaznamenali jednoznačně nejčastěji změnu pravidel pro žadatele a příjemce, v menší míře pak změnu termínů, změnu výše prostředků alokovaných ve výzvě či změnu obsahu výzvy. Změny ve výzvách měly obecně velmi rozsáhlý dopad na přípravu žádosti o podporu. Jako problematický se dále jeví nedostatek času na zohlednění těchto změn. Lepší plánování a nastavení výzev s cílem omezit celkové množství změn ve výzvě po jejím vyhlášení tak může vést k usnadnění procesu přípravy projektové žádosti jak z hlediska administrativní, tak i časové náročnosti.

Harmonogram výzev je žadateli hojně využíván a je považován za užitečný a přehledný zdroj informací. Ne všem však vyhovuje, s jakým předstihem bývá uveřejňován. Relativně velká část žadatelů by tak přivítala delší dobu, v rámci které je harmonogram výzev zveřejňován. Vedle delšího předstihu zveřejňování harmonogramu výzev by velká část žadatelů přivítala také lepší dostupnost informací o aktualizacích harmonogramu výzev.

V souvislosti s lhůtami stanovenými ve výzvách je patrné, že za optimálně nastavené lze považovat lhůty na přípravu žádosti o podporu a na přípravu příloh a také celkovou dobu realizace projektu. Jako částečně problematická se jeví vhodnost termínů vyhlášení výzev pro žadatele a dále nastavení termínů ve výzvě vzhledem k ostatním lhůtám v rámci realizace projektu. Vhodné je tedy lépe nastavovat jednotlivé termíny ve výzvě s ohledem na další lhůty, které vyplývají z realizace projektu.

PODÁNÍ ŽÁDOSTI O PODPORU

Žadatelé by obecně přivítali, pokud by si při zadávání žádosti o podporu do ISKP 14+ mohli tam, kde by to bylo možné, v rámci jednotlivých polí vybírat položky z předem předdefinovaného seznamu.

Z hlediska jednotlivých náležitostí žádosti o podporu považují žadatelé za nejnáročnější zpracování Studie proveditelnosti a CBA. Náročné je pro žadatele také zpracování samotného projektového záměru, zpracování analýzy rizik a sepsání komentáře k rozpočtu. Případné zjednodušení přípravy těchto analýz může představovat významné zjednodušení procesu přípravy a podávání žádostí o podporu. Ze získaných odpovědí dále vyplývá, že pro většinu žadatelů je náročné také samotné vyplnění žádosti o podporu v ISKP 14+. Cesta ke zjednodušení by mohla vést i prostřednictvím již uvedeného předdefinovaného seznamu položek v jednotlivých polích ISKP 14+.

V souvislosti s CBA bylo dále zjištěno, že vedle již zmíněné náročnosti jejího zpracování, s ní jsou spojeny další problémy. Významná většina žadatelů totiž považuje informace v rámci CBA za duplicitní s informacemi v rámci ostatních částí žádosti a velká část žadatelů vůbec nechápe, proč museli CBA zpracovávat. Její užitečnost při nastavování parametrů projektu je jen minimální a jako problém se dále jeví nedostatečná informovanost žadatelů o provedení CBA za strany ŘO. Zlepšení informovanosti žadatelů ze strany ŘO, omezení duplicit v požadovaných informacích a lepší vysvětlení účelu provedení CBA tak může přispět ke zjednodušení procesu přípravy žádostí o podporu a zejména pak k většímu využití výsledků této analýzy v rámci realizace projektů.

HODNOCENÍ ŽÁDOSTI O PODPORU A JEJÍ SCHVALOVÁNÍ

Hodnocení žádostí o podporu je obecně vnímáno jako dlouhé. Zdržení hodnocení žádosti o podporu v mnoha případech vedlo k odložení či posunutí samotné realizace projektu, musely se měnit harmonogramy realizace projektu, vytvářela se nejistota v souvislosti s realizací projektu atd. Jasné nastavení lhůt pro hodnocení projektových žádostí a jejich dodržování ze strany hodnotitelů tak může přispět ke stabilizaci harmonogramu realizace projektu a lepšímu projektovému řízení.

Kritéria hodnocení žádostí jsou obecně vnímána jako srozumitelná. Vedle toho však existuje velká skupina žadatelů, podle kterých jsou tato kritéria diskriminační a současně jen méně než polovina žadatelů uvedla, že jsou hodnotící kritéria snadno dosažitelná. Existuje zde tedy prostor pro efektivnější komunikaci ŘO směrem k žadatelům týkající se vysvětlení konstrukce, obsahu a použití hodnotících kritérií.

Žadatelé obecně poukazují na skutečnost, že je běžnou praxí ze strany ŘO/ZS upozorňovat na možnost podat žádost o přezkum v případě nesouhlasu s výsledky hodnocení žádosti, přičemž v případě, že žadatelé žádost o přezkum hodnocení podali, tak ve většině případů jim to umožnilo vyjádřit jejich připomínky k hodnotícím posudkům.

Ke kvalitě práce hodnotitelů nemají žadatelé ve většině případů žádné výhrady. Žadatelé považují hodnocení jejich žádostí o podporu ve většinou za věcně správné, transparentní, expertní i objektivní.

VÝBĚROVÁ ŘÍZENÍ

Žadatelé obecně poukazují na složitost a nejednoznačnost pravidel vyhlašování výběrových řízení. Vyhlašování veřejných zakázek dále v negativním smyslu ovlivňuje nesoulad podmínek výzvy a Zákona o zadávání veřejných zakázek. Ke zlepšení stávající situace v oblasti vyhlašování veřejných zakázek by tak napomohla větší jednoznačnost a zjednodušení pravidel v této oblasti a odstranění rozporů v nastavení výzev a znění Zákona o zadávání veřejných zakázek. Jako přínosné se jeví také pořádání školení žadatelů s cílem zlepšit jejich znalosti a zkušenosti v této oblasti.

Velká část příjemců dále uvedla, že vůbec neměli možnost konzultovat výběrová řízení s ŘO předem a v mnoha případech docházelo také k prodávám při komunikaci s ŘO v rámci řešení veřejných zakázek. Zlepšení komunikace ŘO s příjemci, tj. zejména zkrácení reakční doby na požadavky a dotazy příjemců a rozšíření podpory v oblasti vyhlašování veřejných zakázek ze strany ŘO tak může usnadnit a urychlit realizace výběrových řízení.

ŽÁDOST O PLATBU A PROPLÁČENÍ

V souvislosti s předkládáním ŽoP bylo zjištěno, že existuje část subjektů, které nemohou lhůty pro předkládání ŽoP dodržet nebo mohou mít s jejich dodržováním problémy. Bylo by tedy vhodné prodloužit lhůty pro předkládání ŽoP a dále také upravit lhůty pro ŘO vymezující dobu na kontrolu ŽoP a její proplácení. Polovina příjemců ji totiž považuje za příliš dlouhou. Vedle úprav nastavení lhůt týkajících se ŽoP, by se měla pozornost dále zaměřit na zjednodušení administrace ŽoP v ISKP 14+, kterou považují příjemci častěji za obtížnou, než za snadnou.

Příjemci, kterým byla krácena platba, považují ve většině případů odůvodnění krácení platby za dostatečně zdůvodněné a srozumitelné. V menší míře se pak ztotožňují s oprávněností a správností tohoto odůvodnění.

REPORTOVÁNÍ

Významná většina dotazovaných příjemců považuje četnost předkládání ZoR za přiměřenou. Současné nastavení frekvence předkládání ZoR se tedy jeví optimální.

Z výsledků výzkumu dále vyplývá, že příjemci považují proces schvalování ZoR častěji za příliš dlouhý než optimální a lhůty na doplnění ZoR považují častěji naopak za příliš krátké než dostatečně dlouhé. Na druhou stranu si většina příjemců myslí, že jsou lhůty v rámci schvalování ZoR dodržovány a požadavky na doplnění ZoR jsou považovány častěji za přiměřené než nepřiměřené. Dále platí, že většina příjemců považuje za přiměřený rozsah informací v ZoR a požadavky na přílohy ZoR. ŘO tedy z pohledů příjemců v souvislosti se ZoR dodržují stanovené lhůty a mají na příjemce přiměřené požadavky na obsah a náležitosti předkládaných ZoR. Na co by se však měla zaměřit pozornost ŘO, je možnost zkrácení lhůty, kterou mají ŘO

na schválení předkládaných ZoR. Pozornost by se měla do určité míry věnovat také zjednodušení vyplnění ZoR v ISKP 14+.

KONTROLY A AUDITY

Příjemci, kteří mají zkušenost s realizací kontroly nebo auditu, hodnotí ve velké míře provedenou kontrolu jako časově a administrativně náročnou. S tím souvisí mimo jiné také fakt, že podle příjemců požadovaly kontrolní a auditní orgány v rámci prováděných kontrol často informace a dokumenty již obsažené v monitorovacím systému. Snížení administrativní náročnosti kontrol spočívající mimo jiné ve větším využívání informací a dokumentů již obsažených v monitorovacím systému, může vést současně ke snížení časové náročnosti kontrol a celkově tak ke snížení zátěže pro příjemce související s realizací kontrol a auditů.

Na druhé straně však příjemci hodnotí realizované kontroly a audity jako odborně a profesionálně provedené. Také frekvence realizace kontrol a auditů se jeví jako optimální.

Výsledky dále ukazují, že kontrolované subjekty považují komunikaci s kontrolním či auditním orgánem za snadnou, a to ve všech fázích realizace kontroly či auditu, tzn. jak před začátkem kontroly, během kontroly, tak v rámci přípravy závěrečné zprávy z kontroly.

Na základě výsledků kontrol a auditů podala téměř polovina kontrolovaných příjemců odvolání či vysvětlení, přičemž necelá polovina těchto subjektů docílila podáním odvolání změny nálezu kontrol či auditů. To může naznačovat buď nesprávný či nejasný závěr kontrolního či auditního orgánu nebo neúplnost podkladů poskytnutých při realizaci kontrol a auditů.

S opakovanými kontrolami ze strany ŘO nebo auditních orgánů má zkušenost třetina kontrolovaných subjektů, přičemž velká část opakovaně kontrolovaných příjemců se setkala s protichůdnými závěry kontrol a s opakujícími se či totožnými dotazy/požadavky na doložení dokumentů v rámci provedených kontrol. Z výsledků výzkumu dále vyplývá, že ve většině případů na sebe jednotlivé kontroly či audity nenavazovaly.

Závěry kontrol a auditů jsou pro kontrolované subjekty ve významné většině případů srozumitelné, hodnocené subjekty je považují za podrobně formulované, dostatečně zdůvodněné, oprávněné a snadno napravitelné.

EXECUTIVE SUMMARY

The research was conducted in the months of June, July and August 2018, and in total 3 218 subjects participated in the survey. From the point of view of the respondents' structure, it can be said that mainly representatives of the applicants or beneficiaries participated in the research survey (representatives of consultancy organizations form only a small portion of the total number of respondents). Most respondents have worked for 5 or more years in the area of ESI funds, with most of the respondents working as project managers and project administrators, and most of the respondents took part both in the preparation of the application for support and the subsequent implementation of the project. From the point of view of the organization type, the sample is mainly composed of representatives of kindergartens/elementary schools/secondary schools, local authorities and entrepreneurs. In terms of the amount of support applied for, the subjects requested a support of up to CZK 10 million maximum. The applications evaluated as part of the research survey were submitted mainly in the years 2016 and 2017 and most often as part of the OP RDE, OPE, IROP and OP EIC.

Research results indicate that satisfied applicants and beneficiaries prevail over the dissatisfied in terms of evaluation of administration process of projects financed from ESI Funds. At the same time, more than half of subjects are satisfied with the individual phases of administration process (besides the public procurement) whereas most of the other subjects are ambivalent than dissatisfied. These findings thus characterize the prevailing positive attitude of applicants and beneficiaries to the process of project administration.

PREPARATION OF THE APPLICATION FOR SUPPORT

Within the preparation of the application, the applicants primarily use information sources provided directly by the MA/IB. In particular, they are comprised of calls, manuals, rules, the MA (or IB) website, a direct question to the MA (or IB) and specific seminars/training courses. These information sources are also assessed as the most useful by the respondents. For other information sources (advice from other applicants, external consultants, consultancy organizations, printed media, etc.), the percentage of respondents who consider them useful is higher than the percentage of respondents who used these information sources when preparing the application, which indicates a potential for increase in their use.

In the case of the specific part of the Guidelines for applicants and beneficiaries, it is important to improve its clarity, as the information contained therein was not always complete and concrete, in fact, it was often too complicated. During the preparation of the project application, it is almost effortless to obtain particular confirmations and requisites (e.g. criminal records, affidavits, certificates of debt freedom, etc.). In most cases it is equally easy for the respondents to establish a project team.

The services of consultancy companies were used by more than half of the applicants during the preparation of the project application. They used these services mainly due to a fear of the administrative difficulty of preparing the application, a greater degree of certainty about the filled-in data and a lack of own personal capacity.

CALLS

The respondents evaluate the calls as comprehensible in most cases, but they are more likely to evaluate them merely as understandable rather than definitely understandable. Furthermore, almost a third of the applicants consider the calls to be incomprehensible or they have difficulty understanding them. Attention should therefore be paid to how the content of the calls and information contained therein is formulated in order to improve their comprehensibility.

Most of the respondents found in the call enough information necessary to prepare the application for support. If the applicants lacked some information, they lacked, in particular, complete information about the annexes/list of annexes/content of the annexes, guides how to prepare the annexes, the eligibility of expenses, the identification of eligible, and ineligible costs/sorting of costs by chapters, or they lacked clear rules/conditions/instructions. As such, publishing such information in the calls can contribute to even better accessibility of the information for the applicants that is needed to prepare the application.

Every second applicant spotted a change in the call. The most frequent change noted by the applicants was a change of the rules applicable to the applicants and beneficiaries, less frequently changes of terms, changes of the amount of funds allocated in the call or changes of the content of the call. Changes in the calls had a very significant impact on the preparation of the applications for support. Problematical is also a lack of time to reflect these changes. Improved planning and setting of the calls in order to limit the amount of changes in the call after its announcement can thus facilitate the process of preparation of the application, both in terms of administrative and time requirements.

Calls timetable is widely used by the applicants and is considered a useful and clear source of information. However, the timing of the publication does not suit everyone. A relatively large percentage of applicants would thus welcome a longer period of time during which the calls timetable is to be published. Moreover, a large number of applicants would also welcome better availability of information on updates of the calls timetable.

From the deadlines set in the calls it is obvious that the deadlines for the preparation of applications for support, deadlines for the preparation of annexes and the total duration of the project implementation are set optimally. Partly problematical seems to be the appropriateness of the deadlines for announcement of the calls and the setting of deadlines in the call with regard to other deadlines within the project implementation. It is therefore suitable to set the individual deadlines in the call with regard to the other deadlines that arise out of the implementation of the project.

SUBMISSION OF THE APPLICATION FOR SUPPORT

The applicants would generally welcome the option to choose between individual items from a pre-defined list in the ISKP 14+ where possible when submitting the application for support.

From the point of view of the particular requirements of the application, the applicants consider the processing of the Feasibility Study and the CBA the most difficult. It is also difficult for the applicants to process the project intention, to prepare a risk analysis and to write a comment on the budget. Any simplification of the preparation of these analyses may present a significant simplification of the process of preparation and submission of the applications. The answers also show that for most applicants it is difficult to fill out the application within the ISKP 14+. The use of the pre-defined list of items in individual cells in the ISKP 14+ could also lead to simplification.

With regard to the CBA, it was further found that besides the already mentioned difficulty of its processing, other problems are associated with it, too. A significant majority of applicants consider the information in the CBA to be a duplicate of the information in the other parts of the application, and a large number of applicants do not understand at all why they had to process the CBA in the first place. Its usefulness in setting the project parameters is marginal and a problem is also a lack of awareness among the applicants for the CBA performance about the CBA provided by the MA. An increase in the awareness of the applicants by the MA, reduction of the number of duplications within the required information and a better explanation of the purpose of the CBA processing can all help to simplify the process of preparation of the applications and, in particular, to use the results of this analysis more extensively in the implementation of projects.

EVALUATION OF THE APPLICATION FOR SUPPORT AND ITS APPROVAL

The evaluation of applications is generally perceived as taking a lot of time. In many cases the delay in evaluation of the application led to the postponement or shifting of the project implementation, the project implementation timetables had to be changed, uncertainty arose which affected the project implementation, etc. The proper setting of deadlines for the evaluation of applications and adherence thereto by the evaluators can thus contribute to the stabilization of the project implementation timetable and to better project management.

Criteria for the evaluation of the applications are generally perceived as comprehensible. However, there is a large group of applicants, according to whom these criteria are discriminatory and simultaneously only less than half of the applicants have stated that the evaluation criteria are easily achievable. Thus, more effective communication between the MAs and the applicants regarding explanation of design, content and use of the evaluation criteria is recommended.

The applicants generally point out that it is common practice of the MA/IB to inform about the possibility of submitting a request for a review in the case of disagreement with the results of the application evaluation. In cases when the applicants submitted a request for a review, they were often allowed to comment on the evaluation findings.

The applicants have no reservations about the quality of the evaluators' work in most cases. The respondents generally consider the evaluation of their applications to be factually correct, transparent, professional and objective.

PUBLIC PROCUREMENT

The applicants generally point to the complexity and ambiguity of the rules for launching the tenders. In addition, launching the tenders negatively affects the non-compliance of the call conditions with the Public Procurement Act. Greater clarity and simplification of the rules in this area and elimination of contradictions between the settings of calls and the Public Procurement Act would all help to improve the current situation. It also seems beneficial to organize training sessions for the applicants in order to deepen their knowledge and experience in this field.

A large percentage of the beneficiaries also stated they had no opportunity to consult the tenders with the MA in advance, in many cases there were also delays in communication with the MA during the process of tendering. Improved communication between the MA and the beneficiaries i.e. reduced response times to requests and questions of the beneficiaries, and extended support in the field of tenders by the MA can thus facilitate and speed up the realization of the tenders.

APPLICATION FOR PAYMENT

With regard to the submission of the application for payment, it was found that there were subjects who were not able to meet the deadlines for the submission of application for payment or had problems doing so. Therefore, it would be appropriate to extend the deadlines for the submission of application for payment, and also to change the deadlines within which the MA must inspect the application for payment and reimburse it. Half of the beneficiaries consider the dates of these deadlines to be too late. In addition to the changes of the deadlines for the inspection and reimbursement of the application for payment, attention should be paid to the simplification of the administration of application for payment in the ISKP 14+, which the beneficiaries consider difficult rather than easy in most cases.

Beneficiaries whose payments were reduced consider the justification for the reduction of the payment to be sufficiently substantiated and comprehensible. In fewer cases they consider the justification to be correct and rightful.

REPORTING

A significant majority of the respondents consider the frequency of submission of implementation reports to be adequate. The current frequency of reports submission thus appears to be optimal.

The research findings further show that the beneficiaries consider the reports approval process too long rather than optimal and the deadlines for report updates too short rather than long enough. On the other hand, most of the beneficiaries believe that the reports approval deadlines are adhered to and the report update requirements are more often considered adequate rather than inadequate. Additionally, most of the beneficiaries consider the scope of the information in the reports and the reports attachment requirements to be adequate. Therefore, from the beneficiaries' point of view the MAs adhere to the deadlines regarding the control reports and set adequate requirements for the content and requisites of the submitted reports. However, what the MA's attention should be focused on is the possibility of shortening the deadline for the MA to approve the submitted reports. Attention should also be paid, to a certain extent, to the simplification of the process of filling out reports in the ISKP 14+.

INSPECTIONS AND AUDITS

Beneficiaries who have prior experience with carrying out inspections or audits evaluate the performed inspection as time-consuming and administratively demanding. This corresponds to the fact that, according to the beneficiaries, the inspection and audit authorities have frequently asked for information and documents already contained in the monitoring system. Reduction of the administrative burdens associated with inspections, consisting in, besides other things, an extended use of information and documents already contained in the monitoring system, can lead to a reduction of the total time needed to perform the inspections, and, in general, to a reduction of the burden resulting from inspections and audits. On the other hand, the beneficiaries evaluate the inspections and audits as having been performed professionally and with expertise. Also the frequency of inspections and audits seems optimal.

The results also show that inspected subjects consider the communication with the inspection or audit authority to be easy, in all phases of the inspection or audit, i.e. prior to the start of the inspection, during the inspection and in the phase when the final report is being prepared.

Based on the results of the inspections and audits, almost a half of the inspected beneficiaries submitted an appeal or request for explanation, while less than half of these subjects achieved a change in the inspection or audit findings. This might happen either because of incorrect/unclear conclusions by the inspection or audit authorities, or due to inadequate or incomplete documentation provided by the beneficiaries.

A third of all of the inspected subjects have experience with repeated inspections performed by the managing or audit authorities. A large percentage of them have experience with contradictory findings of the inspections and repeated or identical inquiries/requirements regarding documents which are to be provided as part of the performed inspections. The results of the research also show that in most cases a subsequent inspection or audit did not follow the preceding one.

Conclusions of the inspections and audits are understandable for inspected subjects in most cases and are considered to be detailed, sufficiently substantiated, justified and easily remedied.

OBSAH

1. ÚVOD.....	15
1.1 PLNĚNÍ PŘEDMĚTU ZAKÁZKY/CÍLE VÝZKUMU	15
1.2 METODIKA VÝZKUMU A PRŮBĚH SBĚRU DAT.....	15
1.3 ZÁSADY PRO PRÁCI S VÝBĚROVOU OPOROU	17
1.4 VYSVĚTLIVKY K VÝSLEDKŮM VÝZKUMU	17
1.5 STRUKTURA ZKOUMANÉHO SOUBORU	18
2. PŘÍPRAVA ŽÁDOSTI O PODPORU	21
DOSTUPNOST INFORMACÍ	21
VNÍMANÁ UŽITEČNOST INFORMACÍ	23
SPOKOJENOST S KOMUNIKACÍ PŘI PŘÍPRAVĚ ŽÁDOSTI O PODPORU	26
PŘEHLEDNOST SPECIFICKÉ ČÁSTI PRAVIDEL PRO ŽADATELE A PŘÍJEMCE	27
HLAVNÍ PROBLÉMOVÉ OBLASTI PŘI PŘÍPRAVĚ ŽÁDOSTI O PODPORU	30
SPOLUPRÁCE S PORADENSKÝMI SPOLEČNOSTMI	31
CELKOVÁ SPOKOJENOST S PŘÍPRAVOU ŽÁDOSTI O PODPORU	34
3. VÝZVY	38
HODNOCENÍ OBSAHU VÝZEV/CHYBĚJÍCÍ INFORMACE	38
FORMA ÚPRAV VÝZEV	40
HARMONOGRAM VÝZEV A TERMÍNY STANOVENÉ VE VÝZVĚ	41
ZMĚNY VE VÝZVĚ	46
CELKOVÁ SPOKOJENOST S VÝZVOU	49
4. PODÁNÍ ŽÁDOSTI O PODPORU	52
UŽITEČNOST PŘEDVYPLNĚNÝCH POLOŽEK V ISKP 14+	52
PROBLEMATICKÉ OBLASTI SPOJENÉ S PODÁVÁNÍM ŽÁDOSTI O PODPORU	52
SPOLUPRÁCE S ŘO/ZS PŘI PŘÍPRAVĚ A PODÁVÁNÍ ŽÁDOSTI O PODPORU	54
ZPRACOVÁNÍ COST BENEFIT ANALÝZY (CBA)	59
5. HODNOCENÍ ŽÁDOSTI O PODPORU A JEJÍ SCHVALOVÁNÍ	63
DÉLKA HODNOTÍCÍHO PROCESU	63
KRITÉRIA HODNOCENÍ ŽÁDOSTÍ O PODPORU	65
KOMUNIKACE S ŘO/ZS TÝKAJÍCÍ SE HODNOCENÍ ŽÁDOSTI O PODPORU	67
KVALITA PRÁCE HODNOTITELE	69
CELKOVÁ SPOKOJENOST S HODNOCENÍM ŽÁDOSTI O PODPORU	71
6. VÝBĚROVÁ ŘÍZENÍ	74
PROBLÉMOVÉ OBLASTI ADMINISTRACE VZ, SROZUMITELNOST PRAVIDEL	75
KOMUNIKACE S ŘO/ZS V RÁMCI REALIZACE VÝBĚROVÝCH ŘÍZENÍ	77
CELKOVÁ SPOKOJENOST S VYHLAŠOVÁNÍM VEŘEJNÝCH ZAKÁZEK	78
7. ŽÁDOST O PLATBU A PROPLÁCENÍ	80
LHŮTY SOUVISEJÍCÍ SE ŽÁDOSTÍ O PLATBU	81
ZKUŠENOST S KRÁCENÍM PLATBY	84
CELKOVÁ SPOKOJENOST S PROCESEM PŘEDKLÁDÁNÍ ŽÁDOSTÍ O PLATBU	86
8. REPORTOVÁNÍ	88
LHŮTY A DALŠÍ NÁLEŽITOSTI ZPRÁV O REALIZACI	88
CELKOVÁ SPOKOJENOST S PŘEDKLÁDÁNÍM ZPRÁV O REALIZACI	92

9. KONTROLY A AUDITY	94
PŘIMĚŘENOST KONTROL A KOMUNIKACE S KONTROLNÍM SUBJEKTEM	94
ODVOLACÍ ŘÍZENÍ	99
ROZDÍLY PŘI PROVÁDĚNÍ AUDITU RŮZNÝMI KONTROLNÍMI ORGÁNY	100
ROZSAH A KVALITA DOPORUČENÍ	103
CELKOVÁ SPOKOJENOST S KONTROLAMI A AUDITY	104
10. SOUHRNNÉ PŘIPOMÍNKY ŽADATELŮ	107

SEZNAM GRAFŮ

Graf 1: Délka působení respondentů v prostředí ESI fondů	18
Graf 2: Způsob participace respondentů na projektu/Typ respondenta	18
Graf 3: Typ organizace/Role respondenta v rámci projektu	18
Graf 4: Požadovaná výše podpory/Druh projektu	18
Graf 5: Počet podaných žádostí o podporu připadající na jednu organizaci/Počet OP, v rámci kterých byly podány žádosti o podporu	19
Graf 6: Podíl subjektů, které podaly žádost o podporu/podíl subjektů, kterým byly podpořeny projekty/podíl subjektů, kterým nebyly podpořeny projekty/podíl subjektů, které čekají na rozhodnutí (podle OP)	19
Graf 7: Celkový počet podaných žádostí/počet podpořených projektů/počet nepodpořených projektů/počet projektů čekajících na rozhodnutí (podle OP)	19
Graf 8: Rok podání hodnocené žádosti o podporu	20
Graf 9: OP, v rámci kterého byly podány hodnocené žádosti o podporu	20
Graf 10: Zdroje informací využité při přípravě žádosti o podporu	21
Graf 11: Vnímaná užitečnost zdrojů informací	24
Graf 12: Vnímaná užitečnost zdrojů informací (podle jejich využití)	24
Graf 13: Spokojenost s komunikací s ŘO/ZS při přípravě žádosti o podporu (podle spolupráce s poradenskou organizací/požadované výše podpory)	27
Graf 14: Spokojenost s komunikací s ŘO/ZS při přípravě žádosti o podporu (podle OP/typu organizace)	27
Graf 15: Hodnocení specifické části Pravidel pro žadatele a příjemce (PpPŽ)	28
Graf 16: Problémové oblasti při přípravě projektové žádosti	30
Graf 17: Spolupráce s poradenskou společností při přípravě projektové žádosti (podle způsobu participace na projektu/počtu podaných žádostí/počtu OP, v rámci kterých byla podána žádost o podporu)	32
Graf 18: Spolupráce s poradenskou společností při přípravě projektové žádosti (podle OP/typu organizace)	32
Graf 19: Důvody využití služeb poradenské společnosti	33
Graf 20: Celková spokojenost s procesem přípravy žádosti o podporu (podle spolupráce s poradenskou společností/požadované výše podpory)	35
Graf 21: Celková spokojenost s procesem přípravy žádosti o podporu (podle OP/typu organizace)	35
Graf 22: Srovnání celkové spokojenosti s procesem přípravy žádosti o podporu s benchmarkem	36
Graf 23: Hodnocení informací obsažených ve výzvě	38
Graf 24: Hodnocení srozumitelnosti a jednoznačnosti informací ve výzvě	40
Graf 25: Využití harmonogramu výzev (podle délky působení v prostředí ESI fondů/počtu podaných žádostí/počtu OP, v rámci kterých byla podána žádost o podporu)	42
Graf 26: Využití harmonogramu výzev (podle OP/typu organizace)	42
Graf 27: Souhlas s výroky, které se týkají harmonogramu výzev	42
Graf 28: Souhlas s výroky, které se týkají časového nastavení výzvy	44
Graf 29: Zaznamenaná změna výzvy po jejím vyhlášení (podle způsobu participace na projektu/spolupráce s poradenskou společností/požadované výše podpory)	46
Graf 30: Zaznamenaná změna výzvy po jejím vyhlášení (podle OP/typu organizace)	46
Graf 31: Konkrétní změny výzvy zaznamenané po jejím vyhlášení	46
Graf 32: Míra vlivu změny ve výzvě na přípravu žádosti o podporu (podle délky působení v prostředí ESI fondů/požadované výše podpory/počtu podaných žádostí)	48
Graf 33: Míra vlivu změny ve výzvě na přípravu žádosti o podporu (podle OP/typu organizace)	48
Graf 34: Na zohlednění změn ve výzvě byl dostatek času (podle OP/typu organizace)	49
Graf 35: Celková spokojenost s výzvou (podle způsobu participace na projektu)	49
Graf 36: Celková spokojenost s výzvou (podle OP/typu organizace)	49
Graf 37: Srovnání celkové spokojenosti s výzvou s benchmarkem	50
Graf 38: Hodnocení užitečnosti předvyplněných položek v ISKP 14+	52

Graf 39: Problémové oblasti související s podáním žádosti o podporu	53
Graf 40: Spokojenost s komunikací s ŘO/ZS při podávání žádosti o podporu (podle spolupráce s poradenskou organizací/požadované výše podpory)	55
Graf 41: Spokojenost s komunikací s ŘO/ZS při podávání žádosti o podporu (podle OP/typu organizace)	55
Graf 42: Hodnocení pracovníků ŘO/ZS	56
Graf 43: Účast na semináři či školení organizovaném ŘO/ZS (podle způsobu participace na projektu/počtu podaných žádostí)	57
Graf 44: Účast na semináři či školení organizovaném ŘO/ZS (podle OP/typu organizace)	57
Graf 45: Hodnocení užitečnosti absolvovaného semináře/školení (podle OP/typu organizace)	58
Graf 46: Celková spokojenost s komunikací s ŘO/ZS (podle délky působení v prostředí ESI fondů/požadované výše podpory)	58
Graf 47: Celková spokojenost s komunikací s ŘO/ZS (podle OP/typu organizace)	59
Graf 48: Srovnání celkové spokojenosti s komunikací s ŘO/ZS s benchmarkem	59
Graf 49: Zpracování Cost Benefit Analýzy (CBA) v rámci přípravy žádosti o podporu (podle délky působení v prostředí ESI fondů/způsobu participace na projektu/požadované výše podpory/počtu podaných žádostí/počtu OP, v rámci kterých byla podána žádost o podporu)	60
Graf 50: Zpracování Cost Benefit Analýzy (CBA) v rámci přípravy žádosti o podporu (podle OP/typu organizace)	60
Graf 51: Hodnocení přípravy Cost Benefit Analýzy (CBA)	60
Graf 52: Zkušenost s fází hodnocení žádostí o podporu (podle délky působení v prostředí ESI fondů/způsobu participace na projektu/spolupráce s poradenskou společností/požadované výše podpory/počtu podaných žádostí/počtu OP, v rámci kterých byla podána žádost o podporu)	63
Graf 53: Zkušenost s fází hodnocení žádostí o podporu (podle OP/typu organizace)	63
Graf 54: Délka hodnotícího procesu žádosti o podporu (podle délky působení v prostředí ESI fondů/způsobu participace na projektu/spolupráce s poradenskou společností/počtu podaných žádostí/počtu OP, v rámci kterých byla podána žádost o podporu)	64
Graf 55: Délka hodnotícího procesu žádosti o podporu (podle OP/typu organizace)	64
Graf 56: Hodnocení kritérií hodnocení žádosti o podporu	65
Graf 57: Spokojenost s komunikací s ŘO/ZS v případě věcného hodnocení žádosti o podporu (podle délky působení v prostředí ESI fondů/spolupráce s poradenskou společností/požadované výše podpory/počtu podaných žádostí/počtu OP, v rámci kterých byla podána žádost o podporu)	67
Graf 58: Spokojenost s komunikací s ŘO/ZS v případě věcného hodnocení žádosti o podporu (podle OP/typu organizace)	67
Graf 59: Upozornění ze strany ŘO/ZS na možnost podat žádost o přezkum v případě nesouhlasu s výsledky hodnocení žádosti (podle požadované výše podpory/počtu podaných žádostí/počtu OP, v rámci kterých byla podána žádost o podporu)	68
Graf 60: Upozornění ze strany ŘO/ZS na možnost podat žádost o přezkum v případě nesouhlasu s výsledky hodnocení žádosti (podle OP/typu organizace)	68
Graf 61: Podání žádosti o přezkum hodnocení žádosti o podporu (podle požadované výše podpory/počtu podaných žádostí/počtu OP, v rámci kterých byla podána žádost o podporu)	69
Graf 62: Podání žádosti o přezkum hodnocení žádosti o podporu (podle OP/typu organizace)	69
Graf 63: Podání žádosti o přezkum hodnocení umožnilo vyjádřit připomínky k hodnotícím posudkům	69
Graf 64: Postoj k hodnocení žádosti o podporu	70
Graf 65: Celková spokojenost s hodnocením žádosti o podporu (podle způsobu participace na projektu/požadované výše podpory/počtu podaných žádostí/počtu OP, v rámci kterých byly podána žádost o podporu)	71
Graf 66: Celková spokojenost s hodnocením žádosti o podporu (podle OP/typu organizace)	72
Graf 67: Srovnání celkové spokojenosti s hodnocením žádosti o podporu s benchmarkem	72
Graf 68: Zkušenost s vyhlášením veřejné zakázky v rámci administrace projektu (podle délky působení v prostředí ESI fondů/ způsobu participace na projektu/spolupráce s poradenskou společností/požadované výše podpory/počtu podaných žádostí/počtu OP, v rámci kterých byla podána žádost o podporu)	74
Graf 69: Zkušenost s vyhlášením veřejné zakázky v rámci administrace projektu (podle OP/typu organizace)	74
Graf 70: Problémy spojené s vyhlášením VZ v rámci administrace projektu	75
Graf 71: Spokojenost s komunikací s ŘO/ZS v rámci realizace výběrového řízení (podle délky působení v prostředí ESI fondů/způsobu participace na projektu /požadované výše podpory)	77
Graf 72: Spokojenost s komunikací s ŘO/ZS v rámci realizace výběrového řízení (podle OP/typu organizace)	78
Graf 73: Celková spokojenost s vyhlášením veřejných zakázek (podle OP/typu organizace)	78
Graf 74: Srovnání celkové spokojenosti s vyhlášením veřejných zakázek s benchmarkem	79
Graf 75: Podání Žádosti o platbu (ŽoP) a její proplacení v rámci administrace projektu (podle délky působení v prostředí ESI fondů/spolupráce s poradenskou společností/počtu podaných žádostí/počtu OP, v rámci kterých byla podána žádost o podporu)	80

Graf 76: Podání Žádosti o platbu (ŽoP) a její proplacení v rámci administrace projektu (podle OP, typu organizace)	80
Graf 77: Problémové oblasti související s Žádostí o platbu (ŽoP)	81
Graf 78: Spokojenost s komunikací s ŘO/ZS v souvislosti s podáním Žádosti o platbu a vyúčtování (podle OP/typu organizace)	83
Graf 79: Krácení platby v rámci projektu (podle spolupráce s poradenskou společností/požadované výše podpory/počtu podaných žádostí/počtu OP, v rámci kterých byla podána žádost o podporu)	84
Graf 80: Krácení platby v rámci projektu (podle OP/typu organizace)	84
Graf 81: Hodnocení odůvodnění krácení platby v rámci projektu	85
Graf 82: Celková spokojenost s procesem předkládání Žádosti o platbu a jejím proplácením (podle délky působení v prostředí ESI fondů/požadované výše podpory).....	86
Graf 83: Celková spokojenost s procesem předkládání Žádosti o platbu a jejím proplácením (podle OP/typu organizace)	86
Graf 84: Srovnání celkové spokojenosti s procesem předkládání Žádosti o platbu a jejím proplácením s benchmarkem.....	87
Graf 85: Předložení Zprávy o realizaci (ZoR) v rámci administrace projektu (podle spolupráce s poradenskou společností/OP/typu organizace)	88
Graf 86: Hodnocení procesu přípravy a předkládání Zpráv o realizaci (ZoR)	89
Graf 87: Spokojenost s komunikací s ŘO/ZS při přípravě a předkládání Zprávy o realizaci (ZoR), vykazování monitorovacích indikátorů a ukončení projektu	91
Graf 88: Celková spokojenost s předkládáním Zpráv o realizaci (podle OP/typu organizace).....	92
Graf 89: Srovnání celkové spokojenosti s předkládáním Zpráv o realizaci s benchmarkem.....	93
Graf 90: Kontrola nebo audit projektu realizován ze strany ŘO/ZS nebo auditního orgánu (podle délky působení v prostředí ESI fondů/počtu podaných žádostí)	94
Graf 91: Kontrola nebo audit projektu realizován ze strany ŘO/ZS nebo auditního orgánu (OP/typu organizace)	94
Graf 92: Hodnocení kontroly provedené kontrolním nebo auditním orgánem.....	95
Graf 93: Hodnocení komunikace s kontrolním nebo auditním orgánem v jednotlivých fázích kontroly nebo auditu	97
Graf 94: Spokojenost s komunikací s ŘO/ZS při kontrole ze strany ŘO/ZS, v souvislosti s připomínkovým řízením a spokojenost s komunikací s ŘO/ZS prostřednictvím depeší	98
Graf 95: Změna nálezu kontroly nebo auditu na základě vysvětlení či odvolání (podle výše požadované podpory/OP/typu organizace).....	100
Graf 96: Existence protichůdných zjištění kontrol od různých subjektů (podle délky působení v prostředí ESI fondů/výše požadované podpory/počtu OP, v rámci kterých byla podána žádost o podporu).....	100
Graf 97: Existence protichůdných zjištění kontrol od různých subjektů (podle OP/typu organizace).....	101
Graf 98: Zkušenost s opakujícími se či totožnými dotazy/požadavky na doložení dokumentů v rámci různých kontrol (podle délky působení v prostředí ESI fondů/výše požadované podpory)	101
Graf 99: Zkušenost s opakujícími se či totožnými dotazy/požadavky na doložení dokumentů v rámci různých kontrol (podle OP/typu organizace)	101
Graf 100: Návaznost činnosti kontrolních či auditních orgánů na předchozí činnost jiných kontrolních či auditních orgánů (podle existence protichůdných zjištění kontrol od různých subjektů/zkušenosti s opakujícími se či totožnými dotazy nebo požadavky na doložení dokumentů v rámci různých kontrol)	102
Graf 101: Návaznost činnosti kontrolních či auditních orgánů na předchozí činnost jiných kontrolních či auditních orgánů (podle OP/typu organizace).....	102
Graf 102: Hodnocení závěrů z kontroly či auditu provedeného ŘO nebo auditním orgánem.....	103
Graf 103: Celková spokojenost s kontrolou či auditem v rámci projektu (podle délky působení v prostředí ESI fondů/způsobu participace na projektu/ existence protichůdných zjištění kontrol od různých subjektů/zkušenosti s opakujícími se či totožnými dotazy/požadavky na doložení dokumentů v rámci různých kontrol).....	105
Graf 104: Celková spokojenost s kontrolou či auditem v rámci projektu (podle OP/typu organizace).....	105
Graf 105: Srovnání celkové spokojenosti s kontrolou či auditem v rámci projektu s benchmarkem	105

SEZNAM TABULEK

Tabulka 1: Zdroje informací využité při přípravě žádosti o podporu (podle OP)	22
Tabulka 2: Zdroje informací využité při přípravě žádosti o podporu (podle typu organizace)	23
Tabulka 3: Souvislost mezi využitím zdrojů informací a charakteristikami respondentů	23
Tabulka 4: Vnímaná užitečnost zdrojů informací (podle OP).....	25
Tabulka 5: Vnímaná užitečnost zdrojů informací (podle typu organizace)	26
Tabulka 6: Souvislost mezi vnímanou užitečností zdrojů informací a charakteristikami respondentů	26
Tabulka 7: Hodnocení specifické části Pravidel pro žadatele a příjemce (podle OP).....	28
Tabulka 8: Hodnocení specifické části Pravidel pro žadatele a příjemce (podle typu organizace)	29
Tabulka 9: Problémové oblasti při přípravě projektové žádosti (podle OP)	30

Tabulka 10: Problémové oblasti při přípravě projektové žádosti (podle typu organizace)	31
Tabulka 11: Souvislost mezi problémovými oblastmi při přípravě projektové žádosti a charakteristikami respondentů	31
Tabulka 12: Důvody využití služeb poradenské společnosti (podle OP)	33
Tabulka 13: Důvody využití služeb poradenské společnosti (podle typu organizace)	34
Tabulka 14: Souvislost mezi důvody využití služeb poradenské společnosti a charakteristikami respondentů	34
Tabulka 15: Hodnocení informací obsažených ve výzvě (podle OP)	38
Tabulka 16: Hodnocení informací obsažených ve výzvě (podle typu organizace)	39
Tabulka 17: Souvislost mezi hodnocením informací obsažených ve výzvě a charakteristikami respondentů	39
Tabulka 18: Hodnocení srozumitelnosti a jednoznačnosti informací ve výzvě (podle OP)	41
Tabulka 19: Hodnocení srozumitelnosti a jednoznačnosti informací ve výzvě (podle typu organizace)	41
Tabulka 20: Charakteristika respondentů, podle kterých byly informace ve výzvě nesrozumitelné/ nejednoznačné	41
Tabulka 21: Souhlas s výroky, které se týkají harmonogramu výzev (podle OP)	43
Tabulka 22: Souhlas s výroky, které se týkají harmonogramu výzev (podle typu organizace)	43
Tabulka 23: Souvislost mezi souhlasem s výroky, které se týkají harmonogramu výzev a charakteristikami respondentů	44
Tabulka 24: Souhlas s výroky, které se týkají časového nastavení výzvy (podle OP)	45
Tabulka 25: Souhlas s výroky, které se týkají časového nastavení výzvy (podle typu organizace)	45
Tabulka 26: Souvislost mezi souhlasem s výroky, které se týkají časového nastavení výzvy a charakteristikami respondentů	45
Tabulka 27: Konkrétní změny výzvy zaznamenané po jejím vyhlášení (podle OP)	47
Tabulka 28: Konkrétní změny výzvy zaznamenané po jejím vyhlášení (podle typu organizace)	47
Tabulka 29: Souvislost mezi konkrétními změnami výzvy zaznamenanými po jejím vyhlášení a charakteristikami respondentů	47
Tabulka 30: Problémové oblasti související s podáním žádosti o podporu (podle OP)	53
Tabulka 31: Problémové oblasti související s podáním žádosti o podporu (podle typu organizace)	54
Tabulka 32: Souvislost mezi problémovými oblastmi souvisejícími s podáním žádosti o podporu a charakteristikami respondentů	54
Tabulka 33: Hodnocení pracovníků ŘO/ZS (podle OP)	56
Tabulka 34: Hodnocení pracovníků ŘO/ZS (podle typu organizace)	56
Tabulka 35: Souvislost mezi hodnocením pracovníků ŘO/ZS a charakteristikami respondentů	57
Tabulka 36: Hodnocení přípravy CBA (podle OP)	61
Tabulka 37: Hodnocení přípravy CBA (podle typu organizace)	61
Tabulka 38: Souvislost mezi hodnocením přípravy CBA a charakteristikami respondentů	61
Tabulka 39: Hodnocení kritérií hodnocení žádosti o podporu (podle OP)	66
Tabulka 40: Hodnocení kritérií hodnocení žádosti o podporu (podle typu organizace)	66
Tabulka 41: Souvislost mezi hodnocením kritérií hodnocení žádosti o podporu a charakteristikami respondentů	66
Tabulka 42: Postoj k hodnocení žádosti o podporu (podle OP)	70
Tabulka 43: Postoj k hodnocení žádosti o podporu (podle typu organizace)	70
Tabulka 44: Souvislost mezi postojem k hodnocení žádosti o podporu a charakteristikami respondentů	71
Tabulka 45: Problémy spojené s vyhlašováním VZ v rámci administrace projektu (podle OP)	76
Tabulka 46: Problémy spojené s vyhlašováním VZ v rámci administrace projektu (podle typu organizace)	76
Tabulka 47: Souvislost mezi Problémy spojenými s vyhlašováním VZ v rámci administrace projektu a charakteristikami respondentů	77
Tabulka 48: Problémové oblasti související s Žádostí o platbu (podle OP)	82
Tabulka 49: Problémové oblasti související s Žádostí o platbu (podle typu organizace)	82
Tabulka 50: Souvislost mezi problémovými oblastmi souvisejícími s Žádostí o platbu a charakteristikami respondentů	83
Tabulka 51: Hodnocení odůvodnění krácení platby v rámci projektu (podle OP)	85
Tabulka 52: Hodnocení odůvodnění krácení platby v rámci projektu (podle typu organizace)	85
Tabulka 53: Souvislost mezi hodnocením odůvodnění krácení platby v rámci projektu a charakteristikami respondentů	85
Tabulka 54: Hodnocení procesu přípravy a předkládání Zpráv o realizaci (podle OP)	89
Tabulka 55: Hodnocení procesu přípravy a předkládání Zpráv o realizaci (podle typu organizace)	90
Tabulka 56: Souvislost mezi hodnocením procesu přípravy a předkládání Zpráv o realizaci a charakteristikami respondentů	90
Tabulka 57: Spokojenost s komunikací s ŘO/ZS při předkládání Zprávy o realizaci (ZoR), vykazování monitorovacích indikátorů a ukončení projektu (podle OP)	91
Tabulka 58: Spokojenost s komunikací s ŘO/ZS při předkládání Zprávy o realizaci (ZoR), vykazování monitorovacích indikátorů a ukončení projektu (podle typu organizace)	91

Tabulka 59: Souvislost mezi hodnocením spokojenosti s komunikací s ŘO/ZS při předkládání Zprávy o realizaci (ZoR)/vykazování monitorovacích indikátorů a charakteristikami respondentů	92
Tabulka 60: Hodnocení kontroly provedené kontrolním nebo auditním orgánem (podle OP)	96
Tabulka 61: Hodnocení kontroly provedené kontrolním nebo auditním orgánem (podle typu organizace)	96
Tabulka 62: Souvislost mezi hodnocením kontroly provedené kontrolním nebo auditním orgánem a charakteristikami respondentů	96
Tabulka 63: Hodnocení komunikace s kontrolním nebo auditním orgánem v jednotlivých fázích kontroly nebo auditu (podle OP)	97
Tabulka 64: Hodnocení komunikace s kontrolním nebo auditním orgánem v jednotlivých fázích kontroly nebo auditu (podle typu organizace)	98
Tabulka 65: Spokojenost s komunikací s ŘO/ZS při kontrole ze strany ŘO/ZS, v souvislosti s připomínkovým řízením a spokojenost s komunikací s ŘO/ZS prostřednictvím depeší (podle OP)	98
Tabulka 66: Spokojenost s komunikací s ŘO/ZS při kontrole ze strany ŘO/ZS, v souvislosti s připomínkovým řízením a spokojenost s komunikací s ŘO/ZS prostřednictvím depeší (podle typu organizace)	99
Tabulka 67: Souvislost mezi spokojeností s komunikací s ŘO/ZS při kontrole ze strany ŘO/ZS, v souvislosti s připomínkovým řízením a spokojenost s komunikací s ŘO/ZS prostřednictvím depeší a charakteristikami respondentů	99
Tabulka 68: Hodnocení závěrů z kontroly či auditu provedeného ŘO nebo auditním orgánem (podle OP)	103
Tabulka 69: Hodnocení závěrů z kontroly či auditu provedeného ŘO nebo auditním orgánem (podle typu organizace)	104
Tabulka 70: Souvislost mezi hodnocením závěrů z kontroly či auditu provedeného ŘO nebo auditním orgánem a charakteristikami respondentů	104

SEZNAM OBRÁZKŮ

Obrázek 1: Spontánně postrádané informace ve specifické části Pravidel pro žadatele a příjemce (TOP 10)	29
Obrázek 2: Spontánně postrádané informace ve výzvě.....	40
Obrázek 3: Spontánně uvedený vliv délky hodnocení žádosti na realizaci projektu	65
Obrázek 4: Spontánně uvedené nejproblematičtější části v průběhu životního cyklu projektu (TOP 10).....	107
Obrázek 5: Spontánně uvedené návrhy na změny v evropských strukturálních fondech v příštím programovém období (TOP 10).....	108
Obrázek 6: Spontánně uvedené vzkazy ŘO/ZS (TOP 10).....	108

SEZNAM ZKRATEK

CBA	Cost Benefit analýza
ČR	Česká republika
ESIF	Evropské strukturální a investiční fondy
IROP	Integrovaný regionální operační program
IS	informační systém
NNO	nestátní nezisková organizace
MS2014+	Monitorovací systém 2014+
MŠ	mateřská škola
OP	operační program
OPD	Operační program Doprava
OP PIK	Operační program Podnikání a inovace pro konkurenceschopnost
OP PPR	Operační program Praha – pól růstu ČR
OP R	Operační program Rybářství
OSVČ	osoba samostatně výdělečně činná
OP VVV	Operační program Výzkum, vývoj a inovace
OPZ	Operační program Zaměstnanost
OP ŽP	Operační program Životní prostředí
PL	Polsko
PpPŽ	Pravidla pro příjemce a žadatele
ŘO	řídící orgán
SŠ	střední škola
ÚOHS	Ústav na ochranu hospodářské soutěže
VŠ	vysoká škola
VZ	veřejná zakázka
ZoR	Zpráva o realizaci
ZS	zprostředkující subjekt
ZŠ	základní škola
ŽoP	Žádost o platbu

1. ÚVOD

Předmětem plnění zakázky je sestavení dotazníku, pilotní ověření tohoto dotazníku a příprava datové formy vhodné pro analýzu závěrů z šetření k činnosti NOK-MMR „Zjednodušení administrativní náročnosti čerpání ESIF“.

1.1 PLNĚNÍ PŘEDMĚTU ZAKÁZKY/CÍLE VÝZKUMU

V rámci plnění předmětu zakázky bylo provedeno výzkumné šetření, které zmapovalo názory a zkušenosti žadatelů/příjemců s administrací projektů v programovém období 2014–2020. Na základě výsledků šetření byly formulovány doporučení pro sjednocení pravidel a zjednodušení procesů pro žadatele a příjemce pomoci z ESIF a nastavení metodického prostředí v 2021+.

Závěrečnými výstupy realizovaného projektu jsou:

- a) tato závěrečná zpráva a doporučení k celkovému hodnocení,
- b) kompletní anonymizovaný dataset,
- c) codebook.

1.2 METODIKA VÝZKUMU A PRŮBĚH SBĚRU DAT

Výzkumné šetření je realizováno metodou CAWI (Computer Assisted Web Interviewing) tedy pomocí on-line dotazníku, který vyplňují jednotliví respondenti samostatně. Tato metoda umožňuje eliminovat případné rušivé podněty, které rozptylují pozornost respondentů, a poskytuje respondentům možnost volby, v rámci vymezeného časového rámce, resp. vhodného termínu k samostatnému vyplnění on-line dotazníku. Metoda CAWI dále umožňuje každému z respondentů postupovat při vyplňování dotazníku vlastním tempem; v neposlední řadě je významnou výhodou zvolené metody sběru dat vyšší diskrétnost při poskytování odpovědí o spokojenosti či nespokojenosti s jednotlivými oblastmi pracovních podmínek. Absence tazatele a skutečnost, že respondent nemusí svou případnou kritiku formulovat a sdělovat tazateli tváří v tvář, vede k vyšší otevřenosti respondentů a snižuje výskyt efektu tzv. sociální desirability¹.

Na druhé straně, při aplikaci metody CAWI respondent nemá možnost požádat tazatele o vysvětlení obtížně pochopitelné či nesrozumitelně formulované otázky (spoléhat na hot-line v tomto ohledu lze jen v omezené míře). Z toho důvodu bylo provedeno celkem 10 pilotních rozhovorů. Pilotáž se zaměřila především na ověření srozumitelnosti jednotlivých otázek a prověření, zdali jejich konstrukce a formulace odpovídá odborným standardům. V rámci pilotáže byly využity kognitivní přístupy, kdy se pozornost u jednotlivých položek zaměřila na pochopení otázky respondentem, schopnost vybavit si požadovanou odpověď a vhodnost nabízené formy odpovědi.

Při využití metody CAWI je, kromě rizika nesrozumitelnosti jednotlivých otázek, třeba rovněž počítat s rizikem výskytu výběrového vychýlení v důsledku samovýběru; v daném případě tedy existuje vyšší pravděpodobnost, že se do výzkumu zapojí mimořádně nespokojení či naopak velmi spokojení jednotlivci, zatímco zapojení pracovníků s nevyhraněnými či neutrálními postoji bude nižší, než odpovídá jejich reálnému zastoupení v základním souboru.

Průběh sběru dat

Celková doba trvání sběru dat činila 52 dní (dotazování probíhalo mezi 25. 6. 2018 – 15. 8. 2018) a vlastní sběr dat probíhal ve třech vlnách. Respondentům byly nejprve zaslány pozvánky k zapojení do výzkumu a byl jim

¹ Jde o jev, kdy dotazování zkrslují své odpovědi ve prospěch takových variant, o nichž předpokládají, že jsou konformní a očekávané.

ponechán určitý časový prostor k vyplnění dotazníku. Po uplynutí této lhůty byla těm, kteří nereagovali, zaslána opakovaná výzva k zapojení do prováděného výzkumu a byla stanovena nová lhůta pro vyplnění dotazníku. Následně byla stejným způsobem zaslána druhá a poslední výzva pro vyplnění dotazníku. Po uplynutí lhůty pro vyplnění dotazníku byly linky k těmto dotazníkům deaktivovány. Timing je pro přehlednost shrnut v následujícím přehledu:

25. 06. 2018 – 10. 07. 2018 (první vlna)

11. 07. 2018 – 29. 07. 2018 (druhá vlna)

30. 07. 2018 – 15. 08. 2018 (třetí vlna)

Velikost výběrového souboru je důležitá z hlediska minimalizace výběrové chyby. Získáním dostatečně početného výběrového souboru je podmíněno provádění spolehlivých zobecnění. Dostatečná velikost výběrového souboru je dále důležitá s ohledem k prováděným analýzám, neboť jen dostatečně robustní datový soubor umožňuje provádět užitečné segmentační analýzy.

V rámci realizace tohoto projektu byla cílová skupina jednoznačně stanovena (tj. jednalo se o žadatele/příjemce podpory, kteří měli zkušenost se systémem administrace projektů) a proto bylo rozhodnuto neaplikovat žádnou z výběrových technik a oslovit všechny kontakty.

Rozdíl v počtu dodaných kontaktů a výsledných počtech použitých kontaktů, je dán kontrolou a čištěním dodaného souboru, kdy došlo k odstranění nežádoucích kontaktů z důvodu duplicitního výskytu či kontaktů do zahraničí.

Dodaný počet kontaktů na žadatele/příjemce:	53.797 kontaktů
Duplicitní kontakty:	28.222 kontaktů
Zahraniční kontakty:	811 kontaktů
Účastníci pilotáže:	10 kontaktů
Obeslané kontakty:	24.754 kontaktů

Míra návratnosti (response rate)

Je třeba předeslat, že nízká míra návratnosti nemusí nutně znamenat, že jsou výsledky šetření vychýlené. Na druhé straně ani relativně vysoká míra návratnosti není zárukou reprezentativnosti výsledků. Optimálním způsobem odhadu vychýlení je porovnání charakteristik výběrového souboru s parametry základní populace. Toto však není v daném případě využitelné, neboť výběrová opora neobsahuje data potřebná pro toto porovnání.

Pro výpočet míry návratnosti existuje řada přístupů; v rámci provedeného šetření je míra návratnosti (RR) kalkulována dle následujícího vzorce:

$$RR = N/F,$$

ve kterém N znamená počet respondentů, kteří vyplnili dotazník (včetně těch, kteří vyplnili dotazník jen částečně), a F je počet jednotek výběrové opory, které vyhovují definici cílové skupiny.

Tento počet jednotek vychází ze seznamu očištěného od zjevných duplicit a neúplných kontaktních či jinak nepoužitelných údajů.

V rámci realizovaného šetření bylo pracováno s **24 754** kontakty na respondenty. Při rozesílání pozvánek prostřednictvím došlo dále k očištění o **165** kontaktů, které se ukázaly být nedoručitelné. Osloveno tedy bylo celkem **24 589** respondentů, přičemž on-line dotazník vyplnilo celkem **3 218** subjektů. Zbývající počet zahrnuje respondenty, kteří dotazník vůbec neotevřeli (13 500), respondenty, kteří dotazník sice otevřeli, ale nevyplnili (7 689) a respondenty, kteří dotazník explicitně odmítli vyplnit (182). Míra návratnosti tak dosáhla 13 %.

Význam opakovaných výzev

Následující přehled dokumentuje význam opakovaných výzev. V rámci sběru dat bylo dosaženo následujícího posílení návratnosti:

Celkový počet oslovených:	24.589 jednotlivců
Návratnost bez výzvy:	1.364 respondentů (tj. 5,5 %)
Návratnost po první výzvě:	2.395 respondentů (tj. + 1.031 respondentů; + 4,2 procentních bodů)
Návratnost po druhé výzvě:	3.218 respondentů (tj. + 823 respondentů; + 3,3 procentních bodů)
Celkový efekt výzev:	1.854 respondentů (tj. + 7,5 procentních bodů)
Celková míra návratnosti:	13 %

Před započítáním analytických prací bylo 896 odpovědí vyřazeno z důvodu neúplného vyplnění dotazníku, a finální datový soubor tak obsahuje 2.322 případů.

1.3 ZÁSADY PRO PRÁCI S VÝBĚROVOU OPOROU

V rámci provedeného šetření byly uplatněny tyto obecné zásady při práci s výběrovou oporou:

a) zamezit opakovanému vyplnění dotazníku jedním respondentem

Výběrová opora používaná v rámci šetření obsahovala řadu duplicitních záznamů; bez jejich pečlivé eliminace by někteří respondenti mohli vyplnit stejný dotazník opakovaně, což by bývalo mohlo zkreslit výsledné hodnoty. Vzhledem k tomu byly prokazatelně duplicitní záznamy odstraněny, aby byly kontaktní osoby osloveny jen jednou².

b) eliminovat irelevantní jednotky

Použitá výběrová opora obsahovala zahraniční subjekty (celkem 811 zahraničních kontaktů). V rámci provedeného šetření nebyly tyto subjekty zařazeny do výzkumu vzhledem k důvodné obavě o schopnost kontaktní osoby vyplnit dotazník v českém jazyce (cizojazyčné mutace výzkumných instrumentů nebyly připravovány).

1.4 VYSVĚTLIVKY K VÝSLEDKŮM VÝZKUMU

Pořadí sledovaných ukazatelů je uvedeno buď v abecedním pořadí, nebo podle intenzity. Relativní četnosti v přehledu výsledků výzkumného šetření vycházejí z analýzy všech dotazovaných subjektů, pokud není specifikováno jinak.

Součet relativních četností (procent) a řádkových procent se může vzhledem k zaokrouhlování pohybovat od 99 do 101.

Některé grafy prezentují otázky s možností několikanásobné odpovědi. Čísla v těchto grafech uvádějí podíl kladných odpovědí v procentech a jejich součet pak není roven 100.

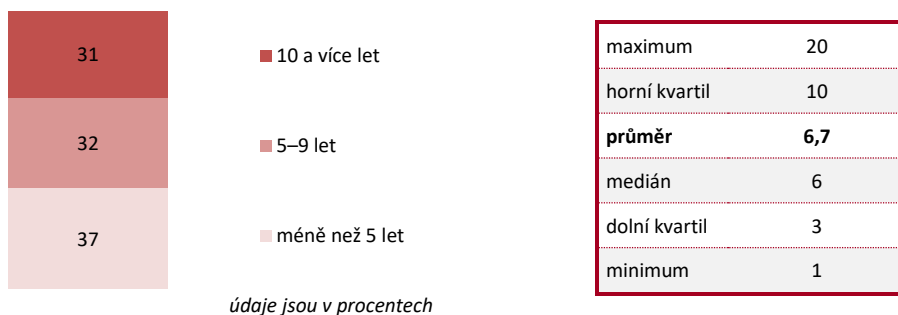
Používané testy statistické závislosti jsou standardně prováděny na **5 %** hladině významnosti.

Odpovědi na otevřené otázky byly analyzovány metodami obsahové a výpovědní analýzy.

² Ve výjimečných případech, kdy zdvojený kontaktní údaj nebylo možné odhalit, mohlo dojít k dvojitmu oslovení téže osoby. V rámci čištění dat nebyla však identifikována situace, kdy jeden respondent vyplnil dotazník více než jednou.

1.5 STRUKTURA ZKOUMANÉHO SOUBORU

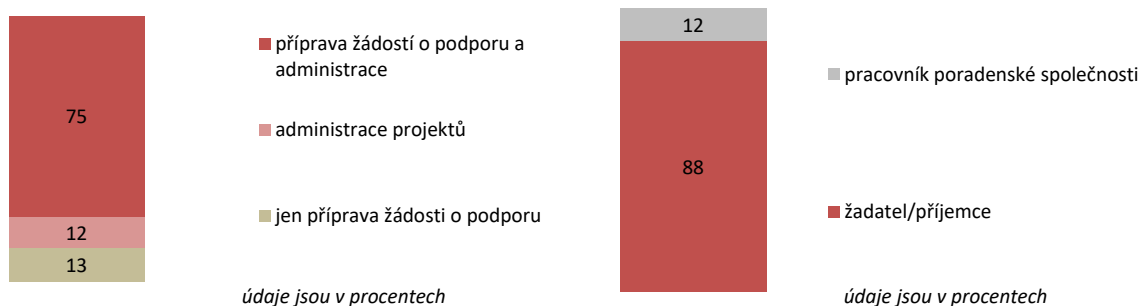
Graf 1: Délka působení respondentů v prostředí ESI fondů v letech



údaje jsou v procentech

Zdroj: INESAN (2018, N=2322)

Graf 2: Způsob participace respondentů na projektu/Typ respondenta

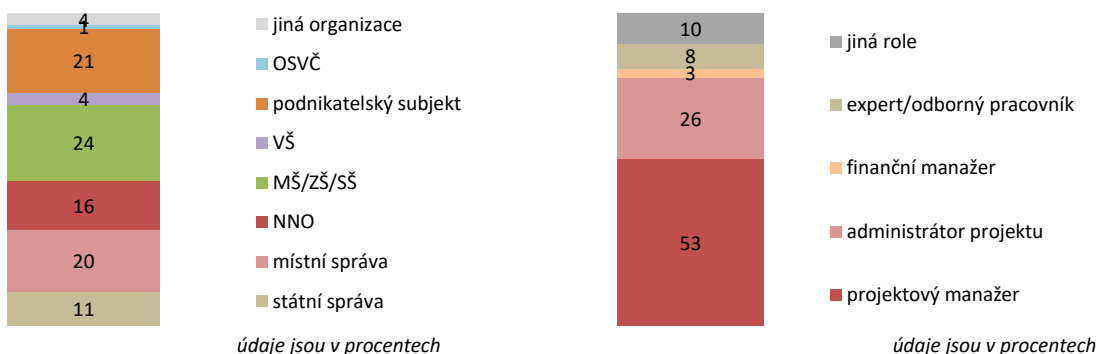


údaje jsou v procentech

údaje jsou v procentech

Zdroj: INESAN (2018, N=2322)

Graf 3: Typ organizace/Role respondenta v rámci projektu

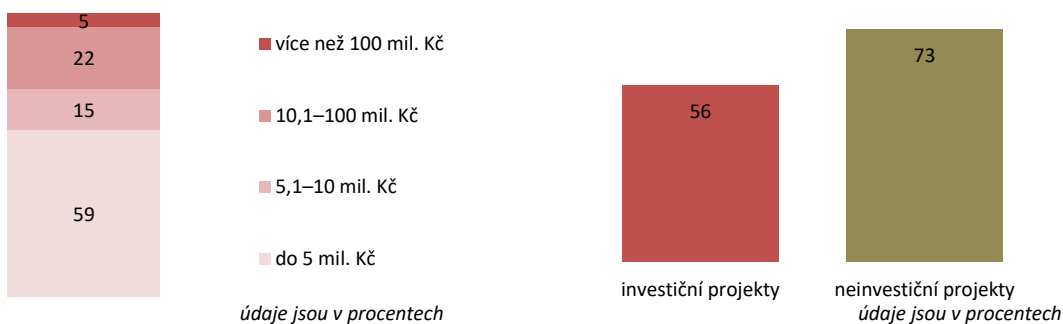


údaje jsou v procentech

údaje jsou v procentech

Zdroj: INESAN (2018, N=2322)

Graf 4: Požadovaná výše podpory/Druh projektu

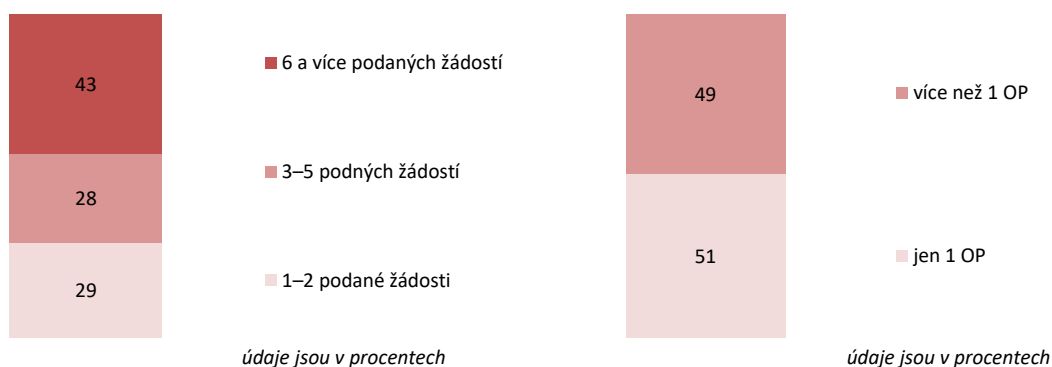


údaje jsou v procentech

údaje jsou v procentech

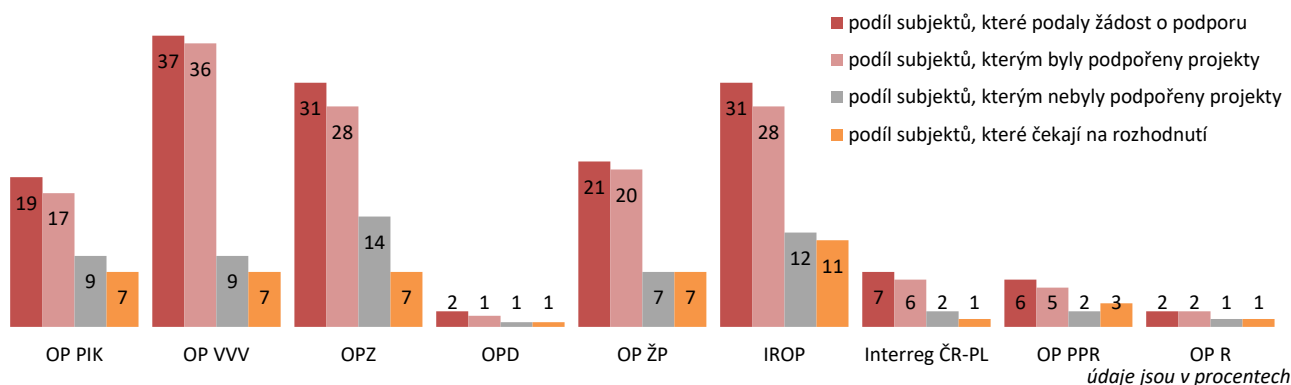
Zdroj: INESAN (2018, N=2322)

Graf 5: Počet podaných žádostí o podporu připadající na jednu organizaci/Počet OP, v rámci kterých byly podány žádosti o podporu



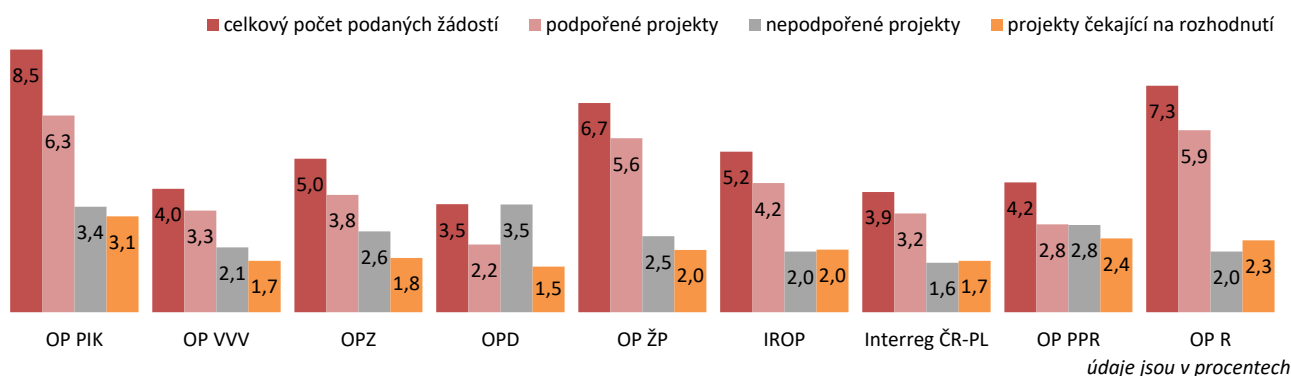
Zdroj: INESAN (2018, N=2029/2003)

Graf 6: Podíl subjektů, které podaly žádost o podporu/podíl subjektů, kterým byly podpořeny projekty/podíl subjektů, kterým nebyly podpořeny projekty/podíl subjektů, které čekají na rozhodnutí (podle OP)



Zdroj: INESAN (2018, N=2322)

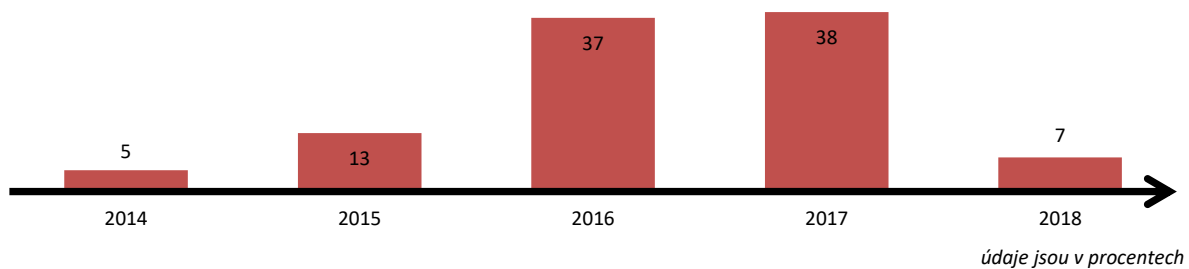
Graf 7: Celkový počet podaných žádostí/počet podpořených projektů/počet nepodpořených projektů/počet projektů čekajících na rozhodnutí (podle OP)



Pozn.: údaje se vztahují k subjektům, které podaly žádost o podporu/k subjektům, kterým byly podpořeny projekty/k subjektům, kterým nebyly podpořeny projekty/k subjektům, jejichž projekty čekají na rozhodnutí

Zdroj: INESAN (2018, N=442/865/728/42/499/726/158/141/56, N=402/830/658/33/468/649/149/114/51, N=206/218/318/15/160/287/56/37/23, N=159/158/166/15/171/246/29/68/28)

Graf 8: Rok podání hodnocené žádosti o podporu



Zdroj: INESAN (2018, N=2322)

Graf 9: OP, v rámci kterého byly podány hodnocené žádosti o podporu



Pozn.: $\Sigma=100\%$

Zdroj: INESAN (2018, N=2322)

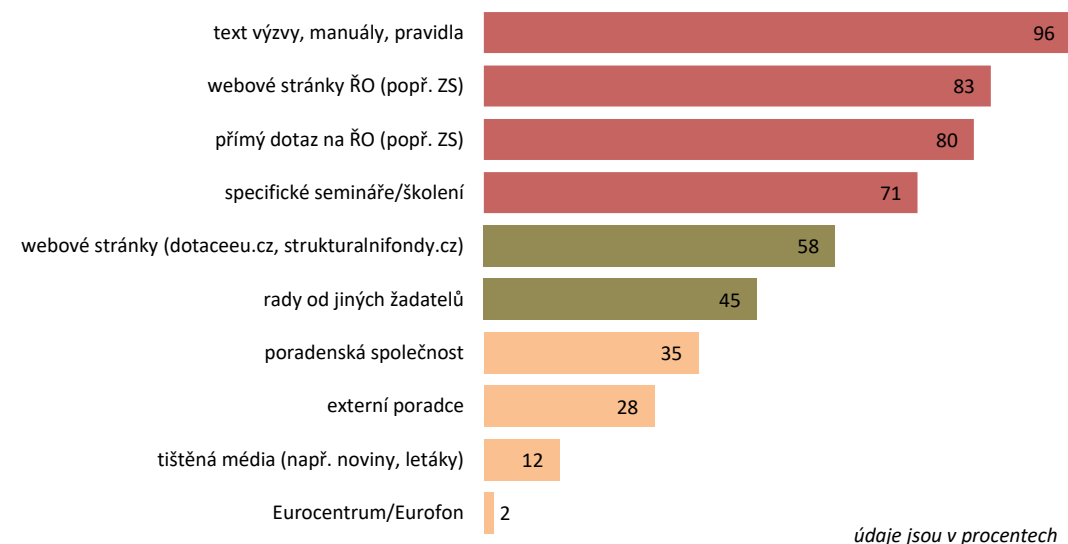
2. PŘÍPRAVA ŽÁDOSTI O PODPORU

Tato kapitola se zabývá fází přípravy žádosti o podporu. Pozornost je zaměřena na hodnocení dostupnosti a využití zdrojů informací, které je zároveň konfrontováno s vnímanou užitečností jednotlivých zdrojů informací při přípravě žádosti. Hodnocena je dále přehlednost a srozumitelnost oficiální dokumentace ŘO využití při přípravě žádosti a identifikovány jsou problémové oblasti přípravy žádosti o podporu. Tato část zprávy přináší také informace o míře využití služeb externích poradenských společností při přípravě žádosti, identifikovány jsou hlavní důvody spolupráce žadatelů s těmito externími poradenskými subjekty a v neposlední řadě je v rámci této kapitoly zjišťována spokojenost žadatelů s komunikací s ŘO/ZS při přípravě žádosti o podporu a celková spokojenost s touto fází procesu administrace projektů.

DOSTUPNOST INFORMACÍ

Na základě shlukové analýzy lze dostupné zdroje informací rozdělit do celkem tří skupin. Do první skupiny náleží informace poskytované přímo jednotlivými ŘO/ZS a jedná se o primární zdroj informací ovlivnitelný přímo ŘO jednotlivých OP. Tuto první skupinu lze charakterizovat jako přímou komunikaci a konkrétně platí, že téměř všichni respondenti (96 %) využili při přípravě žádosti o podporu text výzvy, manuály či pravidla, čtyři pětiny hledaly informace na webových stránkách ŘO/ZS nebo zaslaly přímý dotaz na ŘO/ZS. Necelé tři čtvrtiny žadatelů získaly potřebné informace na specifickém semináři/školení. Do druhé a třetí skupiny náleží zprostředkované (sekundární) informace, které nejsou přímo ovlivnitelné ŘO jednotlivých OP, přičemž druhou skupinu zdrojů informací tvoří webové stránky strukturálních fondů v ČR (dotaceeu.cz/strukturalnifondy.cz) a rady od ostatních žadatelů. Zde platí, že zatímco webové stránky využila více než polovina žadatelů (58 %), informace od ostatních žadatelů využila naopak méně než polovina (45 %). Třetí skupinu informačních zdrojů tvoří externí poradenské společnosti/subjekty, tištěná média a Eurocentrum/Eurofon. Informace z této skupiny využilo 2 až 35 procent žadatelů (viz následující graf).

Graf 10: Zdroje informací využité při přípravě žádosti o podporu



Pozn.: Barevně jsou odlišeny typické skupiny zdrojů informací. Tyto skupiny jsou vytvořeny na základě shlukové analýzy založené na Wardově metodě, která vychází z podobnosti jednotlivých zdrojů informací.

Zdroj: INESAN (2018, N=2031/1971/1999/1994/1959/2002/1979/1961/1914/1915)

Z pohledu jednotlivých OP, v rámci kterých byla podána hodnocená žádost o podporu, v případě první skupiny informačních zdrojů vyplývá, že informace prostřednictvím specifického semináře či školení využili v největší míře žadatelé podávající žádosti v rámci OP VVV (85 %). Přímý dotaz na ŘO/ZS měli častěji než ostatní žadatelé podávající žádosti prostřednictvím Interreg ČR-PL (88 %) a OP PPR (88 %). Tito žadatelé (podávající žádosti prostřednictvím OP PPR) využívali častěji než ostatní dále také webové stránky ŘO/ZS.

V případě druhé skupiny informačních zdrojů platí, že webové stránky dotaceeu.cz/strukturalnifondy.cz jsou zdrojem informací charakteristickým pro žadatele v rámci IROP (79 %), zatímco rady od ostatních žadatelů využívaly především subjekty podávající žádosti prostřednictvím OP VVV (61 %).

V případě třetí skupiny informačních zdrojů platí, že informace od poradenských společností využilo 75 % žadatelů v rámci OPD (tento podíl je však ovlivněn velmi nízkou četností odpovědí) a dále žadatelé v rámci OP PIK (48 %) a IROP (46 %). Žadatelé v rámci těchto dvou OP (OP PIK a IROP) využili častěji než ostatní také informace od externích poradců (shodně 32 %). Podrobnější informace podle OP jsou znázorněny v následující tabulce.

Tabulka 1: Zdroje informací využité při přípravě žádosti o podporu (podle OP)

	OP PIK	OP VVV	OPZ	OPD	OP ŽP	IROP	Interreg ČR-PL	OP PPR	OP R
specifické semináře/školení*	47 %	85 %	76 %	75 %	49 %	72 %	79 %	69 %	58 %
přímý dotaz na ŘO (popř. ZS)*	71 %	80 %	81 %	50 %	82 %	84 %	88 %	88 %	83 %
text výzvy, manuály, pravidla*	92 %	97 %	97 %	50 %	95 %	98 %	94 %	98 %	95 %
webové stránky ŘO (popř. ZS)*	79 %	85 %	82 %	75 %	87 %	83 %	83 %	92 %	82 %
webové stránky (dotaceeu.cz, strukturalnifondy.cz)*	41 %	58 %	52 %	25 %	60 %	79 %	52 %	52 %	26 %
rada od jiných žadatelů*	25 %	61 %	43 %	25 %	39 %	36 %	51 %	49 %	44 %
poradenská společnost*	48 %	30 %	27 %	75 %	34 %	46 %	20 %	41 %	24 %
externí poradce*	32 %	31 %	21 %	25 %	24 %	32 %	18 %	28 %	16 %
tištěná média (např. noviny, letáky)*	13 %	16 %	9 %	25 %	16 %	10 %	4 %	2 %	18 %
Eurocentrum/Eurofon*	1 %	0 %	1 %	0 %	1 %	6 %	4 %	0 %	3 %

Pozn.: * jsou označeny statisticky významné diference; zelenou barvou jsou označeny OP, v rámci kterých byly jednotlivé zdroje informací využity v největší míře; červenou barvou jsou označeny OP, v rámci kterých byly jednotlivé zdroje informací využity v nejmenší míře; dopočet do 100 % představují respondenti, kteří dané zdroje informací nevyužili

Zdroj: INESAN (2018, N=1994/1999/2031/1971/1959/2002/1979/1961/1914/1915)

Využití informací z jednotlivých zdrojů se významně diferencuje také podle ostatních sledovaných charakteristik respondentů (viz tabulky 2 a 3). Pro informační zdroje z první skupiny, konkrétně pro semináře/školení, přímý dotaz na ŘO/ZS a webové stránky ŘO/ZS je charakteristické, že je v největší míře využily VŠ a jiné organizace³. Specifické semináře a přímý dotaz na ŘO/ZS využily jako zdroj informací při přípravě žádosti o podporu dále především subjekty, které nespolupracovaly s poradenskou společností a přímý dotaz na ŘO/ZS spolu s webovými stránkami ŘO/ZS jsou informační zdroje typické pro subjekty, které žádaly o podporu vyšší než 100 mil. Kč.

V případě druhé skupiny zdrojů informací platí, že webové stránky dotaceeu.cz/strukturalnifondy.cz využily při přípravě žádosti v největší míře jiné organizace, rady od jiných žadatelů pak využily nejčastěji žadatelé z řad MŠ/ZŠ/SŠ, respondenti, kteří působí v oblasti ESI fondů méně než 5 let a v neposlední řadě žadatelé, kteří podali jen 1 nebo 2 žádosti.

V rámci třetí skupiny informačních zdrojů platí, že informace od externích poradců či poradenských společností využívali v největší míře respondenti, kteří působí v oblasti ESI fondů méně než 5 let. Informace od poradenské společnosti využily častěji než ostatní dále podnikatelské subjekty, informace od externích poradců pak OSVČ a také zástupci MŠ/ZŠ/SŠ, pro které je typické také nejčastější využití informací z tištěných médií. Podrobné informace týkající se míry využití jednotlivých informačních zdrojů v rámci jednotlivých segmentů jsou zobrazeny v následujících dvou tabulkách.

³ mezi jiné organizace patří např. veřejné výzkumné organizace, příspěvkové organizace, církevní subjekty, sdružení vlastníků jednotek a zájmová sdružení

Tabulka 2: Zdroje informací využité při přípravě žádosti o podporu (podle typu organizace)

	státní správa	místní správa	NNO	MŠ/ZŠ/SŠ	VŠ	podnikatelský subjekt	OSVČ	jiná organizace
specifické semináře/školení*	68 %	70 %	82 %	81 %	87 %	51 %	40 %	87 %
přímý dotaz na ŘO (popř. ZS)*	83 %	86 %	83 %	75 %	92 %	73 %	72 %	90 %
text výzvy, manuály, pravidla*	96 %	97 %	98 %	98 %	96 %	92 %	81 %	99 %
webové stránky ŘO (popř. ZS)*	82 %	87 %	83 %	81 %	90 %	79 %	68 %	94 %
webové stránky (dotaceeu.cz, strukturalnifondy.cz)*	61 %	64 %	59 %	62 %	42 %	44 %	46 %	69 %
rada od jiných žadatelů*	52 %	38 %	48 %	60 %	49 %	28 %	50 %	40 %
poradenská společnost*	34 %	41 %	20 %	36 %	16 %	46 %	32 %	28 %
externí poradce*	31 %	27 %	18 %	35 %	15 %	31 %	36 %	10 %
tištěná média (např. noviny, letáky)*	13 %	11 %	8 %	18 %	1 %	13 %	12 %	9 %
Eurocentrum/Eurofon*	3 %	3 %	1 %	1 %	1 %	1 %	0 %	3 %

Pozn.: * jsou označeny statisticky významné diference; zelenou barvou jsou označeny subjekty, které využily jednotlivé zdroje informací v největší míře; červenou barvou jsou označeny subjekty, které využily jednotlivé zdroje informací v nejmenší míře; dopočet do 100 % představují respondenti, kteří dané zdroje informací nevyužili

Zdroj: INESAN (2018, N=1994/1999/2031/1971/1959/2002/1979/1961/1914/1915)

Tabulka 3: Souvislost mezi využitím zdrojů informací a charakteristikami respondentů

	Délka působení v prostředí ESI fondů	Způsob participace na projektu	Požadovaná výše podpory	Spolupráce s poradenskou společností	Počet podaných žádostí	Počet OP, v rámci kterých byla podána žádost o podporu
specifické semináře / školení				nespolupracovali (76 %)		
přímý dotaz na ŘO (popř. ZS)			více než 100 mil. Kč (93 %)	nespolupracovali (85 %)	6 a více žádostí (86 %)	
webové stránky ŘO (popř. ZS)			více než 100 mil. Kč (91 %)			více než 1 OP (86 %)
rada od jiných žadatelů	méně než 5 let (51 %)				1–2 žádosti (54 %)	
poradenská společnost	méně než 5 let (43 %)	jen příprava žádosti o podporu (52 %)	více než 100 mil. Kč (44 %)			
externí poradce	méně než 5 let (36 %)	jen příprava žádosti o podporu (46 %)			1–2 žádosti (35 %)	
tištěná média (např. noviny, letáky)					1–2 žádosti (16 %)	

Pozn.: prezentovány jsou jen statisticky významné diference; dopočet do 100 % představují respondenti, kteří dané zdroje informací nevyužili

Zdroj: INESAN (2018)

VNÍMANÁ UŽITEČNOST INFORMACÍ

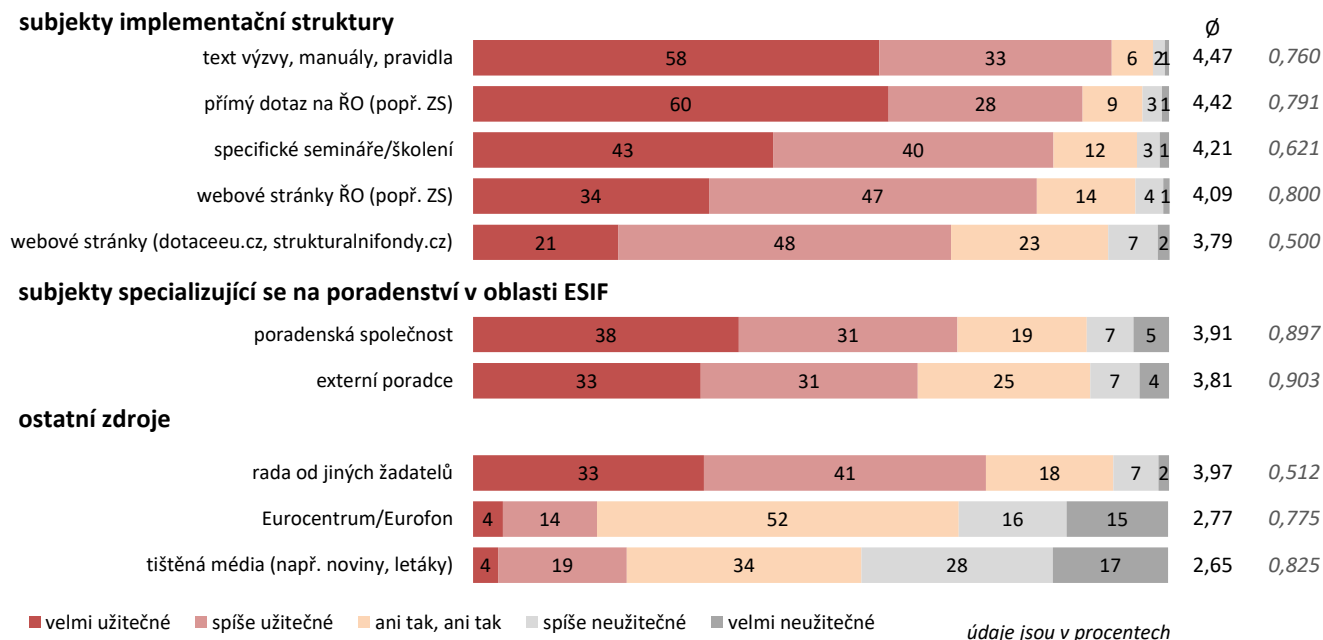
Jednotlivé zdroje informací pro přípravu žádosti o podporu byly v souvislosti s vnímanou užitečností s využitím faktorové analýzy rozděleny do tří skupin (faktorů). První faktor tvoří oficiální informace ŘO. Zdroje informací náležící do této skupiny považují žadatelé obecně za nejvíce užitečné. Konkrétně platí, že text výzvy, manuály a pravidla a přímý dotaz na ŘO/ZS považuje přibližně 9 z 10 žadatelů za užitečné zdroje informací pro přípravu žádosti o podporu. Specifické semináře/školení a webové stránky ŘO/ZS hodnotí jako užitečné více než 8 z 10 žadatelů a webové stránky dotaceeu.cz/strukturalnifondy.cz považuje za užitečný zdroj informací 7 z 10 žadatelů.

Většina žadatelů považuje za užitečné také zdroje informací v rámci druhého faktoru, který lze charakterizovat jako subjekty specializující se na poradenství v oblasti ESIF. Téměř 7 z 10 žadatelů považuje za užitečné informace od poradenských společností a necelé dvě třetiny hodnotí jako užitečné informace od externích poradců.

V případě třetího faktoru (ostatní zdroje) se vnímaná užitečnost mezi jednotlivými zdroji informací významně diferencuje. Platí totiž, že rady od jiných žadatelů považují za užitečné tři čtvrtiny žadatelů, zatímco vnímaná míra užitečnosti tištěných médií a Eurocentra/Eurofonu se pohybuje jen okolo 20 %.

V obecné rovině pak platí, že žadatelé, kteří využili jednotlivé zdroje informací při přípravě žádosti o podporu, je hodnotí ve větší míře jako užitečné ve srovnání s těmi subjekty, které tyto zdroje informací vůbec nevyužili.

Graf 11: Vnímaná užitečnost zdrojů informací

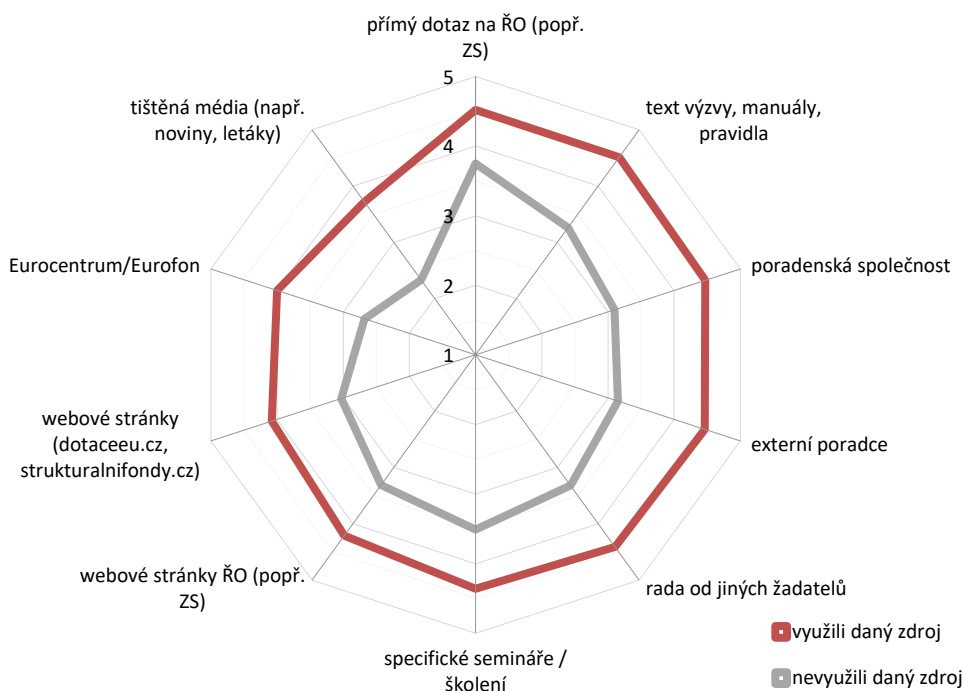


Pozn.: Jednotlivé skupiny zdrojů informací jsou definovány na základě faktorové analýzy. Faktorové skóre (hodnoty zaokrouhlené na tři desetinná místa a označené kurzívou) představuje míru přispění dané položky k vysvětlení daného faktoru. Čím vyšší je tato hodnota, tím více daná položka přispívá k vysvětlení faktoru. Uvedené faktory vysvětlují 62,9 % z celkového rozptylu proměnných.

Pozn.: průměrné hodnocení: 1=velmi neužitečné, 5=velmi užitečné

Zdroj: INESAN (2018, N=1963/1815/1711/1864/1546/1155/1053/1495/465/1064)

Graf 12: Vnímaná užitečnost zdrojů informací (podle jejich využití)



Pozn.: průměrné hodnocení: 1=velmi neužitečné, 5=velmi užitečné

Zdroj: INESAN (2018, N=1787/1954/1137/1029/1475/1689/1826/1503/443/1010)

Z hlediska jednotlivých OP, v rámci kterých byla hodnocena administrace projektové žádosti, se od ostatních odlišuje OPD, poněvadž žadatelé hodnotící žádost podanou v rámci toho OP vnímají většinu zdrojů informací jako nejméně užitečné. Výjimku tvoří poradenské společnosti a externí poradci, které vnímají jako užitečný zdroj informací pro přípravu žádostí o podporu naopak nejčastěji (tyto výsledky jsou však ovlivněny velmi nízkou četností odpovědí). V rámci ostatní OP se v případě oficiálních informací ŘO od ostatních odlišuje OP PIK, poněvadž subjekty hodnotící žádost podanou v rámci tohoto OP hodnotí tyto zdroje informací v nejmenší míře jako užitečné pro přípravu žádosti o podporu. Dále platí, že webové stránky (ať už ŘO/ZS nebo dotaceeu.cz/ strukturalnifondy.cz) hodnotí spolu s žadateli v rámci OP PIK jako nejméně užitečné dále také žadatelé v rámci OP PPR.

Naopak častěji než ostatní hodnotí žadatelé v rámci OP PIK spolu s žadateli v rámci IROP jako užitečné informace od poradenských společností.

Pro ostatní zdroje informací platí, že rady od ostatních uživatelů považují za užitečné v největší míře žadatelé v rámci OP VVV a OP R, informace poskytované Eurocentrem/Eurofonem považují za užitečné zejména žadatelé v rámci IROP a Interreg ČR-PL a tištěná média žadatelé hodnotící žádost podanou v rámci OP VVV a OP ŽP.

Tabulka 4: Vnímaná užitečnost zdrojů informací (podle OP)

	OP PIK	OP VVV	OPZ	OPD	OP ŽP	IROP	Interreg ČR-PL	OP PPR	OP R
text výzvy, manuály, pravidla*	86 %	91 %	95 %	67 %	91 %	94 %	89 %	87 %	97 %
přímý dotaz na ŘO (popř. ZS)*	81 %	90 %	89 %	50 %	87 %	88 %	92 %	92 %	84 %
specifické semináře/školení*	73 %	88 %	84 %	67 %	75 %	83 %	85 %	86 %	82 %
webové stránky ŘO (popř. ZS)	78 %	80 %	83 %	33 %	84 %	81 %	84 %	78 %	83 %
webové stránky (dotaceeu.cz, strukturalnifondy.cz)*	54 %	71 %	69 %	67 %	73 %	76 %	69 %	46 %	54 %
poradenská společnost*	74 %	68 %	60 %	100 %	69 %	78 %	62 %	71 %	60 %
externí poradce*	63 %	71 %	57 %	100 %	63 %	65 %	54 %	69 %	42 %
rada od jiných žadatelů*	63 %	81 %	74 %	33 %	79 %	64 %	76 %	78 %	81 %
Eurocentrum/Eurofon*	10 %	16 %	14 %	0 %	8 %	30 %	33 %	11 %	11 %
tištěná média (např. noviny, letáky)*	20 %	28 %	16 %	0 %	28 %	18 %	14 %	11 %	40 %

Pozn.: * jsou označeny statisticky významné diference; údaje vyjadřují podíl respondentů, kteří hodnotí jednotlivé zdroje informací jako užitečné (dopočet do 100 % představují respondenti, kteří považují dané zdroje informací za neužitečné či ani užitečné, ani neužitečné) zelenou barvou jsou označeny OP, v rámci kterých jsou jednotlivé zdroje informací považovány za užitečné v největší míře; červenou barvou jsou označeny OP, v rámci kterých jsou jednotlivé zdroje informací považovány za užitečné v nejmenší míře

Zdroj: INESAN (2018, N=1963/1815/1711/1864/1546/1155/1053/1495/465/1064)

Z pohledu typu žadatele považují oficiální informace ŘO (s výjimkou specifických seminářů/školení) za nejméně užitečné zástupci VŠ. Totéž platí pro informace od poradenských společností a externích poradců, které vedle VŠ hodnotí jako nejméně užitečné také zástupci NNO. Naopak nejčastěji je považují za užitečné zástupci MŠ/ZŠ/SS, žadatelé, kteří s těmito externími subjekty spolupracovali při přípravě žádosti o podporu a také respondenti, kteří se v prostředí ESI fondů pohybují nejkratší dobu, tj. méně než 5 let.

Ostatní zdroje informací považují za nejméně užitečné zejména podnikatelské subjekty, naopak za nejvíce užitečné považují ostatní zdroje informací (konkrétně rady od jiných žadatelů a tištěná média) zástupci MŠ/ZŠ/SS, OSVČ a dále žadatelé, kteří požadovali v rámci projektové žádosti podporu nižší než 5 mil. Kč, žadatelé, kteří podali jen 1 nebo 2 žádosti a v neposlední řadě žadatelé, kteří podali žádost či žádosti o podporu jen v rámci 1 OP. Podrobná míra užitečnosti jednotlivých zdrojů informací v rámci zkoumaných segmentů žadatelů je prezentována v následujících dvou tabulkách.

Tabulka 5: Vnímaná užitečnost zdrojů informací (podle typu organizace)

	státní správa	místní správa	NNO	MŠ/ZŠ/SŠ	VŠ	podnikatelský subjekt	OSVČ	jiná organizace
text výzvy, manuály, pravidla*	90 %	92 %	95 %	94 %	79 %	90 %	85 %	92 %
přímý dotaz na ŘO (popř. ZS)*	88 %	89 %	88 %	92 %	77 %	81 %	95 %	93 %
specifické semináře/školení*	85 %	83 %	86 %	89 %	85 %	72 %	77 %	86 %
webové stránky ŘO (popř. ZS)	79 %	82 %	83 %	84 %	69 %	78 %	85 %	86 %
webové stránky (dotaceeu.cz, strukturalnifondy.cz)*	72 %	71 %	68 %	74 %	55 %	58 %	61 %	81 %
poradenská společnost*	69 %	73 %	56 %	73 %	50 %	71 %	69 %	69 %
externí poradce*	67 %	64 %	53 %	74 %	54 %	60 %	71 %	57 %
rada od jiných žadatelů*	75 %	75 %	74 %	81 %	76 %	61 %	94 %	71 %
Eurocentrum/Eurofon*	25 %	22 %	22 %	19 %	11 %	5 %	0 %	28 %
tištěná média (např. noviny, letáky)*	19 %	21 %	20 %	31 %	16 %	17 %	30 %	20 %

Pozn.: * jsou označeny statisticky významné diference; údaje vyjadřují podíl respondentů, kteří hodnotí jednotlivé zdroje informací jako užitečné (dopočet do 100 % představují respondenti, kteří považují dané zdroje informací za neužitečné či ani užitečné, ani nezužitečné) zelenou barvou jsou označeny subjekty, které považují jednotlivé zdroje informací za užitečné v největší míře; červenou barvou jsou označeny subjekty, které považují jednotlivé zdroje informací za užitečné v nejmenší míře

Zdroj: INESAN (2018, N=1963/1815/1711/1864/1546/1155/1053/1495/465/1064)

Tabulka 6: Souvislost mezi vnímanou užitečností zdrojů informací a charakteristikami respondentů

	Délka působení v prostředí ESI fondů	Způsob participace na projektu	Požadovaná výše podpory	Spolupráce s poradenskou společností	Počet podaných žádostí	Počet OP, v rámci kterých byla podána žádost o podporu
specifické semináře/školení				nespolupracovali (88 %)	1–2 žádosti (89 %)	
webové stránky ŘO (popř. ZS)	10 a více let (85 %)	příprava žádostí & administrace projektu (82 %)				
poradenská společnost	méně než 5 let (77 %)	jen příprava žádosti o podporu (86 %)		spolupracovali (84 %)		
externí poradce	méně než 5 let (73 %)	jen příprava žádosti o podporu (77 %)		spolupracovali (76 %)	1–2 žádosti (73 %)	
rada od jiných žadatelů	méně než 5 let (78 %)	jen příprava žádosti o podporu (79 %)	do 5 mil. Kč (77 %)		1–2 žádosti (84 %)	jen 1 OP (78 %)
Eurocentrum/Eurofon	méně než 5 let (22 %)					
tištěná média (např. noviny, letáky)	méně než 10 let (26 %)	jen příprava žádosti o podporu (28 %)	do 5 mil. Kč (26 %)		1–5 žádostí (26 %)	jen 1 OP (27 %)

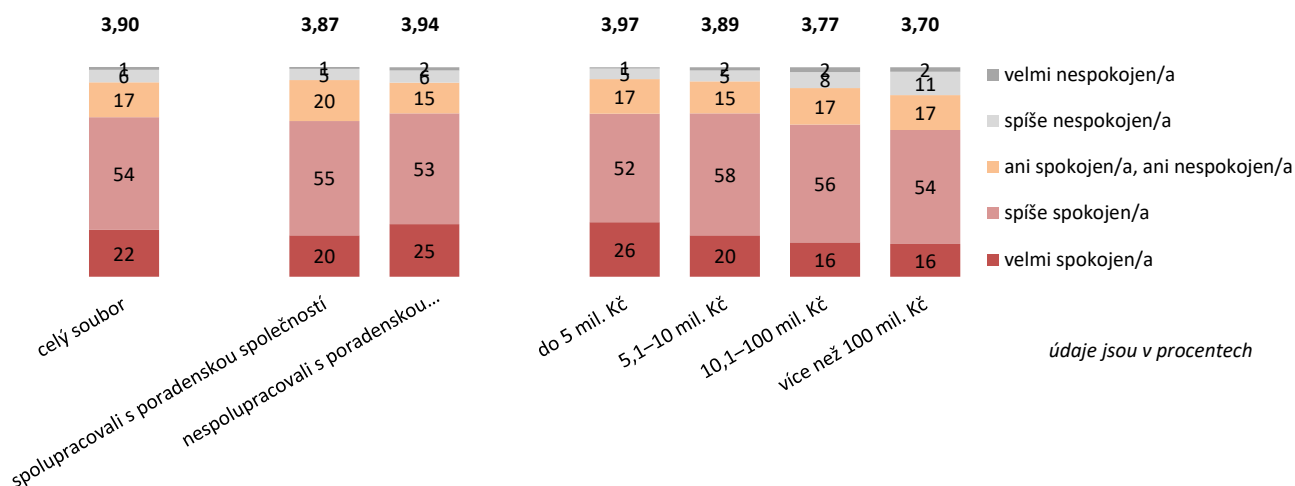
Pozn.: prezentovány jsou jen statisticky významné diference; dopočet do 100 % představují respondenti, kteří považují dané zdroje informací při přípravě žádostí za neužitečné či ani užitečné, ani nezužitečné

Zdroj: INESAN (2018)

SPOKOJENOST S KOMUNIKACÍ PŘI PŘÍPRAVĚ ŽÁDOSTI O PODPORU

S komunikací s ŘO/ZS ve fázi přípravy žádosti o podporu je spokojena většina žadatelů, konkrétně 76 % (22 % je velmi spokojeno a 54 % je spíše spokojeno). Jen 7 % je s komunikací s ŘO/ZS v této fázi administrace projektu nespokojených a zbylých 17 % vyjádřilo ambivalentní postoj, tzn., že nejsou ani spokojeni, ani nespokojeni. Velmi spokojené jsou s komunikací častěji subjekty, které nespolupracovaly s poradenskou společností při přípravě žádosti o podporu (78 %) a subjekty, které požadovaly podporu ve výši maximálně 10 mil. Kč (78 %).

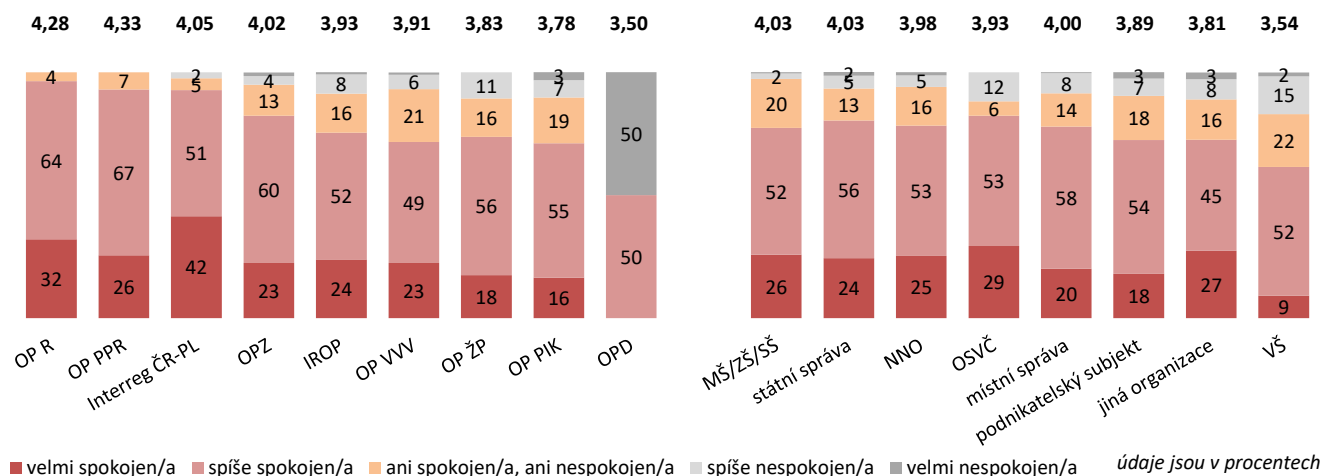
Graf 13: Spokojenost s komunikací s ŘO/ZS při přípravě žádosti o podporu (podle spolupráce s poradenskou organizací/požadované výše podpory)



Pozn.: průměrné hodnocení: 1=velmi nespokojen/a, 5=velmi spokojen/a; diference jsou statisticky významné
Zdroj: INESAN (2018, N=1728/1508/1728)

Z pohledu jednotlivých OP, v rámci kterých byla podána žádost o podporu, jsou žadatelé v největší míře spokojeni s komunikací s ŘO OP R, OP PPR a Interreg ČR-PL, v nejmenší míře pak s komunikací s ŘO OPD (zde je opět hodnota ovlivněna velmi nízkou četností odpovědí), OP PIK, OP ŽP a OP VVV. Z pohledu typu organizace je zřejmé, že nejméně subjektů spokojených s komunikací s ŘO/ZS lze nalézt mezi zástupci VŠ, podnikatelskými subjekty a jinými organizacemi.

Graf 14: Spokojenost s komunikací s ŘO/ZS při přípravě žádosti o podporu (podle OP/typu organizace)



Pozn.: průměrné hodnocení: 1=velmi nespokojen/a, 5=velmi spokojen/a; diference jsou statisticky významné
Zdroj: INESAN (2018, N=1728)

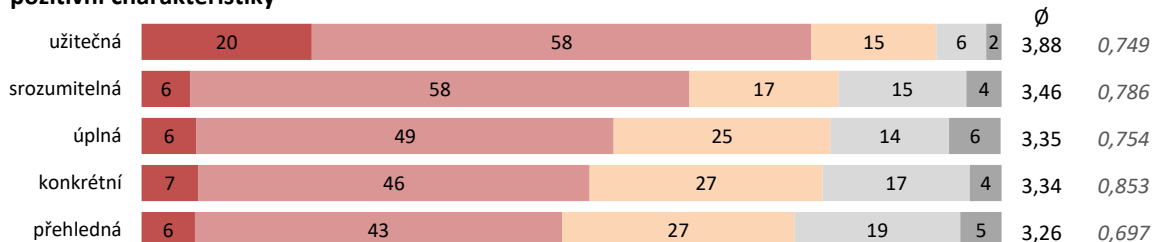
PŘEHLEDNOST SPECIFICKÉ ČÁSTI PRAVIDEL PRO ŽADATELE A PŘÍJEMCE

Z odpovědí žadatelů hodnotících jednotlivé charakteristiky specifické části Pravidel po žadatele a příjemce vyplývá, že tento dokument považují zejména za užitečný (78 %) a srozumitelný (64 %), na druhé straně však 65 % žadatelů hodnotí tyto pravidla jako příliš obsáhlá. Více než polovina žadatelů považuje tato pravidla dále za úplná (55 %) a konkrétní (53 %).

Za přehledný považuje dokument Pravidla po žadatele a příjemce jen necelá polovina respondentů, konkrétně 49%. Stejný podíl pak považuje tento dokument za složitý.

Graf 15: Hodnocení specifické části Pravidel pro žadatele a příjemce (PpPŽ)

pozitivní charakteristiky



negativní charakteristiky



rozhodně ano spíše ano ani tak, ani tak spíše ne rozhodně ne údaje jsou v procentech

Pozn.: Jednotlivé skupiny charakteristik jsou definovány na základě faktorové analýzy. Faktorové skóre (hodnoty zaokrouhlené na tři desetinná místa a označené kurzívou) představuje míru přispění dané položky k vysvětlení daného faktoru. Čím vyšší je tato hodnota, tím více daná položka přispívá k vysvětlení faktoru. Uvedené faktory vysvětlují 69,2 % z celkového rozptylu proměnných.

Pozn.: průměrné hodnocení: 1=rozhodně ne, 5=rozhodně ano

Zdroj: INESAN (2018, N=1841/1848/1755/1840/1849/1833/1846)

Z hlediska OP, v rámci kterého je hodnocena podaná žádost o podporu, se významně diferencuje hodnocení užitečnosti, obsáhlosti a složitosti specifické části Pravidel po žadatele a příjemce. Za užitečný považují tento dokument zejména žadatelé v rámci OPZ a OP R, zatímco nejméně užitečný je vnímán žadatelé v rámci OP PIK (v případě, že pomíneme OPD, kde jsou výsledky ovlivněny velmi nízkou četností odpovědí). Negativní hodnocení, tj. přílišná obsáhlost a složitost, je hodnocení typické především pro žadatele v rámci OP ŽP a OP PPR.

Z hlediska typu organizace je významně diferencováno jen hodnocení úplnosti a složitosti tohoto dokumentu. Specifické postavení zde zaujímají OSVČ, které hodnotí v největší míře pravidla pro žadatele a příjemce jako úplná, avšak současně také jako složitá. Dále platí, že za úplná považují tato pravidla v nejmenší míře zástupci VŠ a nejméně složitá jsou pro subjekty ze segmentu MŠ/ZŠ/SŠ a podnikatelské subjekty.

Tabulka 7: Hodnocení specifické části Pravidel pro žadatele a příjemce (podle OP)

	OP PIK	OP VVV	OPZ	OPD	OP ŽP	IROP	Interreg ČR-PL	OP PPR	OP R
užitečná*	68 %	77 %	84 %	50 %	80 %	80 %	79 %	73 %	82 %
srozumitelná	60 %	62 %	69 %	50 %	58 %	66 %	71 %	59 %	67 %
úplná	48 %	57 %	61 %	50 %	51 %	52 %	57 %	57 %	58 %
konkrétní	49 %	54 %	54 %	50 %	53 %	50 %	43 %	53 %	52 %
přehledná	44 %	50 %	56 %	50 %	40 %	48 %	50 %	51 %	48 %
příliš obsáhlá*	52 %	56 %	51 %	0 %	66 %	52 %	60 %	67 %	55 %
složitá*	46 %	47 %	43 %	0 %	58 %	52 %	51 %	57 %	55 %

Pozn.: * jsou označeny statisticky významné difference; údaje vyjadřují podíl respondentů, kteří přisuzují specifické části PpPŽ dané charakteristiky (dopočet do 100 % představují respondenti, kteří specifické části PpPŽ dané charakteristiky nepřisuzují nebo uvedli ambivalentní postoj) zelenou barvou jsou označeny OP, v rámci kterých jsou specifické části PpPŽ přisuzovány jednotlivé charakteristiky v největší míře; červenou barvou jsou označeny OP, v rámci kterých jsou specifické části PpPŽ přisuzovány jednotlivé charakteristiky v nejmenší míře

Zdroj: INESAN (2018, N=1841/1848/1755/1840/1849/1833/1846)

Tabulka 8: Hodnocení specifické části Pravidel pro žadatele a příjemce (podle typu organizace)

	státní správa	místní správa	NNO	MŠ/ZŠ/SŠ	VŠ	podnikatelský subjekt	OSVČ	jiná organizace
užitečná	77 %	81 %	81 %	78 %	74 %	74 %	78 %	79 %
srozumitelná	69 %	65 %	63 %	64 %	51 %	64 %	44 %	59 %
úplná*	56 %	53 %	57 %	62 %	35 %	50 %	71 %	60 %
konkrétní	56 %	53 %	49 %	56 %	42 %	50 %	61 %	41 %
přehledná	56 %	47 %	50 %	52 %	36 %	47 %	28 %	46 %
příliš obsáhlá	54 %	61 %	52 %	57 %	53 %	51 %	72 %	51 %
složitá*	47 %	55 %	47 %	45 %	59 %	45 %	72 %	49 %

Pozn.: * jsou označeny statisticky významné diference; údaje vyjadřují podíl respondentů, kteří přisuzují specifické části PpPŽ dané charakteristiky (dopočet do 100 % představují respondenti, kteří specifické části PpPŽ dané charakteristiky nepřisuzují nebo uvedli ambivalentní postoj) zelenou barvou jsou označeny subjekty, které specifické části PpPŽ přisuzují jednotlivé charakteristiky v největší míře; červenou barvou jsou označeny subjekty, které specifické části PpPŽ přisuzují jednotlivé charakteristiky v nejmenší míře

Zdroj: INESAN (2018, N=1841/1848/1755/1840/1849/1833/1846)

Jak vyplynulo z odpovědí respondentů, o úplnosti informací ve specifické části Pravidel pro žadatele a příjemce je přesvědčeno 55 % žadatelů. Z odpovědí respondentů v souvislosti s informacemi ve specifické části Pravidel pro žadatele a příjemce dále vyplývá, že spontánně postrádají zejména jednoduché a srozumitelné informace a návody, konkrétní, praktické příklady/modelové příklady/příklady z praxe, přesnější vymezení podporovaných aktivit a způsobilých výdajů, jednoznačné informace či nastavení indikátorů a jejich cílových hodnot. Nejčastější odpovědi jsou zaznamenány v následujícím schématu. Pro úplnost je potřeba dodat, že konkrétní odpověď uvedlo 16 % respondentů.

Obrázek 1: Spontánně postrádané informace ve specifické části Pravidel pro žadatele a příjemce (TOP 10)

- 46 jednoduché a srozumitelné informace, návody/vše bylo popsáno příliš složitě, nepřehledně**
- 25 konkrétní, praktické příklady/modelové příklady/příklady z praxe**
- 24 přesnější vymezení podporovaných aktivit a způsobilých výdajů
- 14 jednoznačné informace
- 14 návody, jak nastavit indikátory a cílové hodnoty indikátorů
- 13 přesná specifikace obsahu požadovaných příloh, vzory příloh
- 12 podrobné postupy a návody pro jednotlivé úkony
- 11 jasné pokyny a požadavky
- 11 zdůraznit zásadní informace
- 9 možnosti změn v průběhu realizace projektu

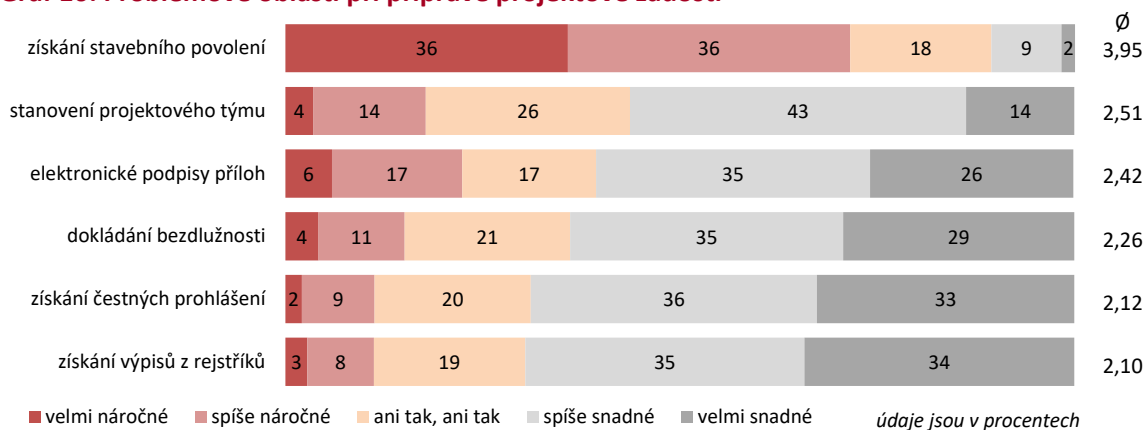


Pozn.: hodnoty vyjadřují absolutní četnost odpovědí
Zdroj: INESAN (2018, N=301)

HLAVNÍ PROBLÉMOVÉ OBLASTI PŘI PŘÍPRAVĚ ŽÁDOSTI O PODPORU

V rámci procesu přípravy žádosti o podporu považují žadatelé jednotlivé oblasti a náležitosti většinou za snadné. Platí totiž, že 7 žadatelů z 10 považuje za snadné získání výpisu z rejstříků a získání čestných prohlášení, více než 6 žadatelů z 10 považuje za snadné dokládání bezdlužnosti a elektronické podpisy příloh a více než polovina považuje za snadné stanovení projektového týmu. Ostatní žadatelé vyjádřili u jednotlivých náležitostí většinou ambivalentní postoj. Jen malá část žadatelů je považuje za obtížné. Jiná situace panuje v případě získání stavebního povolení, kdy téměř tři čtvrtiny žadatelů považují jeho získání za obtížné, přičemž 36 % hodnotí jeho získání jako velmi obtížné.

Graf 16: Problémové oblasti při přípravě projektové žádosti



Pozn.: průměrné hodnocení: 1=velmi snadné, 5=velmi náročné

Zdroj: INESAN (2018, N=892/1698/1773/1440/1798/1493)

Z hlediska OP, v rámci kterého byla podána žádost o podporu, se významně diferencuje hodnocení náročnosti všech sledovaných oblastí s výjimkou získání stavebního povolení. Nejvíce náročné se dané oblasti spojené s přípravou žádosti jeví být pro žadatele v rámci OP R. Nejméně náročné pak pro žadatele v rámci OPD (zde jsou však výsledky ovlivněny nízkou četností odpovědí).

Tabulka 9: Problémové oblasti při přípravě projektové žádosti (podle OP)

	OP PIK	OP VVV	OPZ	OPD	OP ŽP	IROP	Interreg ČR-PL	OP PPR	OP R
stanovení projektového týmu*	14 %	26 %	17 %	0 %	13 %	13 %	10 %	17 %	36 %
elektronické podpisy příloh*	22 %	25 %	21 %	0 %	27 %	16 %	16 %	33 %	37 %
získání výpisů z rejstříků*	12 %	16 %	7 %	0 %	9 %	7 %	3 %	20 %	24 %
dokládání bezdlužnosti*	17 %	19 %	11 %	13 %	13 %	10 %	14 %	25 %	15 %
získání stavebního povolení	76 %	65 %	68 %	67 %	70 %	74 %	62 %	74 %	85 %
získání čestných prohlášení*	12 %	13 %	7 %	50 %	14 %	9 %	18 %	9 %	18 %

Pozn.: * jsou označeny statisticky významné difference; údaje vyjadřují podíl respondentů, kteří považují jednotlivé oblasti přípravy projektové žádosti za náročné (dopočet do 100 % představují respondenti, kteří považují jednotlivé oblasti přípravy projektové žádosti za snadné nebo uvedli ambivalentní postoj) zelenou barvou jsou označeny OP, v rámci kterých jsou jednotlivé oblasti přípravy projektové žádosti považovány za náročné v největší míře; červenou barvou jsou označeny OP, v rámci kterých jsou jednotlivé oblasti přípravy projektové žádosti považovány za náročné v nejmenší míře

Zdroj: INESAN (2018, N=1698/1773/1493/1440/892/1798)

Z pohledu typu organizace se významně diferencuje hodnocení náročnosti stanovení projektového týmu, získání výpisů z rejstříků, dokládání bezdlužnosti a získání čestných prohlášení, přičemž tyto oblasti přípravy žádosti jsou nejvíce náročné zejména pro OSVČ a naopak nejméně náročné pro zástupce NNO a místní správy.

Tabulka 10: Problémové oblasti při přípravě projektové žádosti (podle typu organizace)

	státní správa	místní správa	NNO	MŠ/ZŠ/SŠ	VŠ	podnikatelský subjekt	OSVČ	jiná organizace
stanovení projektového týmu*	19 %	13 %	18 %	23 %	28 %	13 %	42 %	17 %
elektronické podpisy příloh	19 %	22 %	25 %	22 %	27 %	23 %	35 %	16 %
získání výpisů z rejstříků*	15 %	8 %	9 %	13 %	22 %	11 %	14 %	10 %
dokládání bezdlužnosti*	19 %	12 %	13 %	11 %	32 %	16 %	35 %	26 %
získání stavebního povolení	66 %	71 %	71 %	65 %	68 %	77 %	79 %	82 %
získání čestných prohlášení*	13 %	12 %	8 %	11 %	16 %	10 %	20 %	14 %

Pozn.: * jsou označeny statisticky významné diference; údaje vyjadřují podíl respondentů, kteří považují jednotlivé oblasti přípravy projektové žádosti za náročné (dopočet do 100 % představují respondenti, kteří považují jednotlivé oblasti přípravy projektové žádosti za snadné nebo uvedli ambivalentní postoj) zelenou barvou jsou označeny subjekty, které považují jednotlivé oblasti přípravy projektové žádosti za náročné v největší míře; červenou barvou jsou označeny subjekty, které považují jednotlivé oblasti přípravy projektové žádosti za náročné v nejmenší míře
Zdroj: INESAN (2018, N=1698/1773/1493/1440/892/1798)

Tabulka 11: Souvislost mezi problémovými oblastmi při přípravě projektové žádosti a charakteristikami respondentů

	Způsob participace na projektu	Požadovaná výše podpory	Počet podaných žádostí
stanovení projektového týmu			1–2 žádosti (22 %)
elektronické podpisy příloh	jen příprava žádosti o podporu (29 %)		
získání stavebního povolení		více než 100 mil. Kč (83 %)	
získání čestných prohlášení		více než 100 mil. Kč (19 %)	

Pozn.: prezentovány jsou jen statisticky významné diference; dopočet do 100 % představují respondenti, kteří považují jednotlivé oblasti přípravy projektové žádosti za snadné nebo uvedli ambivalentní postoj
Zdroj: INESAN (2018)

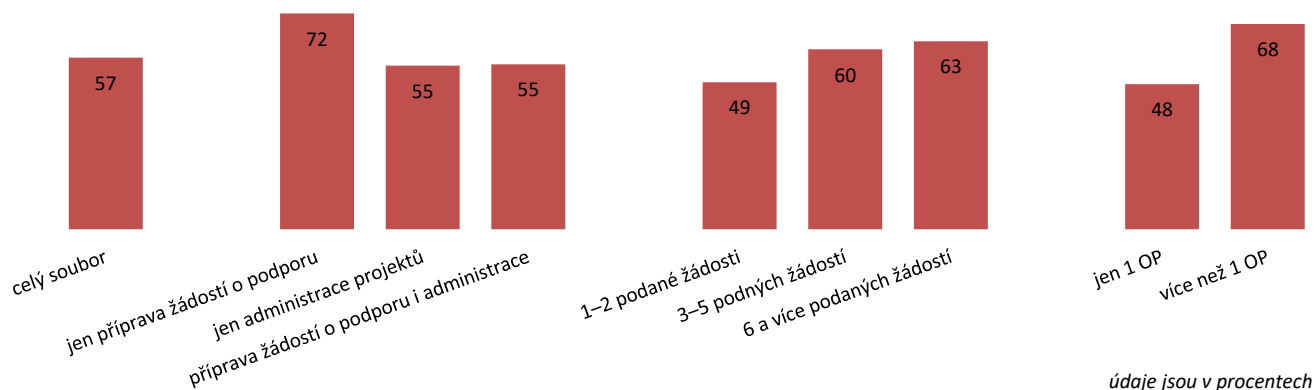
SPOLUPRÁCE S PORADENSKÝMI SPOLEČNOSTMI

S poradenskou společností spolupracovalo při přípravě žádosti o podporu 57 % žadatelů, přičemž v největší míře s ní spolupracovali respondenti, kteří participovali jen na přípravě žádosti (72 %), žadatelé, kteří podali více než 5 žádostí o podporu (63 %) a žadatelé, kteří podali žádosti v rámci více než jen 1 OP (68 %).

Z hlediska OP, v rámci kterého byla hodnocena podaná žádost, byly služby poradenských společností využity v největší míře v rámci IROP, OP ŽP, OPD a OP PIK (v případě OPD je však hodnota ovlivněna velmi nízkou četností odpovědí).

V případě typu organizace je nejčastější spolupráce s poradenskou společností charakteristická pro samosprávu a podnikatelské subjekty. Naopak v nejmenší míře využívali tuto spolupráci zástupci NNO a VŠ.

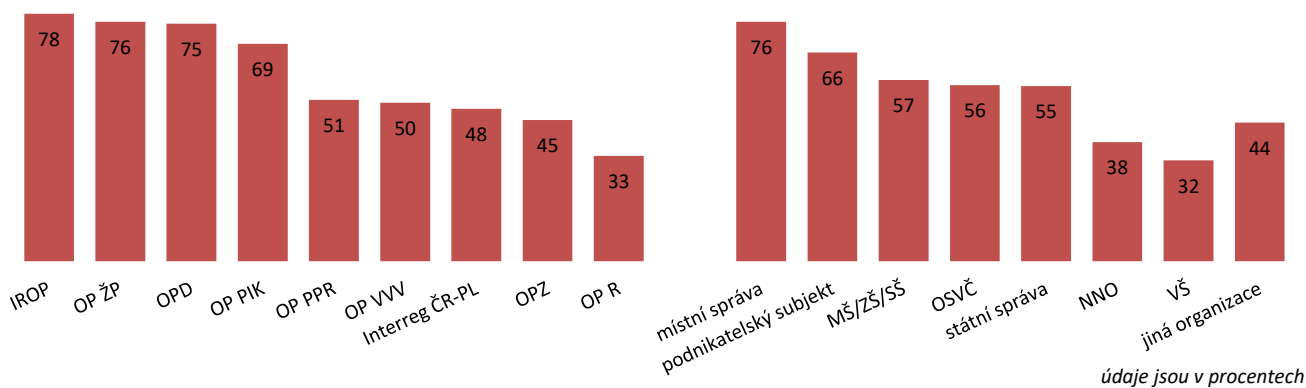
Graf 17: Spolupráce s poradenskou společností při přípravě projektové žádosti (podle způsobu participace na projektu/počtu podaných žádostí/počtu OP, v rámci kterých byla podána žádost o podporu)



údaje jsou v procentech

Pozn.: difference jsou statisticky významné
Zdroj: INESAN (2018, N=2053/2053/1776/1752)

Graf 18: Spolupráce s poradenskou společností při přípravě projektové žádosti (podle OP/typu organizace)

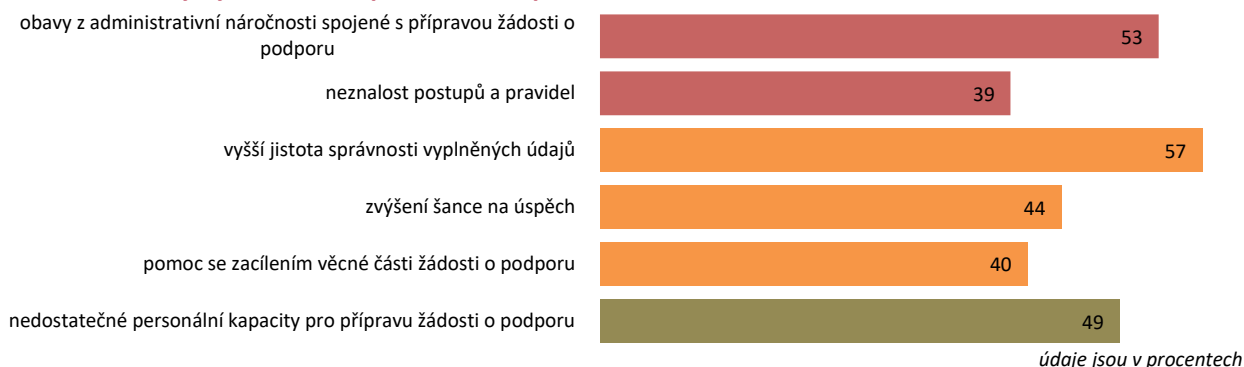


údaje jsou v procentech

Pozn.: difference jsou statisticky významné
Zdroj: INESAN (2018, N=2053/2053)

Důvody spolupráce s poradenskou společností při přípravě projektové žádosti lze na základě výsledků shlukové analýzy rozdělit do celkem tří skupin. Jedná se o (1) náročnost a neznalost postupů, (2) větší jistota a šance na úspěch a (3) nedostatečné vlastní kapacity. V případě první skupiny platí, že více než polovina subjektů spolupracujících s poradenskou společností tak činí z důvodu obav z administrativní náročnosti přípravy žádosti a dvě pětiny z důvodu neznalosti pravidel a postupů přípravy žádosti. V případě druhé skupiny důvodů dominuje vyšší jistota správnosti vyplněných údajů (57 %). Ostatní dva důvody z této skupiny (pomoc se zacílením věcné části žádosti o podporu a zvýšení šance na úspěch) vedou k využití služeb poradenské společnosti méně než polovinu žadatelů. Konkrétně platí, že celkem 44 % spolupracuje s poradenskými společnostmi s vidinou zvýšení šance na úspěch a 40 % spolupracuje za účelem získání pomoci se zacílením věcné části žádosti. Nedostatečné personální kapacity představují důvod pro spolupráci s poradenskou společností pro každého druhého žadatele využívající tyto externí poradenské služby.

Graf 19: Důvody využití služeb poradenské společnosti



Pozn.: Barevně jsou odlišeny typické skupiny důvodů. Tyto skupiny jsou vytvořeny na základě shlukové analýzy založené na Wardově metodě, která vychází z podobnosti jednotlivých důvodů.

Zdroj: INESAN (2018, N=1174)

Podle OP se významně diferencuje využití služeb poradenských společností z důvodu neznalosti postupů a pravidel, zvýšení šance na úspěch, vyšší jistoty správnosti vyplněných údajů a nedostatečných personálních kapacit pro přípravu žádosti o podporu. Konkrétně platí, že s výjimkou nedostatečných personálních kapacit spolupracují z daných důvodů s poradenskými společnostmi především žadatelé v rámci OP PIK, přičemž vyšší jistota správnosti údajů je významný důvod dále pro žadatele v rámci OP VVV a OP R a zvýšení šance na úspěch představuje častý důvod spolupráce také pro žadatele v rámci OP PPR.

Tabulka 12: Důvody využití služeb poradenské společnosti (podle OP)

	OP PIK	OP VVV	OPZ	OPD	OP ŽP	IROP	Interreg ČR-PL	OP PPR	OP R
obavy z administrativní náročnosti spojené s přípravou žádosti o podporu	52 %	58 %	52 %	33 %	50 %	47 %	44 %	59 %	69 %
neznalost postupů a pravidel*	59 %	39 %	44 %	33 %	30 %	26 %	20 %	45 %	38 %
vyšší jistota správnosti vyplněných údajů*	65 %	63 %	54 %	0 %	45 %	53 %	40 %	55 %	62 %
pomoc se zacílením věcné části žádosti o podporu	41 %	38 %	39 %	0 %	46 %	43 %	36 %	28 %	38 %
nedostatečné personální kapacity pro přípravu žádosti o podporu*	34 %	51 %	40 %	67 %	58 %	60 %	40 %	45 %	38 %
zvýšení šance na úspěch*	52 %	41 %	48 %	0 %	35 %	46 %	32 %	55 %	31 %

Pozn.: * jsou označeny statisticky významné difference; údaje vyjadřují podíl respondentů, kteří využili služeb poradenské společnosti z jednotlivých důvodů; zelenou barvou jsou označeny OP, v rámci kterých vedly jednotlivé důvody k využití služeb poradenské společnosti v největší míře; červenou barvou jsou označeny OP, v rámci kterých vedly jednotlivé důvody k využití služeb poradenské společnosti v nejmenší míře
Zdroj: INESAN (2018, N=1174)

Při pohledu na jednotlivé důvody podle typu organizace je patrné, že z důvodu neznalosti postupů a pravidel a obav z administrativní náročnosti přípravy žádosti využily služeb poradenských společností především OSVČ. Tyto důvody vedly ke spolupráci s poradenskou společností také ty respondenty, kteří mají se v prostředí ESI fondů pohybují méně než 5 let a žadatele, kteří podali jen 1 nebo 2 žádosti o podporu. Vyšší jistota správnosti vyplněných údajů, pomoc se zacílením věcné části žádosti o podporu a zvýšení šance na úspěch vedly ke spolupráci s poradenskou společností nejčastěji podnikatelské subjekty a MŠ/ZŠ/SŠ. Zejména MŠ/ZŠ/SŠ, a dále také veřejnou správu, samosprávu a subjekty, které podávaly žádosti ve více než jednom operačním programu, motivovaly ke spolupráci s poradenskou společností nedostatečné vlastní personální kapacity.

Tabulka 13: Důvody využití služeb poradenské společnosti (podle typu organizace)

	státní správa	místní správa	NNO	MŠ/ZŠ/SŠ	VŠ	podnikatelský subjekt	OSVČ	jiná organizace
obavy z administrativní náročnosti spojené s přípravou žádosti o podporu*	50 %	43 %	51 %	65 %	30 %	52 %	73 %	53 %
neznalost postupů a pravidel*	32 %	23 %	38 %	44 %	7 %	55 %	93 %	38 %
vyšší jistota správnosti vyplněných údajů*	47 %	48 %	47 %	67 %	48 %	66 %	60 %	59 %
pomoc se zacílením věcné části žádosti o podporu*	32 %	40 %	34 %	45 %	0 %	47 %	40 %	34 %
nedostatečné personální kapacity pro přípravu žádosti o podporu*	56 %	55 %	39 %	56 %	37 %	37 %	27 %	53 %
zvýšení šance na úspěch*	37 %	37 %	45 %	47 %	26 %	52 %	47 %	41 %

Pozn.: * jsou označeny statisticky významné difference; údaje vyjadřují podíl respondentů, kteří využili služeb poradenské společnosti z jednotlivých důvodů; zelenou barvou jsou označeny subjekty, které vedly jednotlivé důvody k využití služeb poradenské společnosti v největší míře; červenou barvou jsou označeny subjekty, které vedly jednotlivé důvody k využití služeb poradenské společnosti v nejmenší míře
Zdroj: INESAN (2018, N=1174)

Tabulka 14: Souvislost mezi důvody využití služeb poradenské společnosti a charakteristikami respondentů

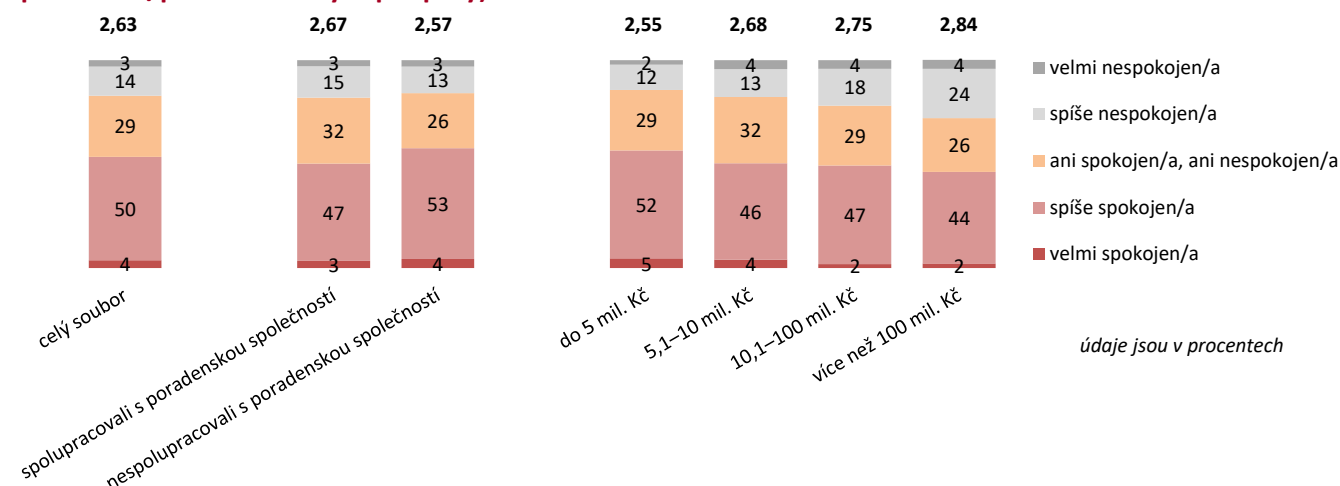
	Délka působení v prostředí ESI fondů	Způsob participace na projektu	Požadovaná výše podpory	Počet podaných žádostí	Počet OP, v rámci kterých byla podána žádost o podporu
obavy z administrativní náročnosti spojené s přípravou žádosti o podporu	méně než 5 let (65 %)	jen příprava žádosti o podporu (74 %)		1–2 žádosti (65 %)	
neznalost postupů a pravidel	méně než 5 let (55 %)		do 5 mil. Kč (45 %)	1–2 žádosti (52 %)	
pomoc se zacílením věcné části žádosti o podporu			do 5 mil. Kč (44 %)		
nedostatečné personální kapacity pro přípravu žádosti o podporu					více než 1 OP (57 %)
zvýšení šance na úspěch	méně než 5 let (50 %)				

Pozn.: prezentovány jsou jen statisticky významné difference
Zdroj: INESAN (2018)

CELKOVÁ SPOKOJENOST S PŘÍPRAVOU ŽÁDOSTI O PODPORU

S procesem přípravy projektové žádosti je celkově spokojena více než polovina žadatelů. Většina je však jen spíše spokojena (50 %), velmi spokojené jsou jen 4 % žadatelů. Téměř třetina respondentů vyjádřila v otázce spokojenosti ambivalentní postoj a 17 % je s tímto procesem nespokojeno, přičemž většina je spíše nespokojena (14 %). Vyšší míra spokojenosti je charakteristická pro žadatele, kteří nespolečovali s poradenskou společností a dále pro subjekty, které požadují finanční podporu nižší než 5 mil. Kč (v obou případech 57 %). Z pohledu jednotlivých OP jsou s procesem přípravy žádostí o podporu v největší míře spokojeni žadatelé, kteří podávali žádost/žádosti v rámci OP PPR, OP R, OPZ, OP VVV a IROP. Naopak nejméně spokojených žadatelů je charakteristických pro OP PIK, OP ŽP a zejména pak OPD (v případě OPD jsou ale výsledky ovlivněny nízkou četností odpovědí).

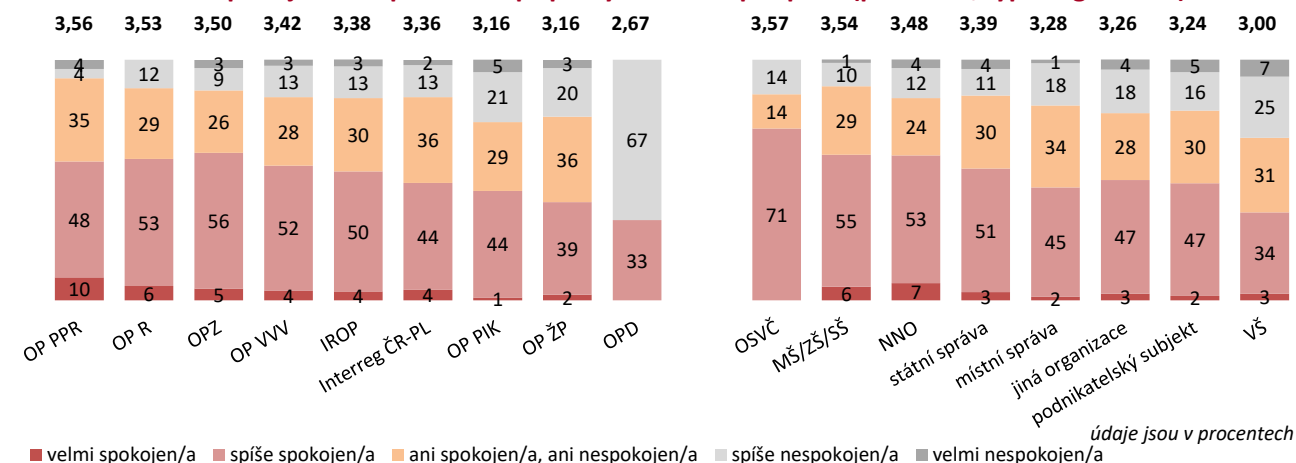
Graf 20: Celková spokojenost s procesem přípravy žádosti o podporu (podle spolupráce s poradenskou společností/požadované výše podpory)



Pozn.: průměrné hodnocení: 1=velmi spokojen/a, 5=velmi nespokojen/a; difference jsou statisticky významné
Zdroj: INESAN (2018, N=1883/1883/1648)

Z pohledu typu organizace byl nejvyšší podíl spokojených žadatelů zaznamenán mezi OSVČ, zástupci MŠ/ZŠ/SŠ a NNO. Naopak nejnižší míra spokojenosti je charakteristická pro žadatele z řad VŠ.

Graf 21: Celková spokojenost s procesem přípravy žádosti o podporu (podle OP/typu organizace)



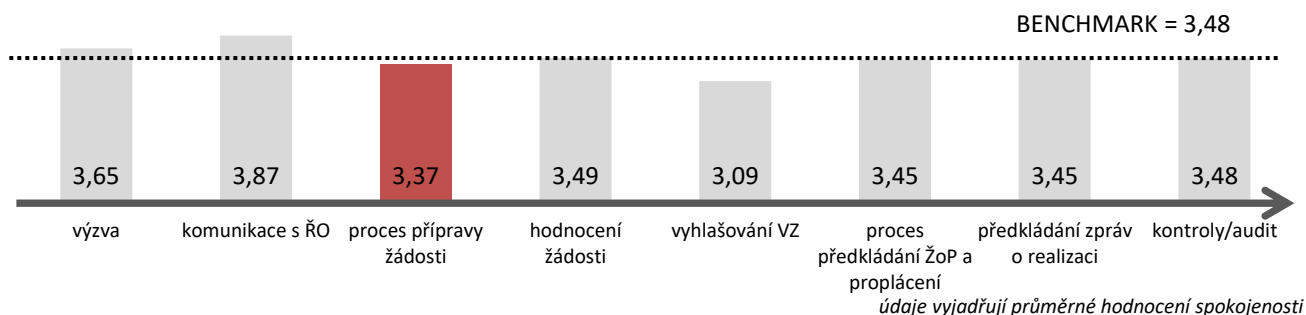
Pozn.: průměrné hodnocení: 1=velmi nespokojen/a, 5=velmi spokojen/a; difference jsou statisticky významné
Zdroj: INESAN (2018, N=1883)

Ze srovnání spokojenosti s procesem přípravy žádosti o podporu se spokojeností s ostatními fázemi procesu administrace projektu, resp. s benchmarkem⁴ vyplývá, že průměrné hodnocení spokojenosti se nachází pod benchmarkem a příprava projektové žádosti tak patří mezi fáze administrace projektu, se kterými jsou žadatelé spokojeni v nejmenší míře.

⁴ benchmark vyjadřuje průměrnou míru spokojenosti za všechny fáze administrace projektu

Graf 22: Srovnání celkové spokojenosti s procesem přípravy žádosti o podporu s benchmarkem

SPOKOJENOST S JEDNOTLIVÝMI FÁZEMI PROCESU ADMINISTRACE PROJEKTU



Pozn.: průměrné hodnocení: 1=velmi nespokojen/a, 3=ani spokojen/a, ani nespokojen/a, 5=velmi spokojen/a; benchmark vyjadřuje průměrné hodnocení spokojenosti s výše uvedenými fázemi administrace projektu

Zdroj: INESAN (2018, N=1951/1880//1883/1370/899/1242/1394/454)

ZÁVĚRY A DOPORUČENÍ

Z hlediska zdrojů informací využívaných žadateli v procesu přípravy žádosti o podporu se jako nosné jeví být informační zdroje poskytované přímo ŘO/ZS, konkrétně text výzvy, manuály, pravidla a webové stránky ŘO (popř. ZS). V případě těchto dvou zdrojů informací podíl žadatelů využívajících tyto zdroje přibližně odpovídá podílu žadatelů, kteří je hodnotí jako užitečné pro přípravu žádosti o podporu. Komunikaci prostřednictvím těchto dvou komunikačních kanálů lze považovat za optimální. Významná část žadatelů využívá také přímý dotaz na ŘO (popř. ZS), specifické semináře/školení a webové stránky dotaceu.cz, strukturalnifondy.cz, avšak informační potenciál těchto tří zdrojů informací se jeví být ještě větší, poněvadž podíl žadatelů, kteří tyto zdroje informací považují za užitečné, je vyšší než podíl žadatelů, kteří tyto zdroje při přípravě žádosti využili. Jako vhodné se tedy jeví zaměřit se na ještě intenzivnější poskytování informací prostřednictvím těchto tří, již tak významně často využívaných zdrojů informací. Na obecně správně nastavený komunikační mix poukazuje také celková spokojenost žadatelů s komunikací v rámci přípravy žádosti. Podíl nespokojených žadatelů je totiž jen marginální (menší než 10 %). Využití ostatních zdrojů informací je významně nižší, avšak i tyto zdroje informací mají potenciál pro větší využití, poněvadž podíl žadatelů, kteří je hodnotí jako užitečné, významně převyšuje podíl žadatelů, kteří tyto zdroje informací využili při přípravě žádosti o podporu. Možnost ovlivnění komunikace v rámci těchto ostatních informačních kanálů je však ze strany ŘO jen omezená.

Z hodnocení specifické části Pravidel pro žadatele a příjemce vyplývá, že by se měla věnovat větší pozornost zlepšení její přehlednosti, o které je přesvědčená jen přibližně polovina žadatelů. Jako účelné se jeví zaměřit pozornost dále na poskytování úplných a konkrétních informací ve specifické části PpPŽ, protože za úplnou a konkrétní považuje specifickou část PpPŽ jen 55 resp. 53 procent žadatelů. V souvislosti s úplností a větší konkrétností by žadatelé ve specifické části PpPŽ přivítali praktické či modelové příklady popisující přípravu žádostí, resp. konkrétní příklady z praxe. Dále by přivítali přesnější vymezení podporovaných aktivit a způsobilých výdajů, návody, jak nastavit indikátory a cílové hodnoty indikátorů, přesné specifikace obsahu požadovaných příloh a vzory příloh, informace o možnosti změn v průběhu realizace projektu aj. Další problém představuje její přílišná obsáhlost a složitost (takto ji hodnotí 55 resp. 49 procent respondentů) a velká část žadatelů by tak přivítala, pokud by tento dokument byl méně obsáhlý a jednodušeji napsaný. Žadatelé by ve specifické části PpPŽ přivítali jednoduché a srozumitelné informace, požadavky a návody/postupy na jednotlivé úkony související s přípravou žádosti o podporu. Vyzdvihnuty a zdůrazněny by současně měly být informace a požadavky zásadní/klíčové pro přípravu žádosti o podporu.

V souvislosti s přípravou projektové žádosti je pro žadatele téměř bezproblémové získání výpisu z rejstříku trestů, získání čestných prohlášení a dokládání bezdlužnosti. Vyšší míra náročnosti byla zaznamenána v případě elektronických podpisů příloh a stanovení projektového týmu, avšak i v těchto dvou případech se podíl

žadatelů, kteří vnímají tyto náležitosti za problémové, pohybuje jen kolem 20 procent. Realizace těchto pěti úkonů souvisejících s přípravou žádosti tak představuje pro žadatele jen minimální zátěž. Naopak velmi náročné je pro žadatele získání stavebního povolení. Zjednodušení administrativy v souvislosti se získáním stavebního povolení by tak představovalo potenciálně významnou pomoc pro žadatele a příjemce při řešení projektu, avšak zde se jedná o úřední řízení, na které nemají ŘO vliv.

Více než polovina žadatelů zařazených do výzkumu využila v rámci přípravy projektové žádosti služeb poradenských společností, přičemž využití těchto externích služeb je charakteristické především pro subjekty, které podávaly větší počet žádostí o podporu. Zkoumané subjekty vedly ke spolupráci s poradenskou společností tři odlišné důvody. Jedná se o (1) obavy z administrativní náročnosti a neznalost postupů a pravidel, (2) snahu o získání odborné pomoci a zajištění si větší šance na schválení žádosti a (3) nedostatečné vlastní personální kapacity. Obecně lze konstatovat, že z daných důvodů spolupracovali s externími poradními subjekty spíše respondenti s nejmenšími zkušenostmi s ESI fondy a také žadatelé požadující v rámci podaných žádostí nejnížší finanční podporu.

Z hlediska celkové spokojenosti je patrné, že proces přípravy žádostí o podporu patří mezi fáze administrace projektů, se kterými jsou respondenti spokojeni v nejmenší míře.

Vysoká míra využití služeb poradenských společností, a to především z důvodu obav z administrativní náročnosti a z důvodu neznalosti postupů a pravidel pro přípravu žádostí o podporu a celkově nízká míra spokojenosti s fází přípravy žádosti o podporu tak jen dokresluje potřebu změn a optimalizace této fáze administrace projektů spočívající zejména ve snižování administrativní zátěže a poskytování jasných, jednoduchých a srozumitelných informací, návodů a pokynů žadatelům.

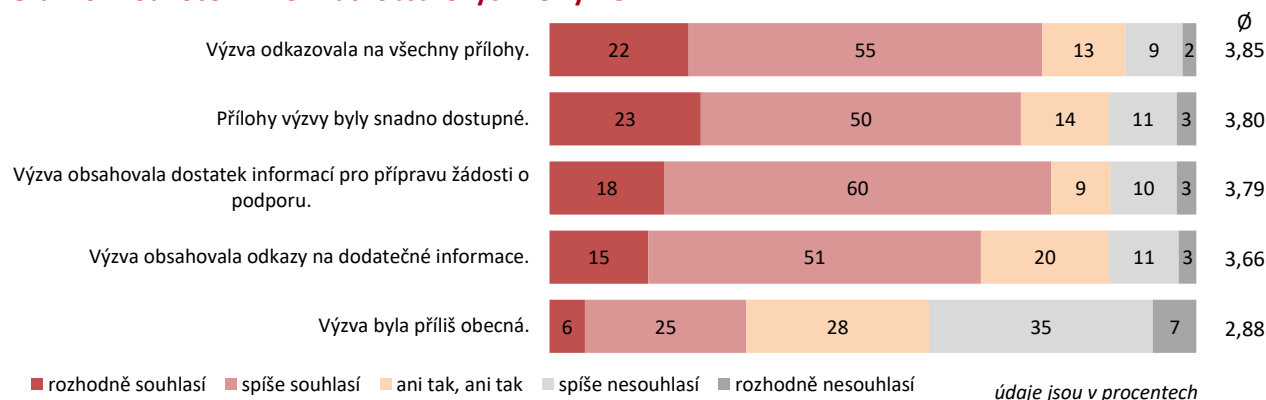
3. VÝZVY

Tato kapitola je zaměřena na hodnocení srozumitelnosti a úplnosti informací ve výzvách (identifikovány jsou informace, které žadatelům ve vyhlášených výzvách chyběly), analyzována je zkušenost žadatelů se změnami ve výzvách a dopad těchto změn na přípravu žádosti o podporu. Pozornost je dále věnována míře využití harmonogramu výzev a jeho hodnocení. Zkoumán je také postoj žadatelů k jednotlivým lhůtám definovaným ve výzvách a v neposlední řadě je identifikována celková spokojenost žadatelů s výzvou.

HODNOCENÍ OBSAHU VÝZEV/CHYBĚJÍCÍ INFORMACE

Téměř 8 z 10 žadatelů uvedlo, že výzva, na základě které podávali žádost o podporu, obsahovala dostatek informací pro přípravu této žádosti. Přibližně tři čtvrtiny žadatelů dále uvedly, že výzva odkazovala na všechny přílohy a že tyto přílohy byly snadno dostupné. Z odpovědí žadatelů týkajících se hodnocení informací ve výzvě dále vyplývá, že dvě třetiny souhlasí s tím, že výzva obsahovala také odkazy na dodatečné informace. K čemu měli však žadatelé výhrady, je přílišná obecnost výzvy, na kterou upozornila téměř třetina žadatelů, přičemž dalších 28 % vyjádřilo ambivalentní postoj, což je nejvíce v rámci všech pěti hodnocených charakteristik informací ve výzvě.

Graf 23: Hodnocení informací obsažených ve výzvě



Pozn.: průměrné hodnocení: 1=rozhodně nesouhlasí, 5=rozhodně souhlasí

Zdroj: INESAN (2018, N=1802/1888/1941/1749/1901)

Z hlediska jednotlivých OP, v rámci kterých byla podána žádost, se významně diferencuje hodnocení dostupnosti příloh a odkazů na ně, přičemž platí, že na dobrou dostupnost příloh a existenci odkazů na všechny přílohy poukázali v největší míře žadatelé v rámci OPZ a IROP.

Tabulka 15: Hodnocení informací obsažených ve výzvě (podle OP)

	OP PIK	OP VVV	OPZ	OPD	OP ŽP	IROP	Interreg ČR-PL	OP PPR	OP R
Výzva obsahovala dostatek informací pro přípravu žádosti o podporu.	72 %	76 %	82 %	67 %	80 %	77 %	77 %	80 %	78 %
Výzva byla příliš obecná.	35 %	30 %	28 %	33 %	32 %	28 %	38 %	30 %	24 %
Výzva obsahovala odkazy na dodatečné informace.	60 %	71 %	66 %	100 %	69 %	65 %	61 %	65 %	76 %
Výzva odkazovala na všechny přílohy.*	74 %	74 %	83 %	67 %	69 %	81 %	67 %	77 %	69 %
Přílohy výzvy byly snadno dostupné.*	72 %	68 %	80 %	33 %	71 %	76 %	73 %	66 %	69 %

Pozn.: * jsou označeny statisticky významné diference; údaje vyjadřují podíl respondentů, kteří vyjádřili souhlas s jednotlivými výroky (dopočet do 100 % představují respondenti, kteří vyjádřili nesouhlas nebo ambivalentní postoj); zelenou barvou jsou označeny OP, v rámci kterých vyjádřili respondenti souhlas v největší míře; červenou barvou jsou označeny OP, v rámci kterých vyjádřili respondenti souhlas v nejmenší míře

Zdroj: INESAN (2018, N=1941/1901/1749/1802/1888)

V případě typu organizace mají na jedné straně specifické postavení NNO, které v největší míře souhlasí s tím, že výzva obsahovala dostatek informací pro přípravu žádosti o podporu, že přílohy byly snadno dostupné a naopak v nejmenší míře považují výzvu za příliš obecnou. Na druhé straně pak stojí zástupci OSVČ, kteří zaujímají odlišný postoj, jelikož s dostatkem informací pro přípravu žádosti o podporu a snadnou dostupností příloh souhlasí v nejmenší míře, zatímco o přílišné obecnosti výzvy jsou přesvědčeni naopak v největší míře.

Tabulka 16: Hodnocení informací obsažených ve výzvě (podle typu organizace)

	státní správa	místní správa	NNO	MŠ/ZŠ/SŠ	VŠ	podnikatelský subjekt	OSVČ	jiná organizace
Výzva obsahovala dostatek informací pro přípravu žádosti o podporu.*	80 %	79 %	81 %	80 %	64 %	74 %	55 %	78 %
Výzva byla příliš obecná.	34 %	30 %	28 %	29 %	32 %	32 %	40 %	34 %
Výzva obsahovala odkazy na dodatečné informace.	65 %	65 %	70 %	71 %	73 %	61 %	75 %	68 %
Výzva odkazovala na všechny přílohy.	77 %	79 %	83 %	72 %	72 %	74 %	76 %	73 %
Přílohy výzvy byly snadno dostupné.*	74 %	74 %	78 %	72 %	64 %	71 %	53 %	65 %

Pozn.: * jsou označeny statisticky významné diference; údaje vyjadřují podíl respondentů, kteří vyjádřili souhlas s jednotlivými výroky (dopočet do 100 % představují respondenti, kteří vyjádřili nesouhlas nebo ambivalentní postoj); zelenou barvou jsou označeny subjekty, které vyjádřily souhlas v největší míře; červenou barvou jsou označeny subjekty, které vyjádřily souhlas v nejmenší míře

Zdroj: INESAN (2018, N=1941/1901/1749/1802/1888)

Dále platí, že zatímco se snadnou dostupností příloh a existencí odkazů na přílohy a dodatečné informace souhlasí častěji subjekty, které nespolupracovaly s poradenskou společností, v případě hodnocení obecnosti výzvy je situace opačná, tzn., že o přílišné obecnosti výzvy jsou častěji přesvědčeny subjekty, které s poradenskou společností spolupracovaly.

Tabulka 17: Souvislost mezi hodnocením informací obsažených ve výzvě a charakteristikami respondentů

	Způsob participace na projektu	Spolupráce s poradenskou společností
Výzva byla příliš obecná.	jen příprava žádosti o podporu (35 %)	spolupracovali (32 %)
Výzva obsahovala odkazy na dodatečné informace.		nespolupracovali (71 %)
Výzva odkazovala na všechny přílohy.		nespolupracovali (78 %)
Přílohy výzvy byly snadno dostupné.	příprava žádostí & administrace projektu (74 %)	nespolupracovali (75%)

Pozn.: prezentovány jsou jen statisticky významné diference; dopočet do 100 % představují respondenti, kteří vyjádřili nesouhlas nebo ambivalentní postoj

Zdroj: INESAN (2018)

Jak vyplynulo z odpovědí žadatelů, přibližně jen necelá pětina uvedla, že z jejich pohledu výzva rozhodně obsahovala dostatek informací pro přípravu žádosti. Z odpovědí žadatelů v souvislosti s množstvím informací dále vyplývá, že spontánně postrádají zejména dostatečné informace o přílohách, seznamy příloh, požadované obsahy příloh, informace o způsobilých výdajích, uznatelných a neuznatelných nákladech, jasné pravidla, podmínky a instrukce pro žadatele či např. příklady z praxe a další konkrétní informace.

Obrázek 2: Spontánně postrádané informace ve výzvě

31 dostatečné informace o přílohách/seznam příloh/obsah příloh/návod na vypracování příloh

20 informace o způsobilosti výdajů

18 jasná pravidla/podmínky/instrukce

18 určení uznatelných a neuznatelných nákladů/zařazování nákladů do kapitol

17 konkrétní příklady, praktické informace, příklady z praxe

17 přesné vymezení aktivit, které lze z projektu podpořit

17 obecně více konkrétních informací

17 nastavení komunikace s ŘO/informace požadované ŘO

16 informace o změnách ve výzvě/informování o změnách oproti minulým výzvám

15 informace k monitorovacím indikátorům, popis, metodika výpočtu



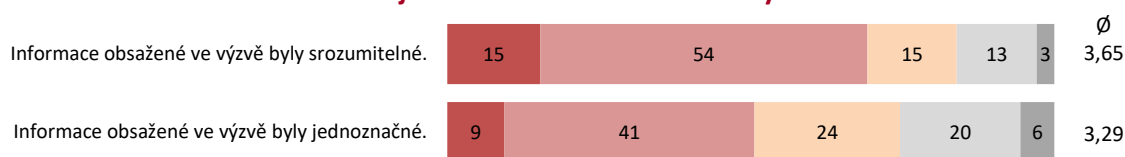
Pozn.: hodnoty vyjadřují absolutní četnost odpovědí

Zdroj: INESAN (2018, N=450)

FORMA ÚPRAV VÝZEV

Informace ve výzvě hodnotí jako srozumitelné celkem 69 % žadatelů, většina z nich je však hodnotí jen jako spíše srozumitelné (54 %). Za rozhodně srozumitelné je považuje 15 % respondentů. Stejný podíl, tj. 15 % vyjádřil ambivalentní postoj, tzn., že informace ve výzvě nehodnotí ani jako srozumitelné, ani jako nesrozumitelné. Ostatní žadatelé považují tyto informace za nesrozumitelné. Polovina respondentů dále uvedla, že informace ve výzvě byly jednoznačné (většina je opět považuje jen za spíše jednoznačné), přibližně čtvrtina vyjádřila ambivalentní postoj a stejný podíl, tj. čtvrtina žadatelů považuje tyto informace za nejednoznačné.

Graf 24: Hodnocení srozumitelnosti a jednoznačnosti informací ve výzvě



■ rozhodně souhlasí ■ spíše souhlasí ■ ani tak, ani tak ■ spíše nesouhlasí ■ rozhodně nesouhlasí údaje jsou v procentech

Pozn.: průměrné hodnocení: 1=rozhodně nesouhlasí, 5=rozhodně souhlasí

Zdroj: INESAN (2018, N=1949/1940)

Z pohledu na jednotlivé OP je patrné, že srozumitelné byly informace ve výzvě v největší míře pro žadatele v rámci Interreg ČR-PL, OP ŽP a OPZ. Naopak v nejmenší míře byly tyto informace srozumitelné pro subjekty podávající žádost v rámci OP PIK. Z hlediska typu subjektu platí, že nejvyšší míra srozumitelnosti informací ve výzvě je charakteristická pro zástupce státní správy, NNO a místní správy. Jiná situace panuje mezi zástupci OSVČ, kteří považují tyto informace za srozumitelné naopak v nejmenší míře. Podobná situace panuje i v případě hodnocení jednoznačnosti informací ve výzvě. Podrobnější výsledky jsou zobrazeny v následujících tabulkách.

Tabulka 18: Hodnocení srozumitelnosti a jednoznačnosti informací ve výzvě (podle OP)

	OP PIK	OP VVV	OPZ	OPD	OP ŽP	IROP	Interreg ČR-PL	OP PPR	OP R
Informace obsažené ve výzvě byly srozumitelné.*	61 %	67 %	76 %	67 %	77 %	68 %	78 %	68 %	65 %
Informace obsažené ve výzvě byly jednoznačné.*	44 %	49 %	58 %	67 %	55 %	49 %	53 %	43 %	49 %

Pozn.: * jsou označeny statisticky významné diference; údaje vyjadřují podíl respondentů, kteří považují informace ve výzvě za srozumitelné/jednoznačné (dopočet do 100 % představují respondenti, kteří považují tyto informace za nesrozumitelné/nejednoznačné nebo vyjádřili ambivalentní postoj); zelenou barvou jsou označeny OP, v rámci kterých považují respondenti informace za srozumitelné/jednoznačné v největší míře; červenou barvou jsou označeny OP, v rámci kterých považují respondenti informace za srozumitelné/jednoznačné v nejmenší míře

Zdroj: INESAN (2018, N=1949/1940)

Tabulka 19: Hodnocení srozumitelnosti a jednoznačnosti informací ve výzvě (podle typu organizace)

	státní správa	místní správa	NNO	MŠ/ZŠ/SŠ	VŠ	podnikatelský subjekt	OSVČ	jiná organizace
Informace obsažené ve výzvě byly srozumitelné.	75 %	71 %	72 %	70 %	62 %	64 %	60 %	65 %
Informace obsažené ve výzvě byly jednoznačné.*	60 %	53 %	53 %	53 %	31 %	45 %	45 %	42 %

Pozn.: * jsou označeny statisticky významné diference; údaje vyjadřují podíl respondentů, kteří považují informace ve výzvě za srozumitelné/jednoznačné (dopočet do 100 % představují respondenti, kteří považují tyto informace za nesrozumitelné/nejednoznačné nebo vyjádřili ambivalentní postoj); zelenou barvou jsou označeny subjekty, které považují informace za srozumitelné/jednoznačné v největší míře; červenou barvou jsou označeny subjekty, které považují informace za srozumitelné/jednoznačné v nejmenší míře

Zdroj: INESAN (2018, N=1949/1940)

Tabulka 20: Charakteristika respondentů, podle kterých byly informace ve výzvě nesrozumitelné/nejednoznačné

	Požadovaná výše podpory	Počet podaných žádostí
nesrozumitelné		1–2 žádosti (19 %)
nejednoznačné	více než 100 mil. Kč (35 %)	

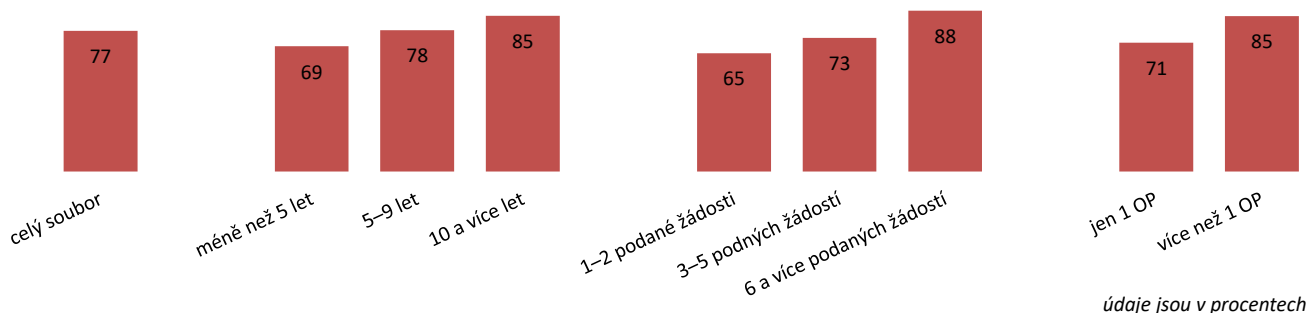
Pozn.: prezentovány jsou jen statisticky významné diference; dopočet do 100 % představují respondenti, kteří považují informace za srozumitelné/jednoznačné nebo vyjádřili ambivalentní postoj

Zdroj: INESAN (2018)

HARMONOGRAM VÝZEV A TERMÍNY STANOVENÉ VE VÝZVĚ

Harmonogram výzev využilo téměř 8 z 10 žadatelů (konkrétně 77 %), přičemž v největší míře ho využili respondenti, kteří působí v prostředí ESI fondů 10 a více let (85 %), žadatelé kteří podali více než 5 žádostí o podporu (88 %) a dále subjekty, které podaly žádost v rámci více než jen 1 OP (85 %). Z hlediska jednotlivých OP využili harmonogram výzev především žadatelé podávající žádosti v rámci OP ŽP a IROP a v případě typu organizace se jedná především o samosprávu a jiné organizace. Naopak v nejmenší míře využili harmonogram výzev zástupci OSVČ.

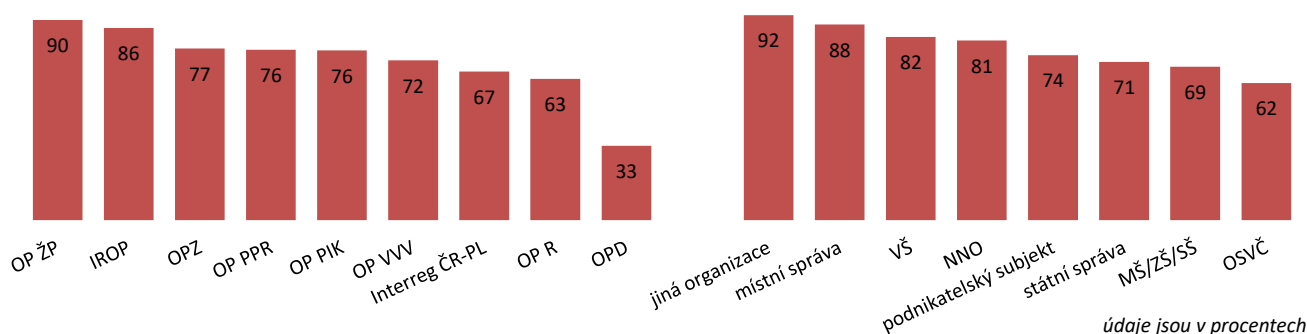
Graf 25: Využití harmonogramu výzev (podle délky působení v prostředí ESI fondů/počtu podaných žádostí/počtu OP, v rámci kterých byla podána žádost o podporu)



Pozn.: diference jsou statisticky významné
Zdroj: INESAN (2018, N=2041/2041/2024/1998)

údaje jsou v procentech

Graf 26: Využití harmonogramu výzev (podle OP/typu organizace)



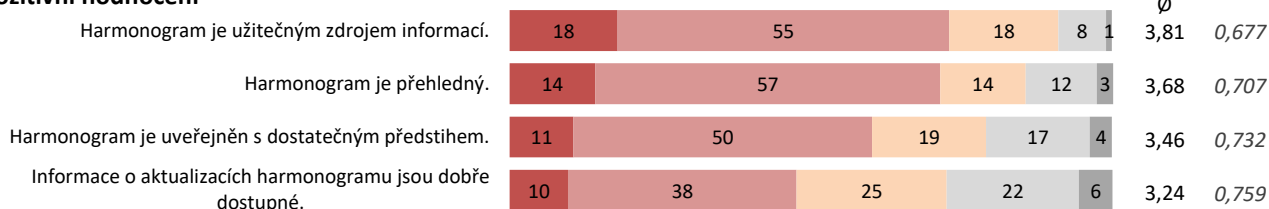
Pozn.: diference jsou statisticky významné
Zdroj: INESAN (2018, N=2041)

údaje jsou v procentech

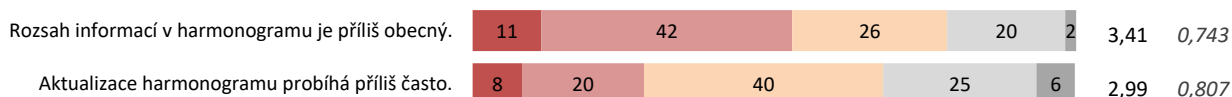
Žadatelé, kteří využili harmonogram výzev, ho většinou hodnotí jako užitečný a přehledný zdroj informací (73 % resp. 71 % žadatelů) a souhlasí s tím, že je uveřejňován s dostatečným předstihem (61 % žadatelů). Dále platí, že jen 28 % žadatelů využívajících harmonogram výzev je přesvědčeno, že aktualizace harmonogramu probíhá příliš často. V tomto případě je však nutné podotknout, že dvě pětiny respondentů vyjádřily v této otázce ambivalentní postoj. Na druhé straně jen necelá polovina respondentů (48 %) je přesvědčena, že jsou informace o harmonogramu dobře dostupné a více než polovina (53 %) si myslí, že rozsah informací v harmonogramu je příliš obecný.

Graf 27: Souhlas s výroky, které se týkají harmonogramu výzev

pozitivní hodnocení



negativní hodnocení



■ rozhodně souhlasí ■ spíše souhlasí ■ ani tak, ani tak ■ spíše nesouhlasí ■ rozhodně nesouhlasí údaje jsou v procentech

Pozn.: Jednotlivé skupiny výroků jsou definovány na základě faktorové analýzy. Faktorové skóre (hodnoty zaokrouhlené na tři desetinná místa a označené kurzívou) představuje míru přispění dané položky k vysvětlení daného faktoru. Čím vyšší je tato hodnota, tím více daná položka přispívá k vysvětlení faktoru. Uvedené faktory vysvětlují 56,3 % z celkového rozptylu proměnných.

Pozn.: průměrné hodnocení: 1=rozhodně nesouhlasí, 5=rozhodně souhlasí

Zdroj: INESAN (2018, N=1534/1547/1504/1424/1515/1286)

Jak z hlediska OP, tak z hlediska typu organizace se významně diferencuje hodnocení následujících výroků o harmonogramu výzev: (1) harmonogram je přehledný, (2) harmonogram je uveřejněn s dostatečným předstihem, (3) aktualizace harmonogramu probíhá příliš často a (4) informace o aktualizacích harmonogramu jsou dobře dostupné. V případě, kdy pomíneme OPD z důvodu velmi nízké četnosti odpovědí, lze konstatovat, že o přehlednosti harmonogramu výzev jsou v největší míře přesvědčeni žadatelé v rámci OP R a Interreg ČR-PL a dále také OSVČ. Naopak v nejmenší míře jsou o tom přesvědčeni žadatelé v rámci OPZ a z pohledu typu organizace zejména zástupci NNO. O dostatečném předstihu uveřejňování harmonogramu jsou v největší míře přesvědčeni žadatelé v rámci OP PPR, OP R a Interreg ČR-PL a naopak v nejmenší míře žadatelé v rámci OP PIK a IROP. Z hlediska typu organizace mají s dostatečným časovým předstihem největší problém zejména podnikatelské subjekty. Na příliš častou aktualizaci harmonogramu poukazují především žadatelé v rámci OP VVV a také žadatelé v rámci OP R, kteří zároveň v největší míře souhlasí s tím, že jsou informace o aktualizacích harmonogramu dobře dostupné.

Tabulka 21: Souhlas s výroky, které se týkají harmonogramu výzev (podle OP)

	OP PIK	OP VVV	OPZ	OPD	OP ŽP	IROP	Interreg ČR-PL	OP PPR	OP R
Harmonogram je přehledný.*	70 %	73 %	61 %	100 %	80 %	71 %	86 %	73 %	92 %
Rozsah informací v harmonogramu je příliš obecný.	50 %	55 %	54 %	0 %	49 %	55 %	63 %	60 %	38 %
Harmonogram je uveřejněn s dostatečným předstihem.*	51 %	66 %	65 %	100 %	60 %	51 %	69 %	72 %	68 %
Harmonogram je užitečným zdrojem informací.	72 %	71 %	73 %	100 %	76 %	73 %	85 %	70 %	92 %
Aktualizace harmonogramu probíhá příliš často.*	26 %	36 %	27 %	0 %	28 %	23 %	30 %	26 %	40 %
Informace o aktualizacích harmonogramu jsou dobře dostupné.*	43 %	51 %	44 %	100 %	53 %	40 %	65 %	56 %	74 %

Pozn.: * jsou označeny statisticky významné difference; údaje vyjadřují podíl respondentů, kteří vyjádřili souhlas s jednotlivými výroky (dopočet do 100 % představují respondenti, kteří vyjádřili nesouhlas nebo ambivalentní postoj); zelenou barvou jsou označeny OP, v rámci kterých vyjádřili respondenti souhlas v největší míře; červenou barvou jsou označeny OP, v rámci kterých vyjádřili respondenti souhlas v nejmenší míře
Zdroj: INESAN (2018, N=1547/1515/1504/1534/1286/1424)

Z pohledu typu organizace mají největší problém s častou aktualizací harmonogramu OSVČ. Na dobrou dostupnost informací o aktualizacích pak poukazují nejčastěji zástupci VŠ a státní správy.

Tabulka 22: Souhlas s výroky, které se týkají harmonogramu výzev (podle typu organizace)

	státní správa	místní správa	NNO	MŠ/ZŠ/SŠ	VŠ	podnikatelský subjekt	OSVČ	jiný
Harmonogram je přehledný.*	79 %	72 %	62 %	74 %	70 %	71 %	88 %	73 %
Rozsah informací v harmonogramu je příliš obecný.	57 %	56 %	51 %	55 %	54 %	47 %	67 %	48 %
Harmonogram je uveřejněn s dostatečným předstihem.*	58 %	56 %	62 %	69 %	62 %	52 %	60 %	72 %
Harmonogram je užitečným zdrojem informací.	69 %	74 %	76 %	73 %	60 %	73 %	73 %	76 %
Aktualizace harmonogramu probíhá příliš často.*	28 %	28 %	26 %	35 %	32 %	25 %	58 %	23 %
Informace o aktualizacích harmonogramu jsou dobře dostupné.	53 %	43 %	46 %	51 %	53 %	46 %	46 %	50 %

Pozn.: * jsou označeny statisticky významné difference; údaje vyjadřují podíl respondentů, kteří vyjádřili souhlas s jednotlivými výroky (dopočet do 100 % představují respondenti, kteří vyjádřili nesouhlas nebo ambivalentní postoj); zelenou barvou jsou označeny subjekty, které vyjádřily souhlas v největší míře; červenou barvou jsou označeny subjekty, které vyjádřily souhlas v nejmenší míře
Zdroj: INESAN (2018, N=1547/1515/1504/1534/1286/1424)

Tabulka 23: Souvislost mezi souhlasem s výroky, které se týkají harmonogramu výzev a charakteristikami respondentů

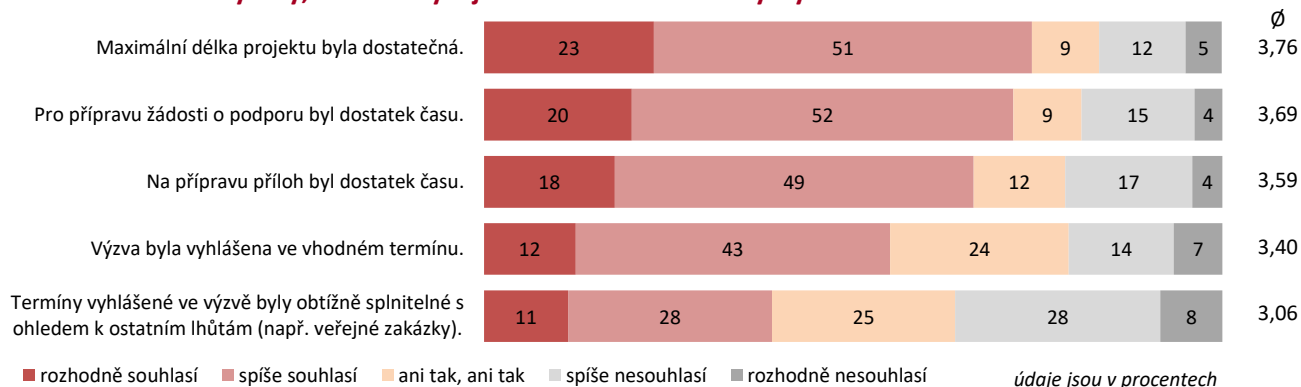
	Délka působení v prostředí ESI fondů	Způsob participace na projektu	Spolupráce s poradenskou společností	Počet podaných žádostí	Počet OP, v rámci kterých byla podána žádost o podporu
Harmonogram je uveřejněn s dostatečným předstihem.			nespolupracovali (65 %)	1–5 žádostí (65 %)	jen 1 OP (67 %)
Aktualizace harmonogramu probíhá příliš často.		jen příprava žádosti (37 %)		1–2 žádostí (35 %)	
Informace o aktualizacích harmonogramu jsou dobře dostupné.	méně než 5 let (56 %)			1–2 žádostí (57 %)	

Pozn.: prezentovány jsou jen statisticky významné diference; dopočet do 100 % představují respondenti, kteří vyjádřili nesouhlas nebo ambivalentní postoj

Zdroj: INESAN (2018)

Při bližším pohledu na jednotlivé termíny spojené s vyhlášenou výzvou k předkládání projektových žádostí je zřejmé, že výzvy nebyly vždy vyhlášeny ve vhodných termínech vyhovujícím žadatelům o podporu. Platí totiž, že jen 55 % žadatelů souhlasí s tím, že výzva byla vyhlášena ve vhodném termínu. Proti je 21 % a téměř čtvrtina vyjádřila ambivalentní postoj. Lépe je hodnocen čas na přípravu samotné žádosti a jednotlivých příloh. Dostatek času na přípravu žádosti mělo 72 % žadatelů a 67 % mělo dostatek času na přípravu příloh. Nejlépe je pak obecně hodnocena celková délka realizace projektu nastavená ve výzvě. Jako dostatečnou ji totiž vnímá 74 % subjektů. Dále je patrné, že existují přibližně dvě stejné skupiny žadatelů z hlediska hodnocení splnitelnosti termínů ve výzvě vzhledem k ostatním lhůtám (např. VZ). Problém se splnitelností jednotlivých termínů stanovených ve výzvě mělo celkem 39 % žadatelů, zatímco u 36 % tento problém nenastal (ostatní žadatelé uvedli ambivalentní postoj).

Graf 28: Souhlas s výroky, které se týkají časového nastavení výzvy



Pozn.: průměrné hodnocení: 1=rozhodně nesouhlasí, 5=rozhodně souhlasí

Zdroj: INESAN (2018, N=1935/1957/1952/1841/1797)

Na přípravu žádosti o podporu a jednotlivých příloh měli dostatek času v největší míře žadatelé v rámci OP PPR, Interreg ČR-PL, OPZ a OP VVV, v nejmenší míře pak žadatelé podávající žádosti v rámci OP R, IROP a OPD (zde jsou však hodnoty ovlivněny velmi nízkou četností odpovědí). Žadatelé v rámci OP PPR měli na druhou stranu nejčastěji problém s nedostatečnou maximální délkou trvání projektu. Obecně byly termíny ve výzvě vzhledem k ostatním lhůtám obtížně splnitelné zejména pro žadatele v rámci OP R.

Tabulka 24: Souhlas s výroky, které se týkají časového nastavení výzvy (podle OP)

	OP PIK	OP VVV	OPZ	OPD	OP ŽP	IROP	Interreg ČR-PL	OP PPR	OP R
Výzva byla vyhlášena ve vhodném termínu.	47 %	55 %	59 %	33 %	54 %	54 %	66 %	69 %	57 %
Pro přípravu žádosti o podporu byl dostatek času.*	67 %	76 %	78 %	50 %	70 %	62 %	78 %	80 %	62 %
Na přípravu příloh byl dostatek času.*	63 %	71 %	73 %	50 %	63 %	55 %	71 %	74 %	51 %
Maximální délka projektu byla dostatečná.*	65 %	85 %	77 %	100 %	78 %	62 %	82 %	50 %	79 %
Termíny vyhlášené ve výzvě byly obtížně splnitelné s ohledem k ostatním lhůtám.*	36 %	36 %	33 %	50 %	44 %	46 %	29 %	45 %	55 %

Pozn.: * jsou označeny statisticky významné diference; údaje vyjadřují podíl respondentů, kteří vyjádřili souhlas s jednotlivými výroky (dopočet do 100 % představují respondenti, kteří vyjádřili nesouhlas nebo ambivalentní postoj); zelenou barvou jsou označeny OP, v rámci kterých vyjádřili respondenti souhlas v největší míře; červenou barvou jsou označeny OP, v rámci kterých vyjádřili respondenti souhlas v nejmenší míře
Zdroj: INESAN (2018, N=1841/1957/1952/1935/1797)

Z pohledu typu organizace byly výzvy vyhlášeny v nevhodném termínu nejčastěji pro VŠ. VŠ měly dále nejméně často dostatek času na přípravu žádosti a jednotlivých příloh. Naopak nejčastěji měly dostatek času NNO, MŠ/ZŠ/SŠ a jiné organizace. Dále bylo zjištěno, že nedostatečná maximální délka realizace projektu je charakteristická zejména pro OSVČ, stejně tak jako splnitelnost termínů stanovených ve výzvě vzhledem k ostatním lhůtám. S tímto měly ve velké míře problém dále také zástupci VŠ a místní správy. Obecně lze dále shrnout, že nastavení lhůt ve výzvě vyhovovalo nejčastěji subjektům, které požadovaly podporu maximálně do 5 mil. Kč a žadatelům, kteří nespolupracovali s poradenskou společností.

Tabulka 25: Souhlas s výroky, které se týkají časového nastavení výzvy (podle typu organizace)

	státní správa	místní správa	NNO	MŠ/ZŠ/SŠ	VŠ	podnikatelský subjekt	OSVČ	jiná organizace
Výzva byla vyhlášena ve vhodném termínu.*	61 %	54 %	58 %	60 %	39 %	47 %	58 %	56 %
Pro přípravu žádosti o podporu byl dostatek času.*	71 %	66 %	80 %	77 %	63 %	66 %	70 %	82 %
Na přípravu příloh byl dostatek času.*	64 %	59 %	74 %	73 %	50 %	62 %	57 %	73 %
Maximální délka projektu byla dostatečná.*	75 %	70 %	73 %	81 %	82 %	69 %	57 %	83 %
Termíny vyhlášené ve výzvě byly obtížně splnitelné s ohledem k ostatním lhůtám (např. veřejné zakázky).*	46 %	41 %	33 %	38 %	46 %	38 %	50 %	29 %

Pozn.: * jsou označeny statisticky významné diference; údaje vyjadřují podíl respondentů, kteří vyjádřili souhlas s jednotlivými výroky (dopočet do 100 % představují respondenti, kteří vyjádřili nesouhlas nebo ambivalentní postoj); zelenou barvou jsou označeny subjekty, které vyjádřily souhlas v největší míře; červenou barvou jsou označeny subjekty, které vyjádřily souhlas v nejmenší míře
Zdroj: INESAN (2018, N=1841/1957/1952/1935/1797)

Tabulka 26: Souvislost mezi souhlasem s výroky, které se týkají časového nastavení výzvy a charakteristikami respondentů

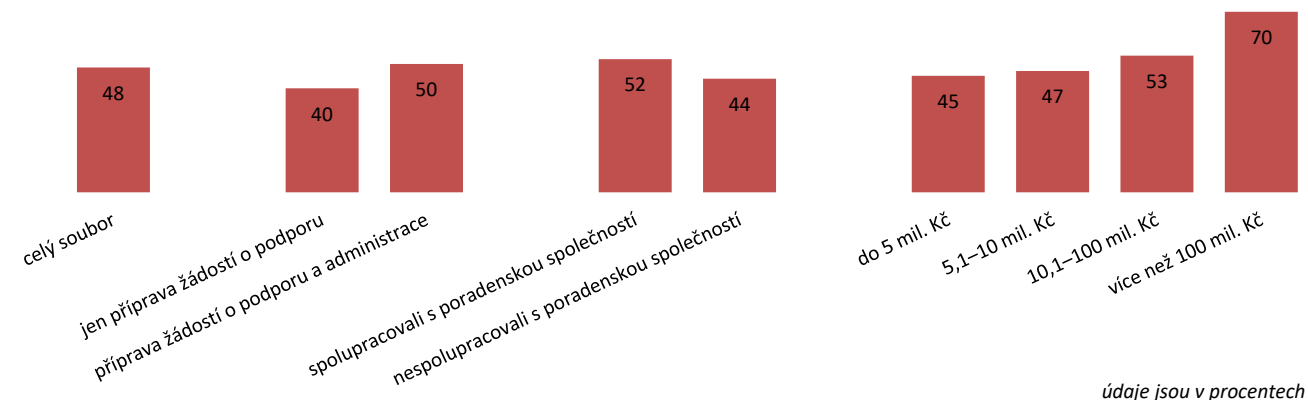
	Požadovaná výše podpory	Spolupráce s poradenskou společností	Počet podaných žádostí	Počet OP, v rámci kterých byla podána žádost o podporu
Výzva byla vyhlášena ve vhodném termínu.	do 5 mil. Kč (58 %)	nespolupracovali (59 %)	1–2 žádosti (60 %)	
Pro přípravu žádosti o podporu byl dostatek času.	do 5 mil. Kč (76 %)	nespolupracovali (77 %)		
Na přípravu příloh byl dostatek času.	do 5 mil. Kč (71 %)	nespolupracovali (73 %)		jen 1 OP (69 %)
Maximální délka projektu byla dostatečná.	do 5 mil. Kč (80 %)	nespolupracovali (77 %)	1–2 žádosti (80 %)	jen 1 OP (78 %)
Termíny vyhlášené ve výzvě byly obtížně splnitelné s ohledem k ostatním lhůtám.	10,1–100 mil. Kč (45 %)			

Pozn.: prezentovány jsou jen statisticky významné diference; dopočet do 100 % představují respondenti, kteří vyjádřili nesouhlas nebo ambivalentní postoj
Zdroj: INESAN (2018)

ZMĚNY VE VÝZVĚ

S konkrétní změnou ve vyhlášené výzvě k předkládání projektových žádostí má zkušenost téměř polovina žadatelů (48 %). V největší míře mají se změnou ve výzvě zkušenost subjekty, které v rámci žádosti požadovali finanční podporu vyšší než 100 mil. Kč (70 %), subjekty, které podávaly žádosti v rámci IROP a OP VVV (shodně 62 %) a z hlediska typu organizace se jedná o VŠ (71 %).

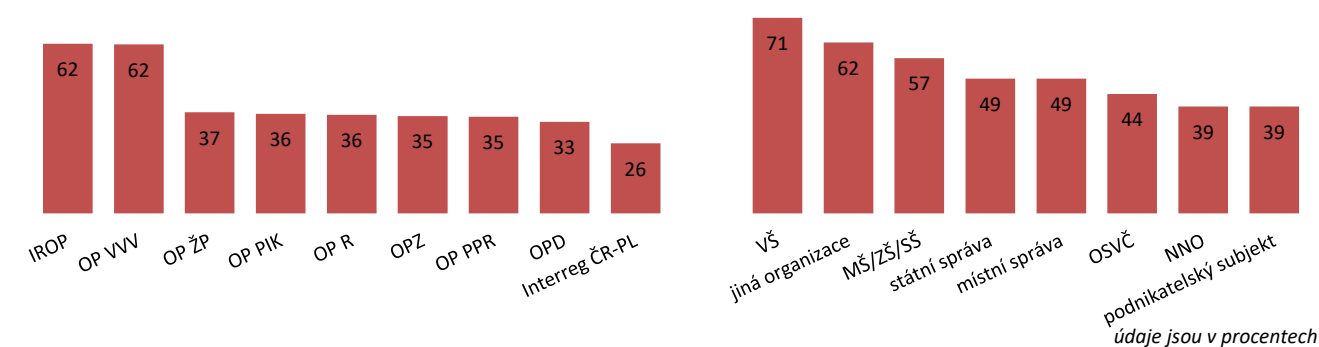
Graf 29: Zaznamenaná změna výzvy po jejím vyhlášení (podle způsobu participace na projektu/spolupráce s poradenskou společností/požadované výše podpory)



Pozn.: difference jsou statisticky významné

Zdroj: INESAN (2018, N=1970/1970/1724/1970)

Graf 30: Zaznamenaná změna výzvy po jejím vyhlášení (podle OP/typu organizace)

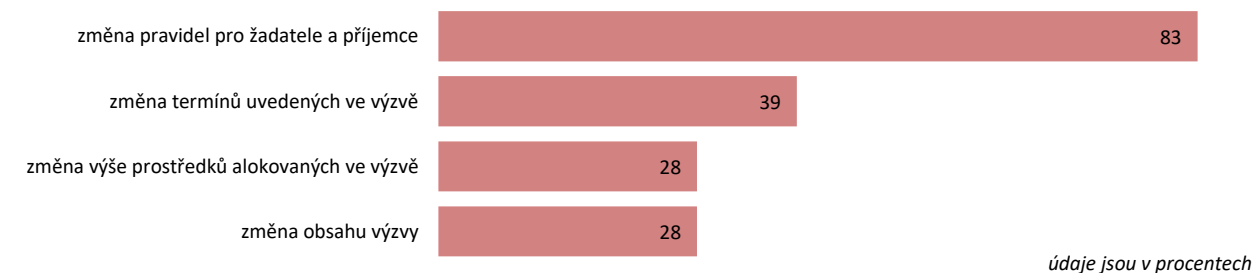


Pozn.: difference jsou statisticky významné

Zdroj: INESAN (2018, N=1970)

Žadatelé, kteří zaznamenali konkrétní změnu ve výzvě, zaznamenali jednoznačně nejčastěji změnu pravidel pro žadatele a příjemce (83 %). V menší míře pak zaznamenali změnu termínů uvedených ve výzvě (38 %) a v nejmenší míře zaznamenali změnu ve výši prostředků alokovaných ve výzvě či změnu obsahu výzvy (shodně 28 %).

Graf 31: Konkrétní změny výzvy zaznamenané po jejím vyhlášení



Zdroj: INESAN (2018, N=864/819/772/738)

Z hlediska OP se významně diferencuje zkušenost se změnou výše prostředků alokovaných ve výzvě, změnou termínů uvedených ve výzvě a změnou pravidel pro žadatele a příjemce. S těmito změnami ve výzvě se v největší míře setkali především žadatelé podávající žádosti v rámci IROP. Se změnou termínů uvedených ve výzvě se v nadprůměrné míře setkali dále žadatelé podávající žádosti v rámci OP PIK a OP ŽP.

Tabulka 27: Konkrétní změny výzvy zaznamenané po jejím vyhlášení (podle OP)

	OP PIK	OP VVV	OPZ	OPD	OP ŽP	IROP	Interreg ČR-PL	OP PPR	OP R
změna výše prostředků alokovaných ve výzvě*	34 %	14 %	37 %	0 %	26 %	46 %	0 %	33 %	30 %
změna termínů uvedených ve výzvě*	53 %	32 %	33 %	100 %	48 %	47 %	33 %	29 %	20 %
změna pravidel pro žadatele a příjemce*	82 %	82 %	84 %	0 %	79 %	89 %	80 %	65 %	69 %
změna obsahu výzvy	29 %	26 %	29 %	0 %	18 %	36 %	38 %	27 %	27 %

Pozn.: * jsou označeny statisticky významné diference; zelenou barvou jsou označeny OP, v rámci kterých zaznamenali respondenti změny v největší míře; červenou barvou jsou označeny OP, v rámci kterých zaznamenali respondenti změny v nejmenší míře

Zdroj: INESAN (2018, N=776/823/868/742)

V případě typu organizace se významně diferencuje zkušenost se změnou výše prostředků alokovaných ve výzvě, změnou termínů uvedených ve výzvě a změnou obsahu výzvy. Konkrétně platí, že se změnou výše prostředků alokovaných ve výzvě a se změnou obsahu výzvy se v největší míře setkali zástupci místní správy a se změnou termínů pak VŠ a jiné organizace. Dále bylo zjištěno, že tyto změny ve výzvě zaznamenaly především subjekty, které podaly nejvíce žádostí o podporu, tj. více než 5.

Tabulka 28: Konkrétní změny výzvy zaznamenané po jejím vyhlášení (podle typu organizace)

	státní správa	místní správa	NNO	MŠ/ZŠ/SŠ	VŠ	podnikatelský subjekt	OSVČ	jiná organizace
změna výše prostředků alokovaných ve výzvě*	29 %	42 %	33 %	13 %	32 %	38 %	0 %	21 %
změna termínů uvedených ve výzvě*	43 %	44 %	39 %	19 %	61 %	47 %	50 %	73 %
změna pravidel pro žadatele a příjemce	87 %	86 %	87 %	78 %	85 %	80 %	60 %	91 %
změna obsahu výzvy*	33 %	36 %	23 %	21 %	31 %	33 %	13 %	24 %

Pozn.: * jsou označeny statisticky významné diference; zelenou barvou jsou označeny subjekty, které zaznamenaly změny v největší míře; červenou barvou jsou označeny subjekty, které zaznamenaly změny v nejmenší míře

Zdroj: INESAN (2018, N=776/823/868/742)

Tabulka 29: Souvislost mezi konkrétními změnami výzvy zaznamenanými po jejím vyhlášení a charakteristikami respondentů

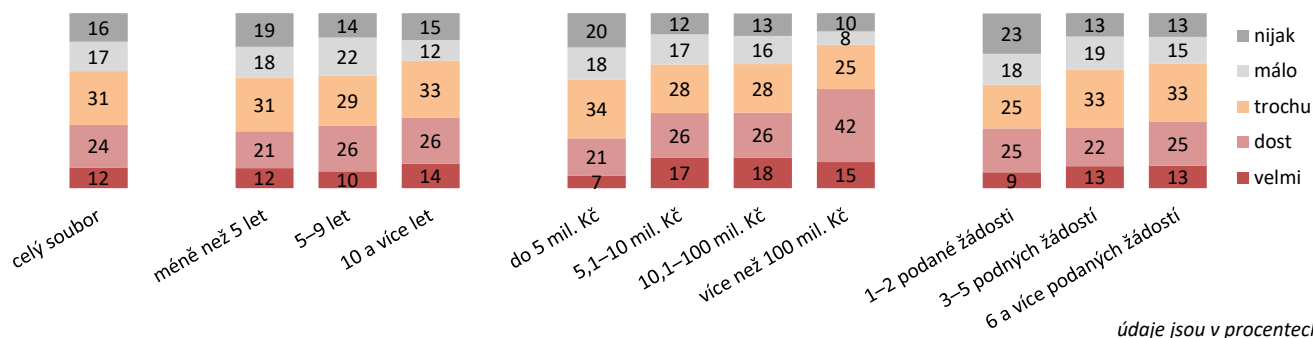
	Způsob participace na projektu	Požadovaná výše podpory	Spolupráce s poradenskou společností	Počet podaných žádostí	Počet OP, v rámci kterých byla podána žádost o podporu
změna výše prostředků alokovaných ve výzvě		více než 100 mil. Kč (45 %)		6 a více podaných žádostí (38 %)	více než 1 OP (34 %)
změna termínů uvedených ve výzvě		více než 100 mil. Kč (58 %)		6 a více podaných žádostí (44 %)	
změna pravidel pro žadatele a příjemce	příprava žádostí & administrace projektu (85 %)		nespolupracovali (86 %)		
změna obsahu výzvy		5,1–10 mil. Kč (37 %)		6 a více podaných žádostí (33 %)	

Pozn.: prezentovány jsou jen statisticky významné diference

Zdroj: INESAN (2018)

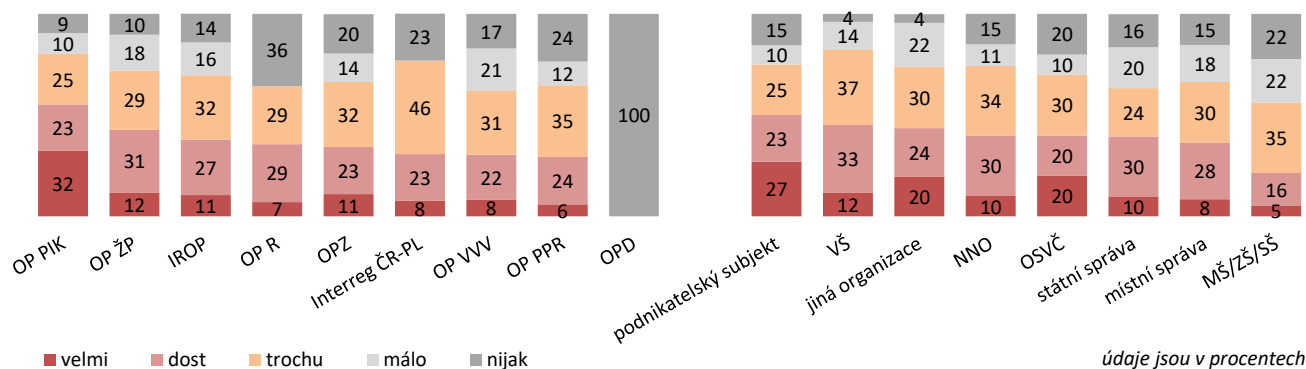
Jednotlivé změny ve výzvě, se kterými se žadatelé setkali, měly ve více než třetině případů podstatný vliv na přípravu žádosti o podporu. V další téměř třetině případů ovlivnily změny ve výzvě přípravu žádosti alespoň částečně. Třetina žadatelů pak uvedla, že provedené změny přípravu žádosti ovlivnily jen málo nebo vůbec. Celkově tak měly jednotlivé změny ve výzvě minimálně částečný dopad na přípravu žádosti u dvou třetin žadatelů. Ať už podstatný nebo alespoň částečný vliv měly změny ve výzvě na přípravu žádosti zejména v segmentu žadatelů, kteří požadovali finanční podporu vyšší než 100 mil. Kč (88 %), kteří podali více než 5 žádostí o podporu (71 %) a v případě respondentů, kteří se pohybují v oblasti ESI fondů 10 a více let (73 %). Z pohledu jednotlivých OP se jedná o především o OP PIK (80 %) a z hlediska typu organizace jde o žadatele ze segmentu VŠ (82 %).

Graf 32: Míra vlivu změny ve výzvě na přípravu žádosti o podporu (podle délky působení v prostředí ESI fondů/požadované výše podpory/počtu podaných žádostí)



Pozn.: difference jsou statisticky významné
Zdroj: INESAN (2018, N=937/937/937/931)

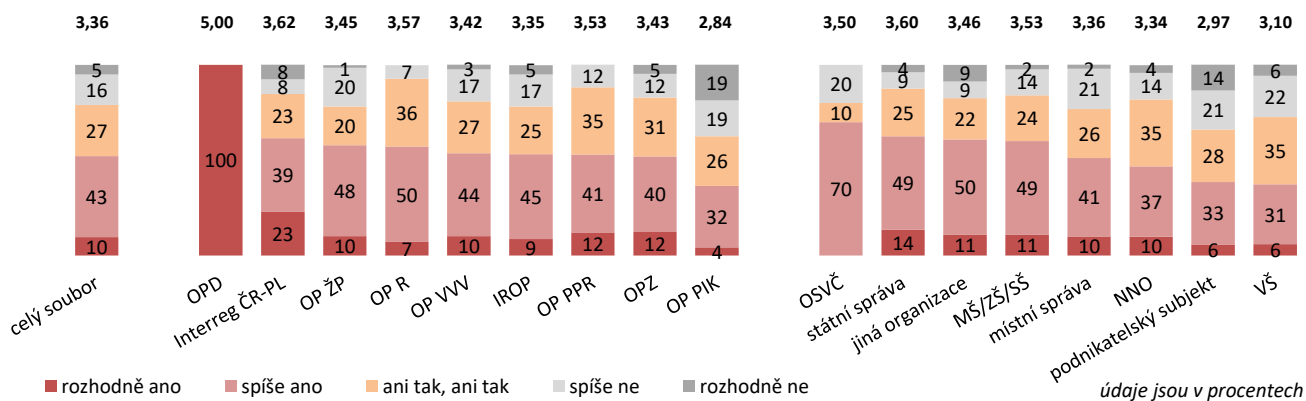
Graf 33: Míra vlivu změny ve výzvě na přípravu žádosti o podporu (podle OP/typu organizace)



Pozn.: difference jsou statisticky významné
Zdroj: INESAN (2018, N=937)

V souvislosti se změnami ve výzvě se jako problémový jeví být nedostatek času na zohlednění těchto změn. Bylo totiž zjištěno, že jen 53 % z žadatelů, kteří zaznamenali nějakou změnu ve výzvě, mělo dostatek času na zohlednění těchto změn při přípravě žádosti. Nejméně často měly dostatek času subjekty, které zaznamenaly změny v rámci OP PIK (36 %). Z pohledu typu organizace se jedná především o podnikatelské subjekty (39 %) a VŠ (37 %).

Graf 34: Na zohľadnění změn ve výzvě byl dostatek času (podle OP/typu organizace)

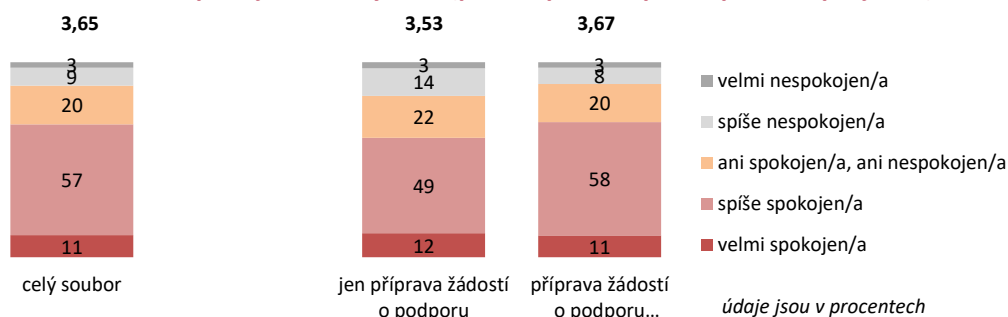


Pozn.: průměrné hodnocení: 1=rozhodně ne, 5=rozhodně ano; diference jsou statisticky významné
Zdroj: INESAN (2018, N=938)

CELKOVÁ SPOKOJENOST S VÝZVOU

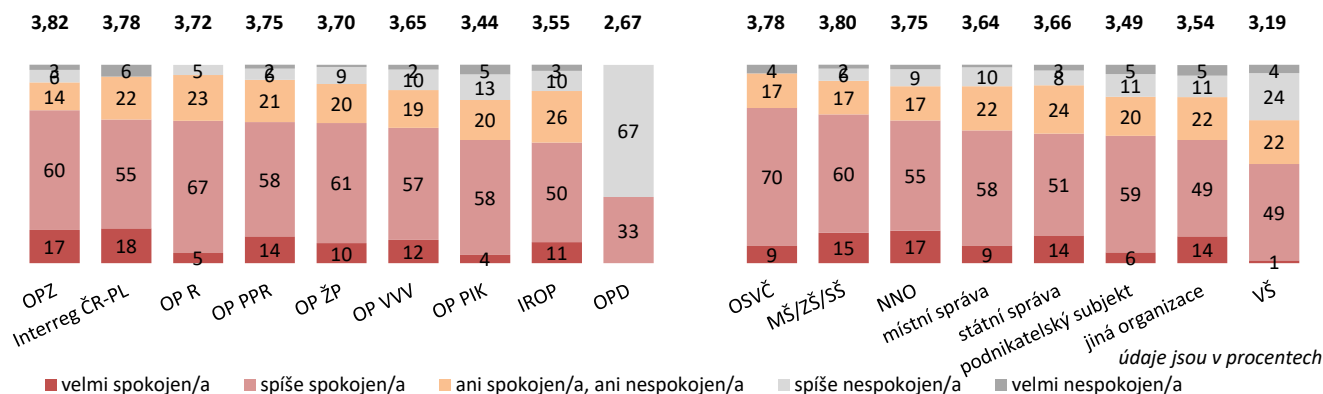
S výzvou, v rámci které byla podána hodnocená žádost o podporu, je spokojeno celkem 68 % žadatelů, přičemž většina z nich je spíše spokojena (velmi spokojeno je 11 % žadatelů). Celkově nejvíce spokojeni jsou žadatelé s výzvami vyhlášenými v rámci OPZ, OP R, Interreg ČR-PL, OP PPR a OP ŽP. Naopak nejméně často jsou subjekty spokojené s výzvami vyhlášenými v rámci OP PIK, IROP a OPD (zde jsou výsledky ovlivněny velmi nízkou četností odpovědí). Z pohledu typu organizace platí, že nejvyšší míra spokojenost je charakteristická pro OSVČ, MŠ/ZŠ/SŠ a NNO, nejmenší pak pro VŠ.

Graf 35: Celková spokojenost s výzvou (podle způsobu participace na projektu)



Pozn.: průměrné hodnocení: 1=velmi nespokojen/a, 5=velmi spokojen/a; diference jsou statisticky významné
Zdroj: INESAN (2018, N=1951/1951)

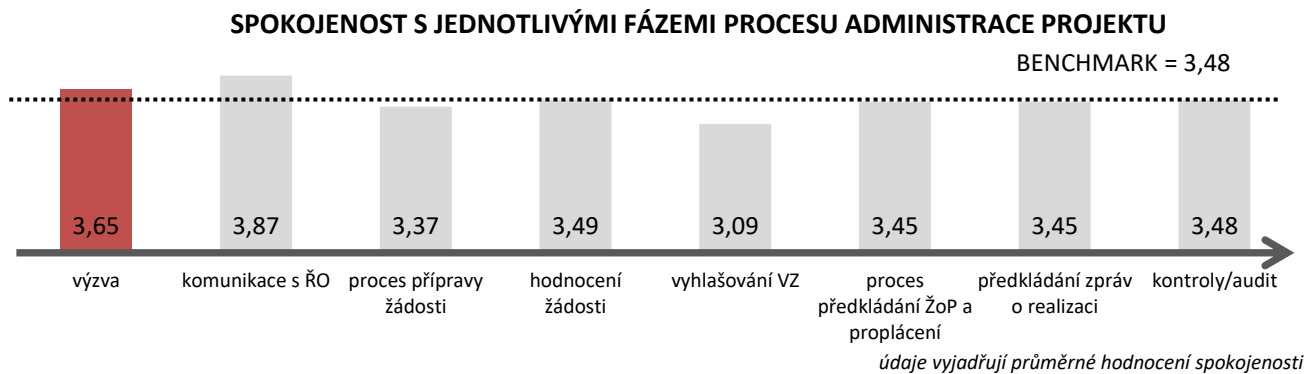
Graf 36: Celková spokojenost s výzvou (podle OP/typu organizace)



Pozn.: průměrné hodnocení: 1=velmi nespokojen/a, 5=velmi spokojen/a; diference jsou statisticky významné
Zdroj: INESAN (2018, N=1951/1951)

Ze srovnání spokojenosti s vyhlášenou výzvou se spokojeností s ostatními fázemi procesu administrace projektu, resp. s benchmarkem vyplývá, že průměrné hodnocení spokojenosti se nachází nad benchmarkem a vyhlášení výzvy tak patří mezi fáze administrace projektu, se kterými jsou žadatelé spokojeni v největší míře.

Graf 37: Srovnání celkové spokojenosti s výzvou s benchmarkem



Pozn.: průměrné hodnocení: 1=velmi nespokojen/a, 3=ani spokojen/a, ani nespokojen/a, 5=velmi spokojen/a; benchmark vyjadřuje průměrné hodnocení spokojenosti s výše uvedenými fázemi administrace projektu

Zdroj: INESAN (2018, N=1951/1880//1883/1370/899/1242/1394/454)

ZÁVĚRY A DOPORUČENÍ

Žadatelé zařazení do výzkumu většinou hodnotí výzvy jako srozumitelné. Avšak téměř třetina žadatelů si v případě srozumitelnosti není jistá nebo je považuje za nesrozumitelné. Nejméně často hodnotí žadatelé jako srozumitelné výzvy v rámci OP PIK. Existuje zde tedy minimálně částečný prostor pro úpravu obsahu a formulaci informací ve výzvě tak, aby výzvy byly pro žadatele ještě více srozumitelné. Na prostor pro zlepšení srozumitelnosti výzev poukazuje dále hodnocení jednoznačnosti informací ve výzvě, o které je přesvědčena jen polovina žadatelů zařazených do výzkumu. V této souvislosti je doporučeno ve výzvách definovat jasná pravidla, podmínky či instrukce, používat jednoznačný výklad k jednotlivým pojmům nebo se snažit o pochopitelné vysvětlení odborných pojmů/sporných záležitostí.

Z hlediska hodnocení informací obsažených ve výzvách je zřejmé, že většina žadatelů našla ve výzvě dostatek informací potřebných pro přípravu žádosti o podporu. Existuje však více než pětina žadatelů, kteří si buď nejsou jistí, zda výzva obsahovala všechny potřebné informace nebo uvedli, že je výzva neobsahovala. Tento postoj je charakteristický zejména pro zástupce OSVČ. Mezi informace, které žadatelé ve výzvách postrádali, patří především dostatečné informace o přílohách/seznam příloh/obsah příloh/návod na vypracování příloh, informace o způsobilosti výdajů, určení uznatelných a neuznatelných nákladů/zařazování nákladů do kapitol, přesné vymezení aktivit, které lze podpořit, informace k monitorovacím indikátorům, jejich popis, metodika výpočtu či vzory pro přílohy k žádosti, jejichž vyhledání bylo pro žadatele poměrně obtížné. Uveřejňování těchto informací ve výzvách tak může přispět ke zlepšení již tak dobré dostupnosti informací pro žadatele, které jsou potřebné k přípravě žádosti o podporu.

Se změnou ve výzvě se setkal každý druhý žadatel. Žadatelé zaznamenali jednoznačně nejčastěji změnu pravidel pro žadatele a příjemce, v menší míře pak změnu termínů, změnu výše prostředků alokovaných ve výzvě či změnu obsahu výzvy. Ať už jakoukoliv nebo konkrétní změnu ve výzvě zaznamenali v největší míře především žadatelé v rámci IROP. Změny ve výzvách měly obecně velmi rozsáhlý dopad na přípravu žádostí o podporu. Ať už významně nebo alespoň částečně ovlivnily změny ve výzvách přípravu žádostí u dvou třetin žadatelů, přičemž nejvýznamnější dopad měly na přípravu žádostí změny ve výzvách v rámci OP PIK. Jako problematický je jeví být dále nedostatek času na zohlednění těchto změn. Jen mírně nadpoloviční většina žadatelů uvedla, že měla dostatek času na zohlednění změn ve výzvě v rámci přípravy žádosti o podporu, přičemž největší problémy s nedostatkem času měli opět žadatelé v rámci OP PIK. V této souvislosti je

doporučeno zaměřit se na příčiny změn ve výzvách po jejich vyhlášení, a to zejména na příčiny změn podmínek pro žadatele a příjemce, se kterými se žadatelé setkávají nejčastěji. Snaha o co nejméně častou změnu těchto podmínek po vyhlášení výzvy může následně vést k redukcí negativního dopadu na přípravu žádostí o podporu. V případě, že změny ve výzvách budou nevyhnutelné, doporučuje se prodloužit současné lhůty na zohlednění těchto změn.

Harmonogram výzev je žadateli hojně využíván. Využívá ho téměř 8 z 10 žadatelů. Ti ho považují za užitečný a přehledný zdroj informací. Ne všem však vyhovuje, s jakým předstihem bývá uveřejňován. Dvě pětiny žadatelů si totiž nejsou jistí, jestli je uveřejňován dostatečně brzy nebo si myslí, že s dostatečným předstihem zveřejňován není. Relativně velká část žadatelů by tak přivítala delší dobu, v rámci které je harmonogram výzev zveřejňován, přičemž na problém s nedostatečným předstihem zveřejňování harmonogramu výzev poukázali v největší míře žadatelé v rámci OP PIK a IROP. Vedle delšího předstihu zveřejňování harmonogramu výzev by velká část žadatelů přivítala také lepší dostupnost informací o aktualizacích harmonogramu výzev. Za dobře dostupné je totiž považuje jen necelá polovina žadatelů. Jako vhodné se v této souvislosti jeví dále snížení četnosti aktualizace harmonogramu výzev.

V souvislosti s lhůtami a termíny stanovenými ve výzvách je patrné, že za relativně optimálně nastavené lze považovat lhůty na přípravu žádostí o podporu a na přípravu příloh a také celkovou dobu realizace projektu. Podíl žadatelů nespokojených s nastavením těchto lhůt je totiž jen minimální a pohybuje se v rozmezí 17 až 21 procent. Jako částečně problematická se jeví být vhodnost termínů vyhlášení výzev pro žadatele. Zde existuje sice opět jen přibližně pětina žadatelů, pro které byla výzva vyhlášená v nevhodném termínu, avšak další čtvrtina žadatelů si není jistá, zda jim termín vyhlášení výzvy vyhovoval či nikoli. Jako nejvíce problematické se však jeví být nastavení termínů ve výzvě vzhledem k ostatním lhůtám v rámci realizace projektu. Platí totiž, že velká část žadatelů měla problém splnit termíny vyhlášené ve výzvě s ohledem na ostatní lhůty, týkající se například výběrových řízení apod. Jako vhodné se tedy jeví lépe nastavovat jednotlivé termíny ve výzvě s ohledem na další lhůty, které vyplývají z realizace projektu. Delší předstih zveřejňování harmonogramu výzev, oproti současnému stavu, pak může zlepšit podmínky pro potenciální žadatele, kteří se budou moci lépe na jednotlivé výzvy připravit a vyhlášení výzev by tak mohlo probíhat pro žadatele ve vhodnějších termínech.

Z hodnocení celkové spokojenosti pak vyplývá, že průměrná míra spokojenosti s výzvou se nachází nad benchmarkem a vyhlášení výzev tak náleží mezi fáze administrace projektu, se kterými jsou žadatelé spokojeni v největší míře.

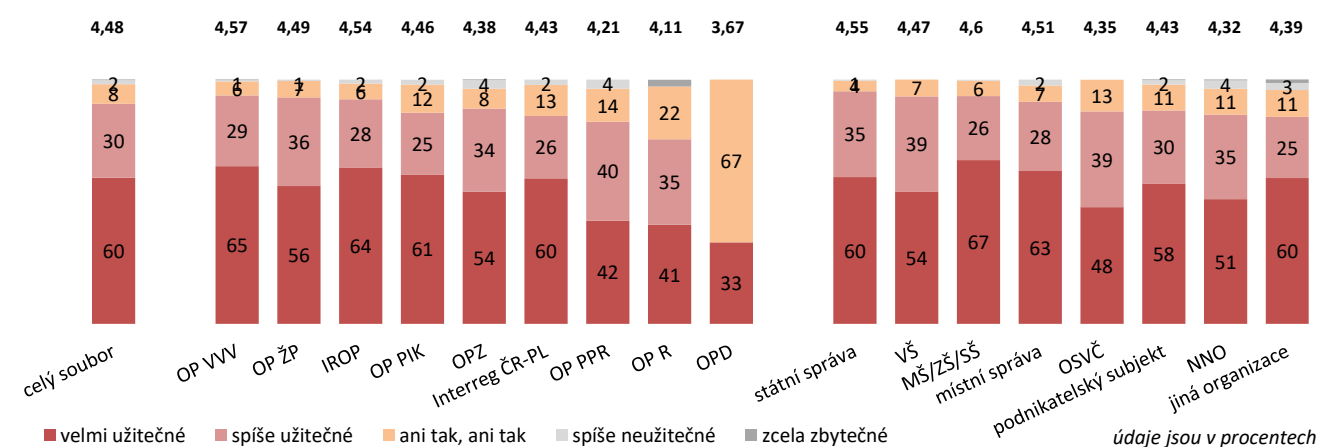
4. PODÁNÍ ŽÁDOSTI O PODPORU

Čtvrtá kapitola zprávy pojednává o problémových oblastech spojených s podáváním žádosti o podporu. Pozornost je zaměřena zejména na provádění a zpracování požadovaných analýz, zejména pak CBA. Analyzována je současně spolupráce a komunikace žadatelů s ŘO/ZS během přípravy a podávání žádosti o podporu. V souvislosti s podáváním žádosti o podporu je zkoumána také míra užitečnosti předvyplněných položek v ISKP 14+.

UŽITEČNOST PŘEDVYPLNĚNÝCH POLOŽEK V ISKP 14+

Celkem 9 z 10 žadatelů považuje za užitečnou existenci předvyplněných položek v ISKP 14+. V nejmenší míře považují existenci předvyplněných položek za užitečnou žadatelé v rámci OP R a OPD (v tomto případě je jsou hodnoty ovlivněny velmi nízkou četností odpovědí), z pohledu typu organizace se jedná o NNO a jiné organizace. I v případě těchto subjektů je však celková vnímaná míra užitečnosti vysoká.

Graf 38: Hodnocení užitečnosti předvyplněných položek v ISKP 14+



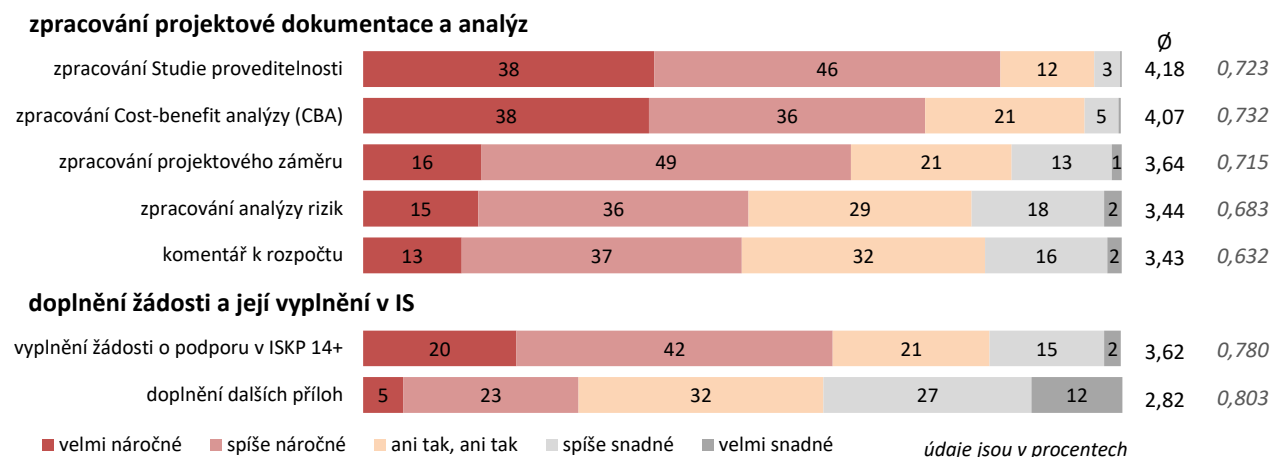
Pozn.: difference jsou statisticky významné; průměrné hodnocení: 1=zcela zbytečné, 5=velmi užitečné
Zdroj: INESAN (2018, N=1905)

PROBLEMATICKÉ OBLASTI SPOJENÉ S PODÁVÁNÍM ŽÁDOSTI O PODPORU

Na základě faktorové analýzy lze jednotlivé problémové oblasti spojené s podáním žádosti o podporu rozdělit do dvou skupin (faktorů). První skupinu problémových oblastí lze charakterizovat jako „zpracování projektové dokumentace a analýz“, druhou skupinu pak jako „doplnění žádosti a její vyplnění v ISKP 14+“. V rámci první skupiny je zřejmé, že nejnáročnější bylo pro žadatele zpracování Studie proveditelnosti (pro 84 %) a Cost Benefit analýzy (pro 74 %). Náročné bylo dále také zpracování projektového záměru, které hodnotí jako obtížné 65 % subjektů a pro polovinu subjektů bylo obtížné zpracování analýzy rizik a sepsání komentáře k rozpočtu. Dále platí, že podíl žadatelů, kteří považují výše uvedené analýzy a studie za snadno zpracovatelné, se pohybuje v rozmezí jen 3 až 20 procent.

V případě druhé jmenované skupiny je patrné, že více než tři pětiny žadatelů (konkrétně 62 %) považuje za obtížné vyplnění žádosti v ISKP 14+. Za snadné to pak považuje jen 17 % žadatelů. Doplnění dalších příloh se pak jeví jako spíše snadné než obtížné, poněvadž za snadné to považuje 39 % žadatelů, zatímco jako obtížné to hodnotí 28 % (ostatní uvedli ambivalentní postoj).

Graf 39: Problémové oblasti související s podáním žádosti o podporu



Pozn.: Jednotlivé skupiny problémových oblastí jsou definovány na základě faktorové analýzy. Faktorové skóre (hodnoty zaokrouhlené na tři desetinná místa a označené kurzívou) představuje míru příspěví dané položky k vysvětlení daného faktoru. Čím vyšší je tato hodnota, tím více daná položka přispívá k vysvětlení faktoru. Uvedené faktory vysvětlují 56,4 % z celkového rozptylu proměnných.

Pozn.: průměrné hodnocení: 1=velmi snadné, 5=velmi náročné

Zdroj: INESAN (2018, N=1233/889/1586/1292/1497/1745/1757)

Z hlediska OP se významně diferencuje hodnocení náročnosti zpracování Studie proveditelnosti, komentář k rozpočtu, zpracování analýzy rizik, doplnění dalších příloh a vyplnění žádosti o podporu v ISKP 14+. Zpracování Studie proveditelnosti považují za obtížné nejčastěji žadatelé v rámci OPD (zde je opět problém s nízkou četností odpovědí), OP PPR, IROP a OP R. Žadatelé v rámci posledních dvou OP spolu s žadateli z OP VVV považují nejčastěji za obtížné dále sepsání komentáře k rozpočtu. Zpracování analýzy rizik bylo náročné především pro žadatele z OP R a OP ŽP a s vyplněním žádosti v ISKP 14+ pak měli nejčastěji problém žadatelé v rámci OP PIK, OP ŽP a Interreg ČR-PL.

Tabulka 30: Problémové oblasti související s podáním žádosti o podporu (podle OP)

	OP PIK	OP VVV	OPZ	OPD	OP ŽP	IROP	Interreg ČR-PL	OP PPR	OP R
zpracování Studie proveditelnosti*	79 %	81 %	83 %	100 %	81 %	93 %	74 %	90 %	93 %
zpracování projektového záměru	72 %	63 %	61 %	67 %	60 %	67 %	53 %	61 %	65 %
komentář k rozpočtu*	51 %	56 %	42 %	50 %	39 %	55 %	44 %	34 %	55 %
zpracování Cost Benefit analýzy (CBA)	73 %	73 %	71 %	100 %	75 %	77 %	50 %	78 %	89 %
zpracování analýzy rizik*	58 %	50 %	39 %	50 %	66 %	53 %	47 %	34 %	67 %
doplnění dalších příloh*	29 %	28 %	19 %	67 %	33 %	34 %	22 %	32 %	57 %
vyplnění žádosti o podporu v ISKP 14+*	72 %	60 %	53 %	50 %	70 %	61 %	71 %	58 %	68 %

Pozn.: * jsou označeny statisticky významné diference; údaje vyjadřují podíl respondentů, kteří považují jednotlivé oblasti za náročné (dopočet do 100 % představují respondenti, kteří považují jednotlivé oblasti za snadné nebo uvedli ambivalentní postoj); zelenou barvou jsou označeny OP, v rámci kterých jsou jednotlivé oblasti považovány za náročné v největší míře; červenou barvou jsou označeny OP, v rámci kterých jsou jednotlivé oblasti považovány za náročné v nejmenší míře

Zdroj: INESAN (2018, N=1233/1586/1497/889/1292/1757/1745)

Z hlediska typu organizace platí, že se zpracováním Studie proveditelnosti měly problém nejčastěji zástupci VŠ a místní správy, se zpracováním projektového záměru a s komentářem k rozpočtu zase OSVČ. Na opačné straně stojí zástupci NNO, kteří považují zpracování projektového záměru a komentář k rozpočtu za náročné nejméně často. Pro VŠ je dále charakteristické, že v největší míře považují za obtížné zpracování Cost Benefit analýzy, zpracování analýzy rizik a doplnění dalších příloh. S vyplněním žádosti v ISKP 14+ pak měly problémy nejčastěji podnikatelské subjekty a také zástupci státní správy a místní správy.

Tabulka 31: Problémové oblasti související s podáním žádosti o podporu (podle typu organizace)

	státní správa	místní správa	NNO	MŠ/ZŠ/SŠ	VŠ	podnikatelský subjekt	OSVČ	jiná organizace
zpracování Studie proveditelnosti*	82 %	92 %	87 %	79 %	93 %	79 %	79 %	88 %
zpracování projektového záměru*	64 %	63 %	57 %	66 %	61 %	70 %	78 %	59 %
komentář k rozpočtu*	52 %	49 %	41 %	56 %	56 %	49 %	67 %	55 %
zpracování Cost Benefit analýzy (CBA)*	82 %	78 %	75 %	55 %	91 %	72 %	75 %	75 %
zpracování analýzy rizik*	50 %	54 %	38 %	53 %	58 %	54 %	50 %	47 %
doplnění dalších příloh*	29 %	31 %	22 %	24 %	46 %	29 %	44 %	36 %
vyplnění žádosti o podporu v ISKP 14+*	66 %	65 %	54 %	58 %	60 %	68 %	59 %	60 %

Pozn.: * jsou označeny statisticky významné diference; údaje vyjadřují podíl respondentů, kteří považují jednotlivé oblasti za náročné (dopočet do 100 % představují respondenti, kteří považují jednotlivé oblasti za snadné nebo uvedli ambivalentní postoj); zelenou barvou jsou označeny subjekty, které považují jednotlivé oblasti za náročné v největší míře; červenou barvou jsou označeny subjekty, které považují jednotlivé oblasti za náročné v nejmenší míře

Zdroj: INESAN (2018, N=1233/1586/1497/889/1292/1757/1745)

V souvislosti s vyplněním žádosti v ISKP 14+ dále platí, že za obtížné to považují zejména respondenti, kteří působí v oblasti ESI fondů méně než 5 let a žadatelé kteří podali jen 1 nebo 2 žádosti nebo podali žádost/i jen v rámci 1 OP.

Tabulka 32: Souvislost mezi problémovými oblastmi souvisejícími s podáním žádosti o podporu a charakteristikami respondentů

	Délka působení v prostředí ESI fondů	Způsob participace na projektu	Požadovaná výše podpory	Spolupráce s poradenskou společností	Počet podaných žádostí	Počet OP, v rámci kterých byla podána žádost o podporu
zpracování Studie proveditelnosti			více než 100 mil. Kč (94 %)		více než 2 žádosti (86 %)	více než 1 OP (89 %)
zpracování projektového záměru				spolupracovali (69 %)		
zpracování Cost-Benefit analýzy (CBA)			více než 100 mil. Kč (87 %)		6 a více žádostí (77 %)	
zpracování analýzy rizik		jen příprava žádosti (61 %)		spolupracovali (58 %)		
doplnění dalších příloh			více než 100 mil. Kč (37 %)			
vyplnění žádosti o podporu v ISKP 14+*	méně než 5 let (66 %)				1–2 žádosti (66 %)	jen 1 OP (65 %)

Pozn.: prezentovány jsou jen statisticky významné diference; dopočet do 100 % představují respondenti, kteří považují jednotlivé oblasti za snadné nebo uvedli ambivalentní postoj

Zdroj: INESAN (2018)

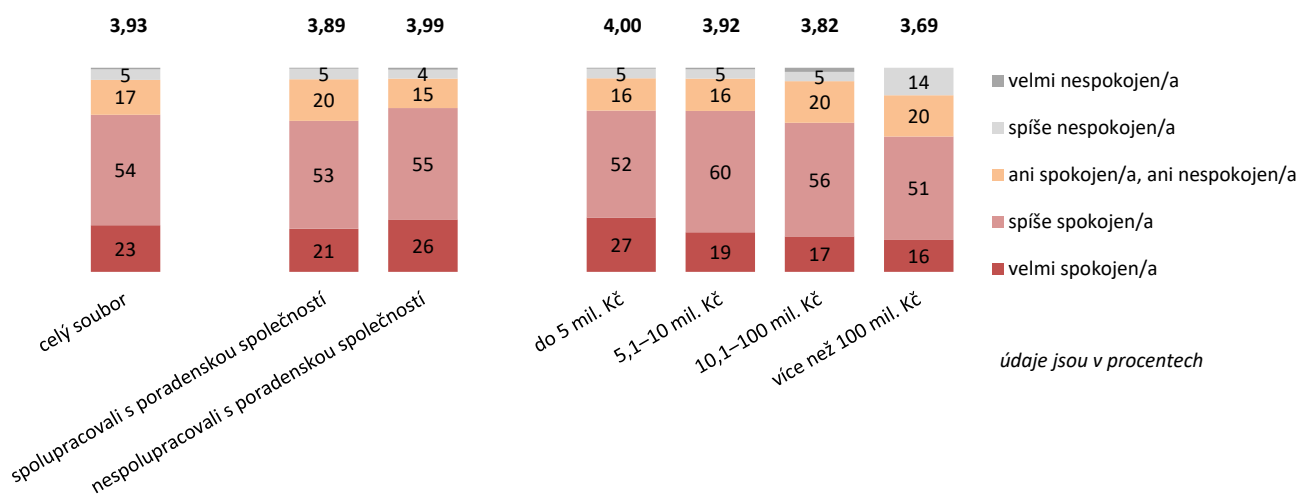
SPOLUPRÁCE S ŘO/ZS PŘI PŘÍPRAVĚ A PODÁVÁNÍ ŽÁDOSTI O PODPORU

S komunikací s ŘO/ZS při podávání žádosti o podporu je spokojena významná většina žadatelů, konkrétně 78 %. Nespokojeno je pouze 5 % a tito žadatelé jsou navíc jen spíše nespokojeni. Ostatní, tj. 17 %, vyjádřili ambivalentní postoj. S komunikací jsou častěji spokojeni žadatelé, kteří nespolupracovali s poradenskou společností (81 %) a dále subjekty, které žádaly o podporu maximálně do 10 mil. Kč (79 %).

Z pohledu jednotlivých OP, v rámci kterých byla podána projektová žádost, jsou s komunikací s ŘO/ZS v největší míře spokojeni žadatelé v rámci OP R, Interreg ČR-PL, OP PPR a OPZ. Naopak nejméně často jsou spokojeni žadatelé v rámci OP PIK a OPD (v případě OPD jsou však výsledky ovlivněny velmi nízkou četností odpovědí).

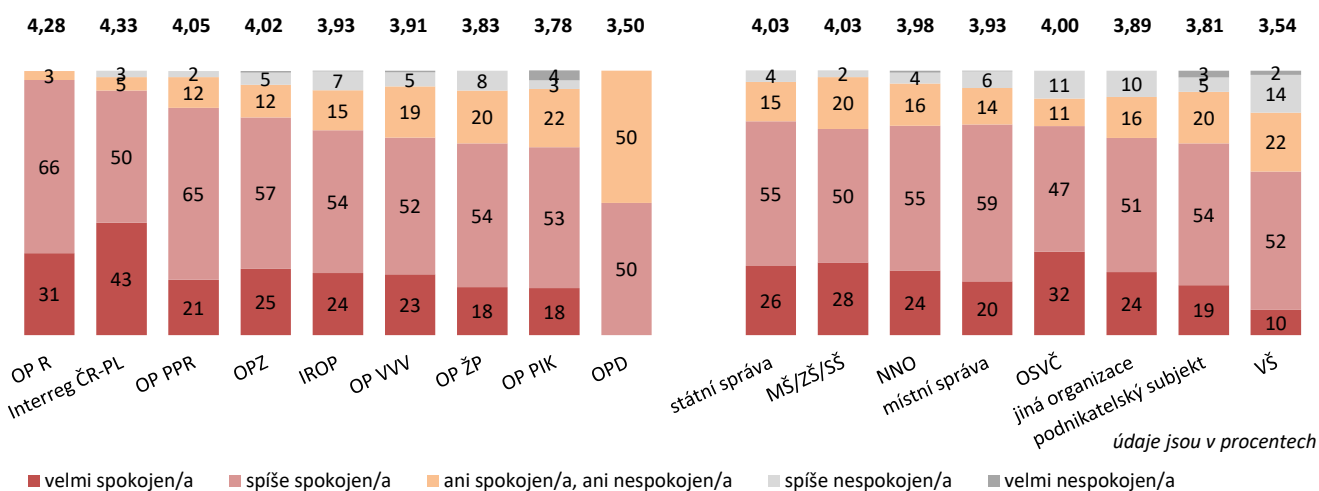
Podle typu organizace se od ostatních v největší míře liší zejména VŠ a dále také podnikatelské subjekty a jiné organizace, přičemž platí, že tyto tři typy žadatelů jsou s komunikací s ŘO/ZS v rámci podávání žádosti spokojeny nejméně často.

Graf 40: Spokojenost s komunikací s ŘO/ZS při podávání žádosti o podporu (podle spolupráce s poradenskou organizací/požadované výše podpory)



Pozn.: průměrné hodnocení: 1=velmi nespokojen/a, 5=velmi spokojen/a; diference jsou statisticky významné
Zdroj: INESAN (2018, N=1733/1518/1733)

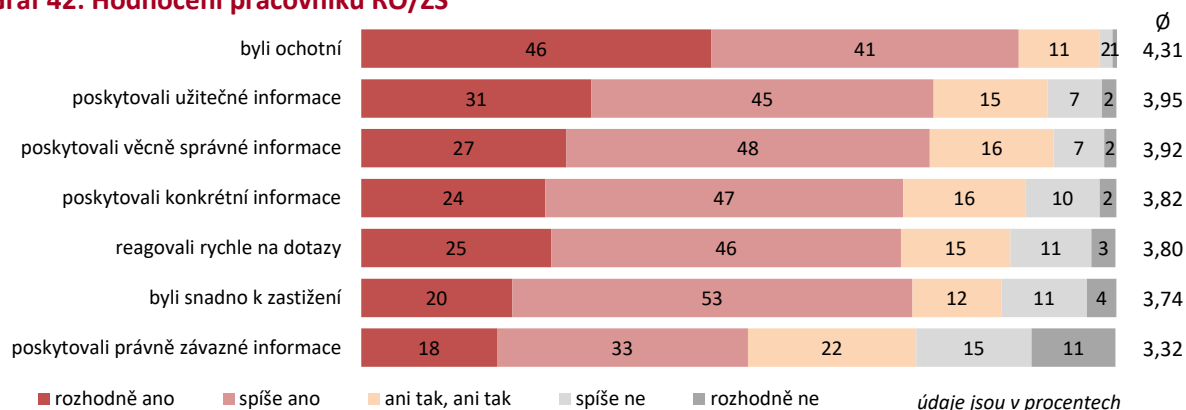
Graf 41: Spokojenost s komunikací s ŘO/ZS při podávání žádosti o podporu (podle OP/typu organizace)



Pozn.: průměrné hodnocení: 1=velmi nespokojen/a, 5=velmi spokojen/a; diference jsou statisticky významné
Zdroj: INESAN (2018, N=1733)

V souvislosti s hodnocením komunikace s pracovníky ŘO/ZS vyplývá, že ti pracovníci byli ve velké míře v rámci komunikace se žadateli ochotní (87 %), často poskytovali užitečné, věcně správné a konkrétní informace (76 %, 75 % resp. 71 %), jejich reakce na dotazy byla ve většině případů rychlá (71 %) a často byli také snadno k zastizení (73 %). Podíl respondentů, kteří s výše uvedeným hodnocením nesouhlasí, se pohybuje v rozmezí jen 3 až 15 procent. Přibližně polovina žadatelů (51 %) si dále myslí, že tito pracovníci poskytovali také právně závazné informace; existuje však 26 % žadatelů, kteří jsou opačného názoru, tj. že právně závazné informace neposkytovali.

Graf 42: Hodnocení pracovníků ŘO/ZS



Pozn.: průměrné hodnocení: 1=rozhodně ne, 5=rozhodně ano

Zdroj: INESAN (2018, N=1814/1818/1781/1803/1816/1811/1487)

V největší míře hodnotí žadatelé jednotlivými charakteristikami především pracovníky ŘO/ZS OP R a Interreg ČR-PL. Nejméně často pak pracovníky OPD (výsledky jsou zkresleny velmi nízkou četností odpovědí), OP PIK a OP ŽP. Z pohledu typu organizace se oproti jiným subjektům odlišují zástupci OSVČ a VŠ, přičemž zatímco OSVČ souhlasí s jednotlivými charakteristikami komunikace s pracovníky ŘO/ZS v největší míře, zástupci VŠ naopak v nejmenší míře.

Tabulka 33: Hodnocení pracovníků ŘO/ZS (podle OP)

	OP PIK	OP VVV	OPZ	OPD	OP ŽP	IROP	Interreg ČR-PL	OP PPR	OP R
byli snadno k zastižení*	71 %	73 %	76 %	50 %	62 %	72 %	86 %	74 %	87 %
reagovali rychle na dotazy*	71 %	71 %	73 %	0 %	66 %	67 %	86 %	78 %	90 %
poskytovali užitečné informace*	71 %	75 %	80 %	0 %	75 %	73 %	90 %	82 %	94 %
poskytovali věcně správné informace*	69 %	74 %	79 %	50 %	75 %	73 %	83 %	82 %	87 %
poskytovali právně závazné informace*	37 %	57 %	57 %	50 %	49 %	37 %	72 %	60 %	82 %
poskytovali konkrétní informace*	68 %	71 %	75 %	0 %	71 %	69 %	81 %	82 %	84 %
byli ochotní	83 %	88 %	89 %	50 %	83 %	87 %	86 %	91 %	94 %

Pozn.: * jsou označeny statisticky významné diference; údaje vyjadřují podíl respondentů, kteří hodnotí pracovníky ŘO/ZS jednotlivými charakteristikami (dopočet do 100 % představují respondenti, kteří pracovníky ŘO/ZS danými charakteristikami nehodnotí nebo uvedli ambivalentní postoj); zelenou barvou jsou označeny OP, v rámci kterých hodnotí respondenti pracovníky ŘO/ZS jednotlivými charakteristikami v největší míře; červenou barvou jsou označeny OP, v rámci kterých hodnotí respondenti pracovníky ŘO/ZS jednotlivými charakteristikami v nejmenší míře

Zdroj: INESAN (2018, N=1811/1816/1816/1781/1487/1803/1814)

Tabulka 34: Hodnocení pracovníků ŘO/ZS (podle typu organizace)

	státní správa	místní správa	NNO	MŠ/ZŠ/SŠ	VŠ	podnikatelský subjekt	OSVČ	jiná organizace
byli snadno k zastižení	78 %	71 %	71 %	77 %	71 %	70 %	79 %	76 %
reagovali rychle na dotazy*	74 %	69 %	70 %	79 %	50 %	69 %	95 %	72 %
poskytovali užitečné informace*	78 %	74 %	74 %	81 %	59 %	73 %	89 %	77 %
poskytovali věcně správné informace*	74 %	74 %	75 %	82 %	58 %	71 %	94 %	81 %
poskytovali právně závazné informace*	58 %	41 %	52 %	68 %	25 %	43 %	82 %	39 %
poskytovali konkrétní informace*	72 %	68 %	72 %	80 %	52 %	70 %	89 %	72 %
byli ochotní	87 %	88 %	87 %	89 %	82 %	84 %	100 %	88 %

Pozn.: * jsou označeny statisticky významné diference; údaje vyjadřují podíl respondentů, kteří hodnotí pracovníky ŘO/ZS jednotlivými charakteristikami (dopočet do 100 % představují respondenti, kteří pracovníky ŘO/ZS danými charakteristikami nehodnotí nebo uvedli ambivalentní postoj); zelenou barvou jsou označeny subjekty, které hodnotí pracovníky ŘO/ZS jednotlivými charakteristikami v největší míře; červenou barvou jsou označeny subjekty, které hodnotí pracovníky ŘO/ZS jednotlivými charakteristikami v nejmenší míře

Zdroj: INESAN (2018, N=1811/1816/1816/1781/1487/1803/1814)

S většinou charakteristik komunikace s pracovníky ŘO/ZS souhlasí dále zejména respondenti, kteří působí v oblasti ESI fondů méně než 5 let, žadatelé, kteří požadovali podporu maximálně do 5 mil. Kč a v neposlední řadě subjekty, které podaly žádost/i je v rámci 1 OP. Podrobnější výsledky jsou zobrazeny v následujících třech tabulkách.

Tabulka 35: Souvislost mezi hodnocením pracovníků ŘO/ZS a charakteristikami respondentů

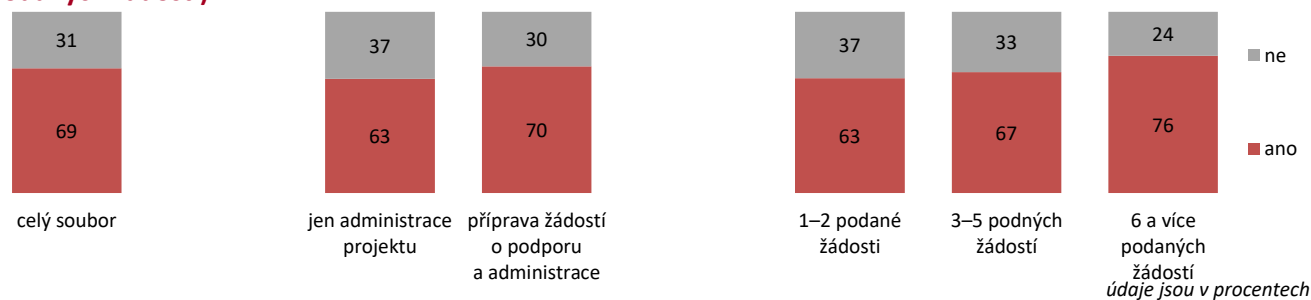
	Délka působení v prostředí ESI fondů	Způsob participace na projektu	Požadovaná výše podpory	Spolupráce s poradenskou společností	Počet podaných žádostí	Počet OP, v rámci kterých byla podána žádost o podporu
byli snadno k zastizení		jen administrace projektu (81 %)			1–5 žádostí (75 %)	jen 1 OP (75 %)
reagovali rychle na dotazy	méně než 5 let (76 %)	jen administrace projektu (78 %)	do 5 mil. Kč (75 %)		1–2 žádosti (78 %)	jen 1 OP (75 %)
poskytovali užitečné informace	méně než 5 let (79 %)		do 5 mil. Kč (81 %)	nepolupracovali (78 %)	1–5 žádostí (79 %)	jen 1 OP (78 %)
poskytovali věcně správné informace	méně než 5 let (79 %)		do 5 mil. Kč (81 %)		1–5 žádostí (80 %)	jen 1 OP (78 %)
poskytovali právně závazné informace	méně než 5 let (65 %)	jen administrace projektu (68 %)	do 5 mil. Kč (63 %)		1–2 žádosti (62 %)	jen 1 OP (56 %)
poskytovali konkrétní informace	méně než 10 let (75 %)		do 5 mil. Kč (78 %)		1–2 žádosti (79 %)	jen 1 OP (76 %)

Pozn.: prezentovány jsou jen statisticky významné diference; dopočet do 100 % představují respondenti, kteří pracovníky ŘO/ZS danými charakteristikami nehodnotí nebo uvedli ambivalentní postoj

Zdroj: INESAN (2018)

Komunikace s ŘO/ZS probíhala mimo jiné také prostřednictvím seminářů či školení, kterých se zúčastnilo přibližně 7 z 10 žadatelů (konkrétně 69 %). Nejnižší zájem o účast na seminářích či školeních měli především žadatelé, kteří podávali jen 1 či 2 žádosti (63 %), žadatelé, kteří podávali žádosti v rámci OP R (61 %), OP ŽP (57 %) a zejména OP PIK (52 %) a v neposlední řadě podnikatelské subjekty (53 %) a OSVČ (40 %).

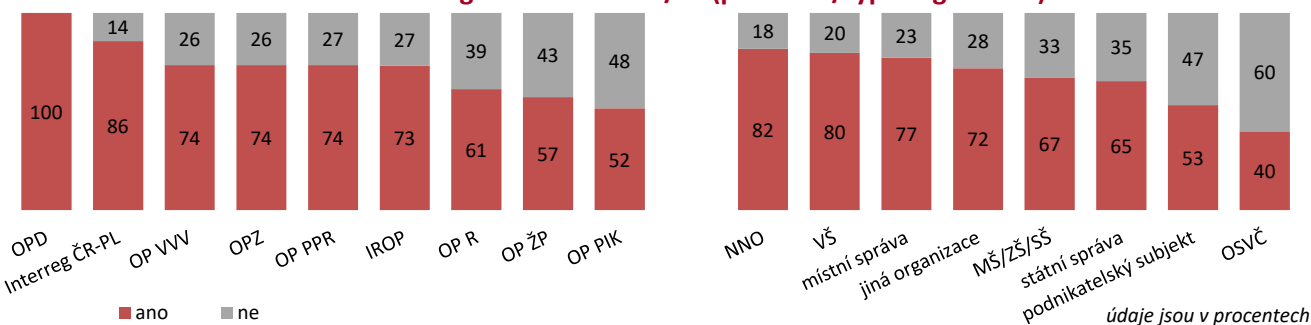
Graf 43: Účast na semináři či školení organizovaném ŘO/ZS (podle způsobu participace na projektu/počtu podaných žádostí)



Pozn.: diference jsou statisticky významné

Zdroj: INESAN (2018, N=1882/1882/1600)

Graf 44: Účast na semináři či školení organizovaném ŘO/ZS (podle OP/typu organizace)

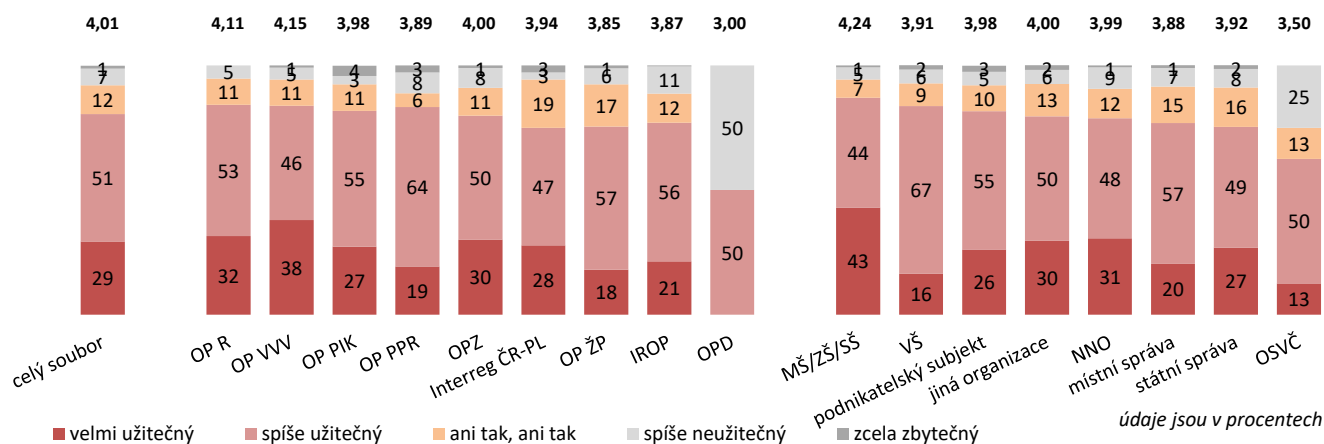


Pozn.: diference jsou statisticky významné

Zdroj: INESAN (2018, N=1882)

Většina z žadatelů, kteří se účastnili školení či semináře pořádaného ŘO, ho považuje za užitečný. Takto se vyjádřily čtyři pětiny respondentů, přičemž 51 % ho považuje za spíše užitečný a 29 % za velmi užitečný. Jako velmi užitečný ho hodnotí především žadatelé v rámci OP VVV a zástupci MŠ/ZŠ/SŠ. V nejmenší míře ho pak jako užitečný (ať už velmi nebo jen spíše) vnímají OSVČ a žadatelé v rámci OPD (zde jsou však výsledky ovlivněny velmi nízkou četností odpovědí).

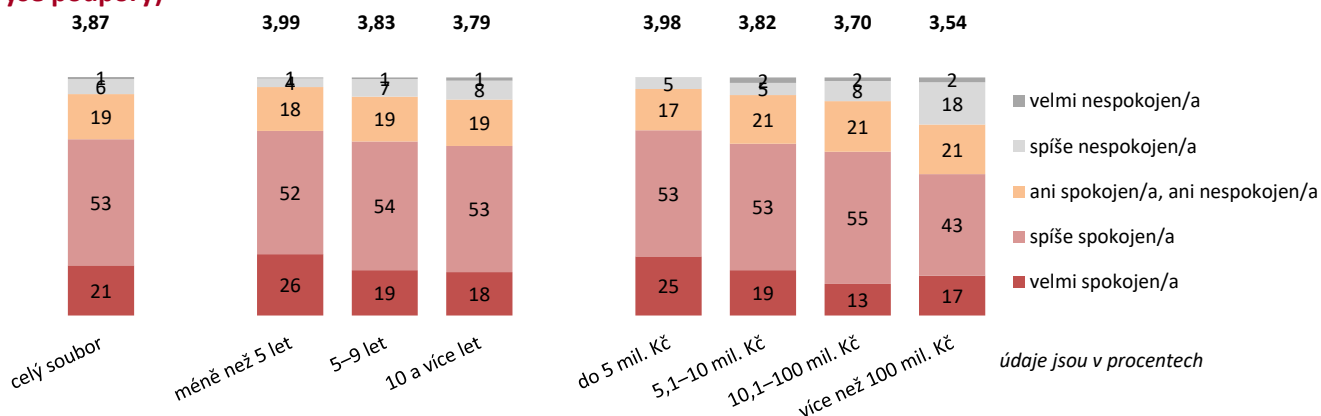
Graf 45: Hodnocení užitečnosti absolvovaného semináře/školení (podle OP/typu organizace)



Pozn.: diference jsou statisticky významné; průměrné hodnocení: 1=zcela zbytečný, 5=velmi užitečný
Zdroj: INESAN (2018, N=1295)

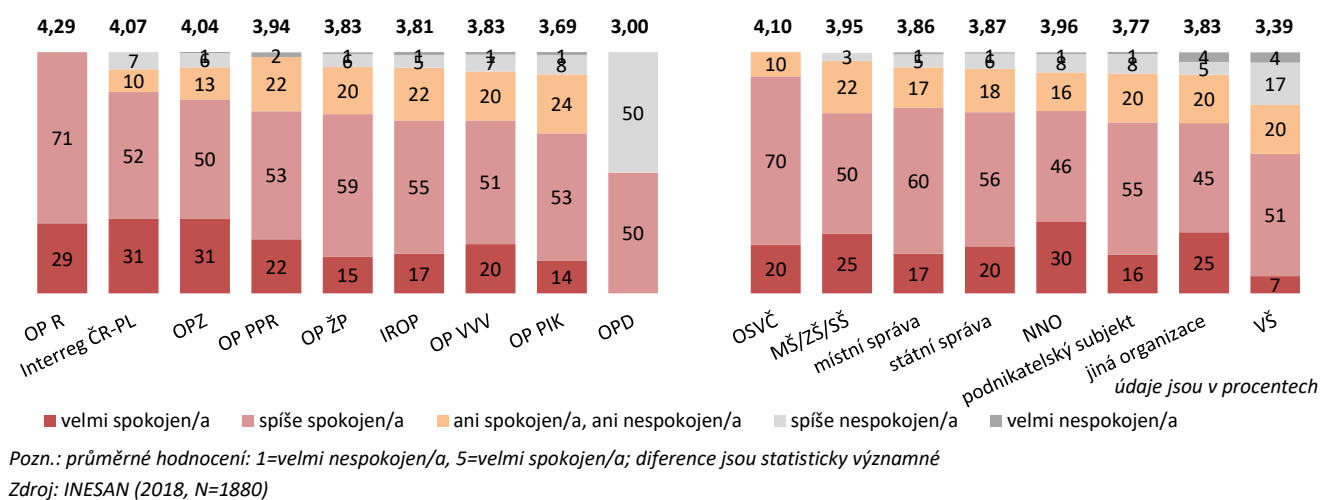
Při pohledu na hodnocení celkové spokojenosti s komunikací s ŘO/ZS lze konstatovat, že tato komunikace se jeví jako spíše efektivní, poněvadž spokojenost vyjádřily téměř tři čtvrtiny žadatelů. Nadprůměrná míra spokojenosti s komunikací s ŘO/ZS je charakteristická pro respondenty, kteří působí v oblasti ESI fondů méně než 5 let (78 %), pro žadatele, kteří požadovali finanční podporu maximálně do 5 mil. Kč (78 %), pro žadatele v rámci OP R (100 %), Interreg ČR-PL (87 %) a OPZ (81 %) a v neposlední řadě pro OSVČ (90 %). Nejméně spokojených žadatelů lze pak nalézt v segmentu subjektů žádajících podporu vyšší než 100 mil. Kč (60 %), mezi zástupci VŠ (58 %) a v rámci OPD (50 % – v tomto případě jsou však výsledky ovlivněny velmi nízkou četností odpovědí).

Graf 46: Celková spokojenost s komunikací s ŘO/ZS (podle délky působení v prostředí ESI fondů/požadované výše podpory)



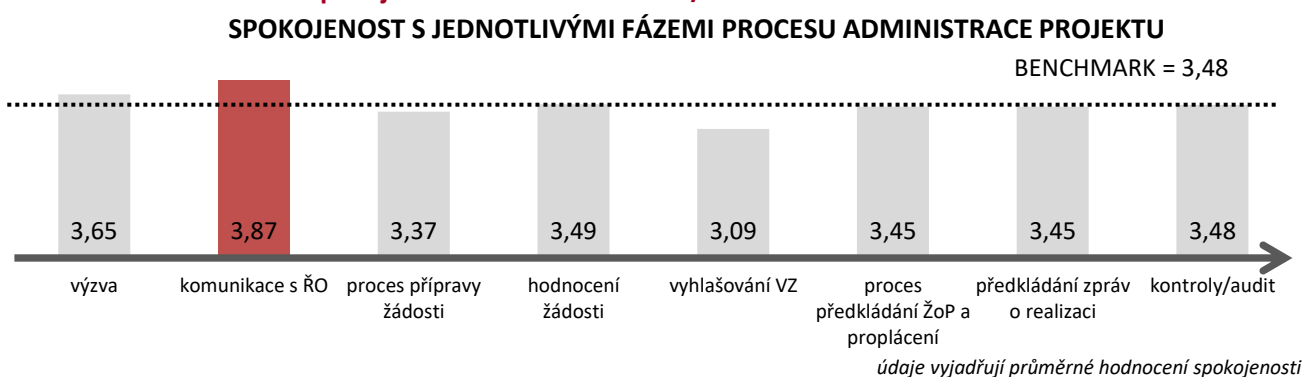
Pozn.: průměrné hodnocení: 1=velmi nespokojen/a, 5=velmi spokojen/a; diference jsou statisticky významné
Zdroj: INESAN (2018, N=1880)

Graf 47: Celková spokojenost s komunikací s ŘO/ZS (podle OP/typu organizace)



Ze srovnání spokojenosti s komunikací s ŘO/ZS se spokojeností s jednotlivými fázemi administrace projektu, resp. s benchmarkem vyplývá, že celková spokojenost s komunikací s ŘO/ZS se nachází nad benchmarkem a je vyšší než spokojenost se všemi ostatními fázemi administrace projektů.

Graf 48: Srovnání celkové spokojenosti s komunikací s ŘO/ZS s benchmarkem



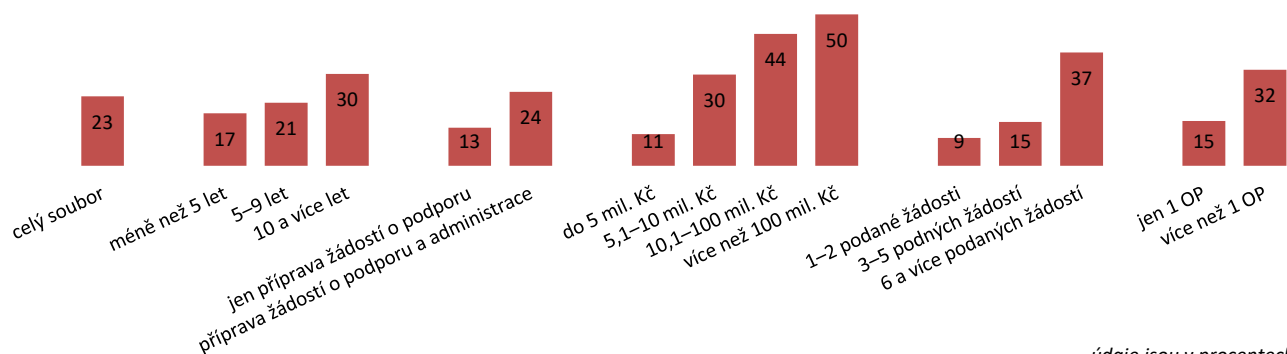
Pozn.: průměrné hodnocení: 1=velmi nespokojen/a, 3=ani spokojen/a, ani nespokojen/a, 5=velmi spokojen/a; benchmark vyjadřuje průměrné hodnocení spokojenosti s výše uvedenými fázemi administrace projektu
 Zdroj: INESAN (2018, N=1951/1880//1883/1370/899/1242/1394/454)

ZPRACOVÁNÍ COST BENEFIT ANALÝZY (CBA)

Cost Benefit analýzu zpracovávalo v rámci přípravy projektové žádosti o podporu 23 % žadatelů. V nadprůměrné míře tuto analýzu zpracovávali zejména respondenti, kteří se v oblasti ESI fondů pohybují 10 a více let (30 %), žadatelé kteří požadovali podporu 10,1–100 mil. Kč (44 %), resp. vyšší než 100 mil. Kč (50 %), žadatelé, kteří podali více než 5 žádostí o podporu (37 %) a také žadatelé, kteří podali žádosti v rámci více než jen 1 OP (32 %).

Z pohledu jednotlivých OP zpracovávali CBA v největší míře žadatelé v rámci OP ŽP, IROP a OP PIK, z hlediska typu organizace pak zástupci VŠ.

Graf 49: Zpracování Cost Benefit Analýzy (CBA) v rámci přípravy žádosti o podporu (podle délky působení v prostředí ESI fondů/způsobu participace na projektu/požadované výše podpory/počtu podaných žádostí/počtu OP, v rámci kterých byla podána žádost o podporu)

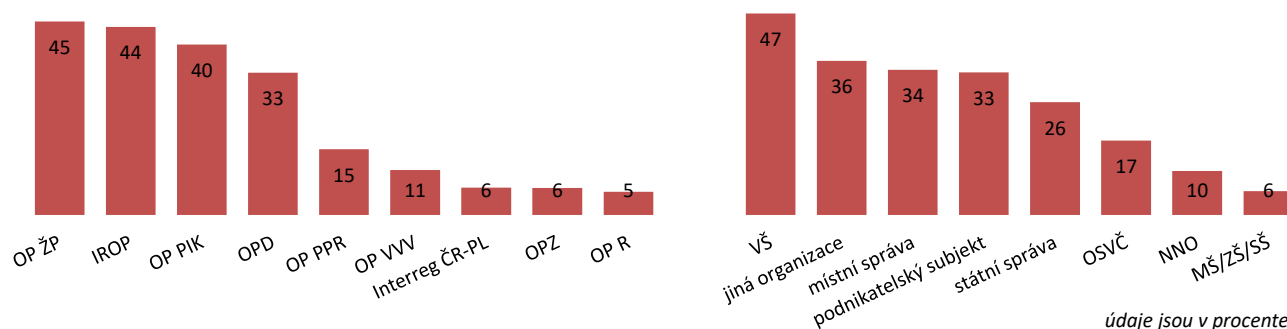


údaje jsou v procentech

Pozn.: diference jsou statisticky významné

Zdroj: INESAN (2018, N=1905/1905/1905/1893/1872)

Graf 50: Zpracování Cost Benefit Analýzy (CBA) v rámci přípravy žádosti o podporu (podle OP/typu organizace)



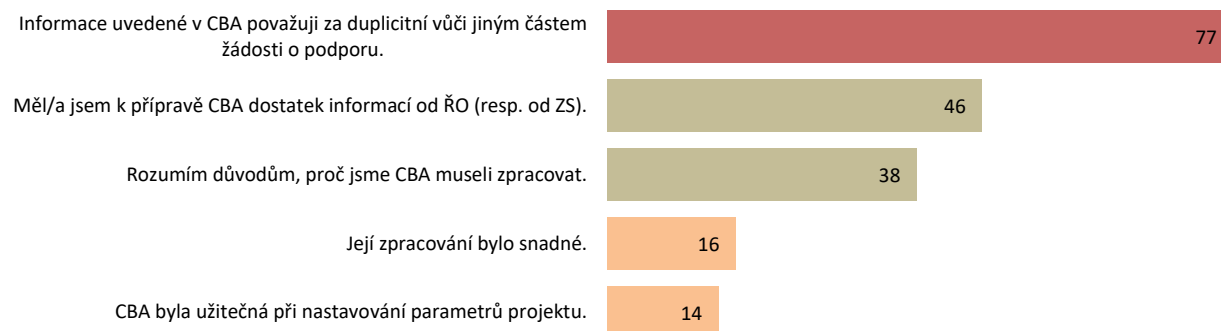
údaje jsou v procentech

Pozn.: diference jsou statisticky významné

Zdroj: INESAN (2018, N=1905)

Žadatelé, kteří zpracovávali CBA, si v 77 % případů myslí, že informace uvedené v CBA se duplikují s informacemi uvedenými v jiných částech žádosti o podporu. Dále platí, že jen necelá polovina žadatelů (46 %) měla k přípravě CBA dostatek informací od ŘO/ZS. Ještě nižší podíl žadatelů (38 %) pak rozumí důvodům, proč museli tuto analýzu zpracovávat. Jen minimum žadatelů zpracovávajících CBA (konkrétně 16 %) považuje její zpracování za snadné (významná většina tedy považuje zpracování této analýzy za obtížné) a jen 14 % žadatelům bylo zpracování CBA užitečné při nastavování parametrů projektu.

Graf 51: Hodnocení přípravy Cost Benefit Analýzy (CBA)



údaje jsou v procentech

Pozn.: Barevně jsou odlišeny typické skupiny výroků. Tyto skupiny jsou vytvořeny na základě shlukové analýzy založené na Wardově metodě, která vychází z podobnosti jednotlivých výroků.

Zdroj: INESAN (2018, N=375/389/381/408/367)

Provedené testy ukázaly, že hodnocení přípravy CBA se podle OP ani podle typu organizace statisticky významně nediferencují.

Tabulka 36: Hodnocení přípravy CBA (podle OP)

	OP PIK	OP VVV	OPZ	OPD	OP ŽP	IROP	Interreg ČR-PL	OP PPR	OP R
Měl/a jsem k přípravě CBA dostatek informací od ŘO (resp. od ZS).	43 %	37 %	56 %	0 %	43 %	51 %	67 %	43 %	50 %
Informace uvedené v CBA považuji za duplicitní vůči jiným částem žádosti o podporu.	75 %	70 %	84 %	100 %	85 %	77 %	33 %	83 %	50 %
Její zpracování bylo snadné.	16 %	16 %	10 %	0 %	12 %	18 %	0 %	14 %	0 %
CBA byla užitečná při nastavování parametrů projektu.	11 %	20 %	6 %	100 %	16 %	12 %	33 %	0 %	0 %
Rozumím důvodům, proč jsme CBA museli zpracovat.	36 %	34 %	33 %	100 %	34 %	40 %	67 %	50 %	100 %

Pozn.: *diference jsou statisticky nevýznamné; zelenou barvou jsou označeny OP, v rámci kterých vyslovili respondenti souhlas s jednotlivými výroky v největší míře; červenou barvou jsou označeny OP, v rámci kterých vyslovili respondenti souhlas s jednotlivými výroky v nejmenší míře*

Zdroj: INESAN (2018, N=389/375/408/367/381)

Tabulka 37: Hodnocení přípravy CBA (podle typu organizace)

	státní správa	místní správa	NNO	MŠ/ZŠ/SŠ	VŠ	podnikatelský subjekt	OSVČ	jiná organizace
Měl/a jsem k přípravě CBA dostatek informací od ŘO (resp. od ZS).	49 %	46 %	39 %	50 %	26 %	49 %	75 %	43 %
Informace uvedené v CBA považuji za duplicitní vůči jiným částem žádosti o podporu.	84 %	81 %	64 %	70 %	79 %	74 %	75 %	74 %
Její zpracování bylo snadné.	13 %	19 %	10 %	26 %	12 %	15 %	25 %	12 %
CBA byla užitečná při nastavování parametrů projektu.	13 %	15 %	7 %	27 %	17 %	13 %	33 %	4 %
Rozumím důvodům, proč jsme CBA museli zpracovat.	44 %	42 %	11 %	41 %	32 %	39 %	50 %	33 %

Pozn.: *diference jsou statisticky nevýznamné; zelenou barvou jsou označeny subjekty, které vyslovily souhlas s jednotlivými výroky v největší míře; červenou barvou jsou označeny subjekty, které vyslovily souhlas s jednotlivými výroky v nejmenší míře*

Zdroj: INESAN (2018, N=389/375/408/367/381)

Tabulka 38: Souvislost mezi hodnocením přípravy CBA a charakteristikami respondentů

	Způsob participace na projektu	Požadovaná výše podpory	Počet OP, v rámci kterých byla podána žádost o podporu
Měl/a jsem k přípravě CBA dostatek informací od ŘO (resp. od ZS).		do 5 mil. Kč (56 %)	
Informace uvedené v CBA považuji za duplicitní vůči jiným částem žádosti o podporu.			více než 1 OP (80 %)
CBA byla užitečná při nastavování parametrů projektu.	jen příprava žádosti o podporu (27 %)		

Pozn.: *prezentovány jsou jen statisticky významné diference*

Zdroj: INESAN (2018)

ZÁVĚRY A DOPORUČENÍ

V souvislosti s podáváním žádosti by velmi významná část žadatelů přivítala, pokud by si při zadávání žádosti o podporu do ISKP 14+ mohli tam, kde by to bylo možné, v rámci jednotlivých polí vybírat položky z předem předdefinovaného seznamu.

Z hlediska analýz a dokumentace vyžadované v rámci podání žádosti o podporu lze konstatovat, že za nejnáročnější považují žadatelé zpracování Studie proveditelnosti a CBA. Náročné je pro žadatele také

zpracování samotného projektového záměru, zpracování analýzy rizik a sepsání komentáře k rozpočtu. Zpracování požadovaných analýz, které jsou součástí žádosti o podporu tak představuje velkou zátěž pro žadatele. V této souvislosti se jako vhodná jeví lepší osvěta a školení žadatelů zaměřené na přípravu jednotlivých analýz. Žadatelé totiž obecně ve velké míře využívají jednotlivé semináře či školení pořádané ŘO/ZS a tyto semináře či školení jsou žadatelé vnímány jako užitečné. Ke snížení náročnosti zpracování jednotlivých analýz může vést dále příprava standardizovaných, předdefinovaných formulářů, které žadatele provedou procesem zpracování daných analýz. Vedle toho by měla být pozornost ŘO zaměřena dále na samotné vyplnění žádosti o podporu v ISKP 14+, které je v současnosti pro většinu žadatelů náročné. Cesta ke zjednodušení by mohla vést i prostřednictvím již uvedeného předdefinovaného seznamu položek v jednotlivých polích ISKP 14+.

V souvislosti s CBA bylo dále zjištěno, že ji v rámci přípravy žádosti o podporu zpracovala necelá čtvrtina žadatelů. Z hodnocení těchto subjektů pak vyplývá, že vedle již zmíněné náročnosti jejího zpracování, s ní jsou spojeny další problémy. Významná většina žadatelů zpracovávajících tuto analýzu totiž považuje informace v rámci CBA za duplicitní s informacemi v rámci ostatních částí žádosti a velká část žadatelů vůbec nechápe, proč museli CBA zpracovávat. Její užitečnost při nastavování parametrů projektu je jen minimální a jako problém se dále jeví nedostatečná informovanost žadatelů o provedení CBA za strany ŘO. Zlepšení informovanosti žadatelů ze strany ŘO (např. již uvedeným pořádáním seminářů a školení či poskytováním informací prostřednictvím ostatních komunikačních kanálů), omezení duplicit v požadovaných informacích a lepší vysvětlení účelu provedení CBA žadatelům tak může přispět ke zjednodušení procesu přípravy žádostí o podporu a zejména pak k většímu využití výsledků této analýzy v rámci realizace projektů.

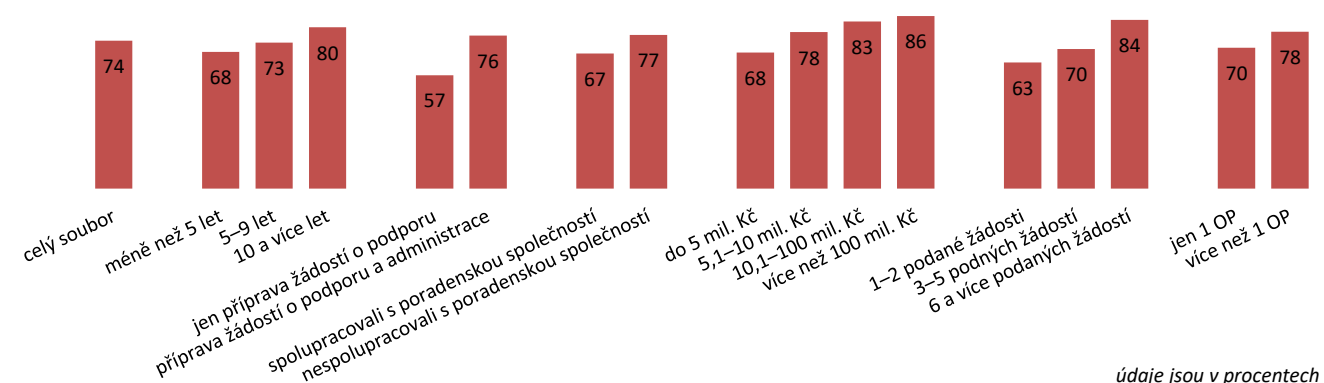
Z hodnocení komunikace a spolupráce s pracovníky ŘO/ZS je patrné, že tato spolupráce byla ve významné většině případů efektivní a bezproblémová. Pracovníci ŘO/ZS byli z pohledu žadatelů ochotní, ve většině případů poskytovali užitečné, věcně správné a konkrétní informace, na dotazy reagovali rychle a byli snadno k zastižení. Jak již bylo uvedeno, žadatelé ve velké míře hodnotí jako užitečné také školení a semináře pořádané ŘO. Celkově jsou pak s komunikací s ŘO/ZS spokojeni tři čtvrtiny žadatelů. Přibližně stejný podíl žadatelů je spokojený konkrétně s komunikací s ŘO/ZS v rámci podávání žádosti o podporu. Současný přístup zaměstnanců ŘO/ZS k žadatelům a příjemcům tak lze obecně považovat za optimální.

5. HODNOCENÍ ŽÁDOSTI O PODPORU A JEJÍ SCHVALOVÁNÍ

Pátá kapitola se zabývá délkou procesu hodnocení žádostí o podporu a dopadem délky hodnocení a schvalování žádostí na samotnou realizaci projektů. Zjišťován je postoj žadatelů ke kritériím hodnocení žádostí a hodnocena je komunikace žadatelů s ŘO týkající se hodnocení žádostí o podporu. Pozornost je dále věnována kvalitě práce hodnotitelů.

S fází hodnocení žádostí o podporu mají zkušenost tři čtvrtiny respondentů. V nadprůměrné míře se jedná především o respondenty, kteří působí v oblasti ESI fondů 10 a více let (80 %), žadatele, kteří nespolečně pracovali s poradenskou společností (77 %), žadatele, kteří požadovali finanční podporu vyšší než 100 mil. Kč (86 %), žadatele, kteří podali 6 a více žádostí o podporu (84 %) a v neposlední řadě subjekty, které podaly žádost v rámci více než jen 1 OP (78 %). Z hlediska typu organizace je jedná zejména o zástupce místní správy (86 %), NNO (82 %), VŠ (82 %) a jiných organizací (81 %).

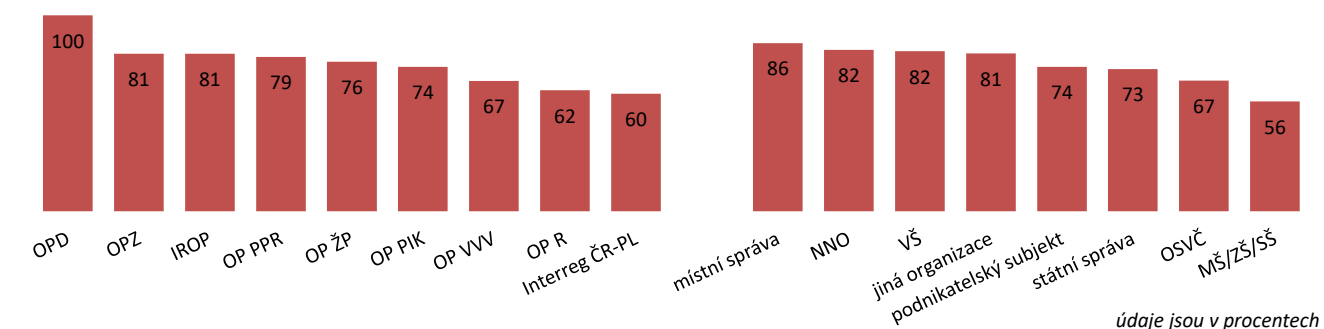
Graf 52: Zkušenost s fází hodnocení žádostí o podporu (podle délky působení v prostředí ESI fondů/způsobu participace na projektu/spolupráce s poradenskou společností/požadované výše podpory/počtu podaných žádostí/počtu OP, v rámci kterých byla podána žádost o podporu)



Pozn.: diference jsou statisticky významné

Zdroj: INESAN (2018, N=1881/1881/1881/1647/1881/1869/1848)

Graf 53: Zkušenost s fází hodnocení žádostí o podporu (podle OP/typu organizace)



Pozn.: diference jsou statisticky významné

Zdroj: INESAN (2018, N=1881)

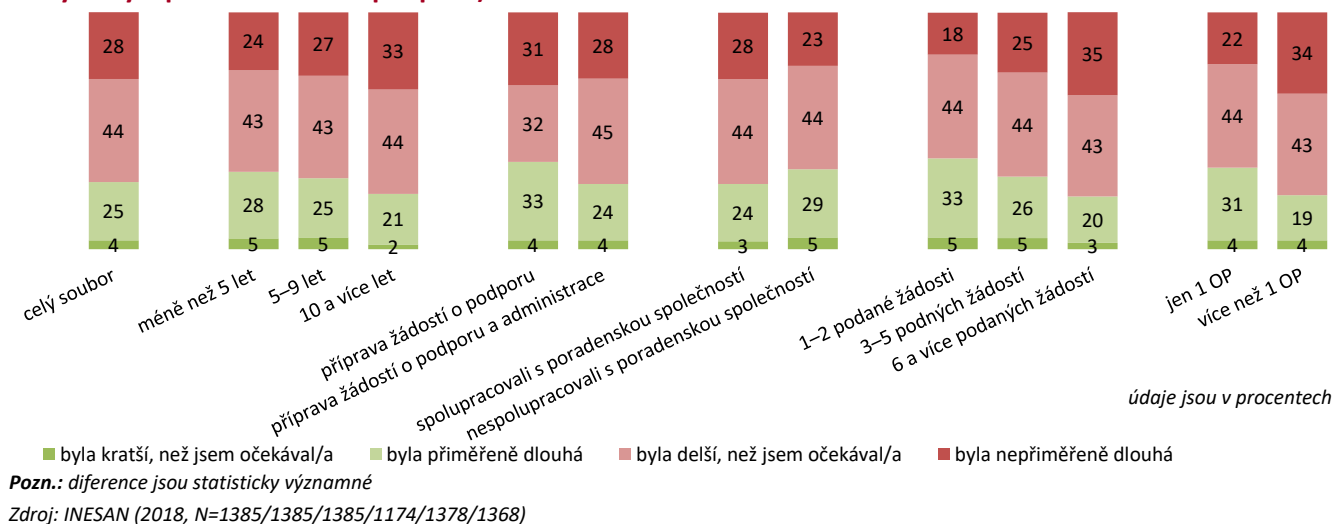
DÉLKA HODNOTÍCÍHO PROCESU

Většina respondentů si v souvislosti s hodnotícím procesem myslí, že je příliš dlouhý. Celkem 44 % žadatelů uvedlo, že hodnotící proces byl delší, než očekávali a 28 % ho hodnotí dokonce jako nepřiměřeně dlouhý. Za dlouhý považuje proces hodnocení žádostí tedy více než 7 z 10 žadatelů. Podle čtvrtiny žadatelů je doba

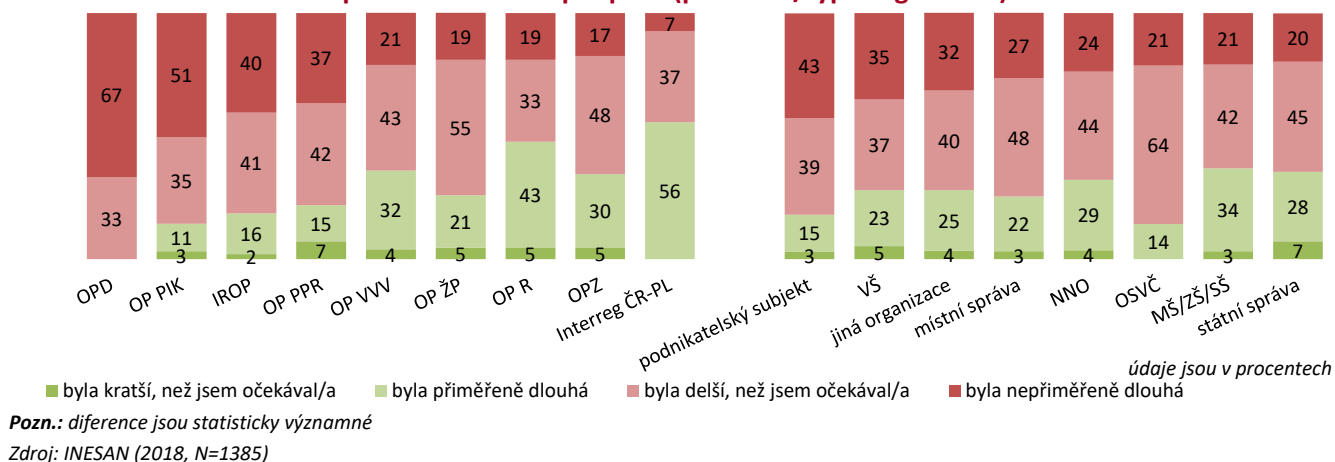
hodnocení žádosti průměrně dlouhá a 4% uvedla, že byla dokonce kratší, než očekávali. Jako dlouhý vnímají proces hodnocení žádostí zejména respondenti, kteří se v oblasti ESI fondů pohybují 10 a více let (77 %), žadatelé, kteří podali více než 5 žádostí (78 %) a žadatelé, kteří podávali žádosti v rámci více než jen 1 OP (77 %).

Z hlediska jednotlivých OP, v rámci kterých byla žádost o podporu podána je zřejmé, že delší než žádoucí dobu byly hodnoceny žádosti především v rámci OPD (výsledky jsou však ovlivněny velmi nízkou četností odpovědí), OP PIK IROP a OP PPR. Z hlediska typu organizace mají s dlouhou dobou hodnocení žádosti nejčastější zkušenost OSVČ a podnikatelské subjekty.

Graf 54: Délka hodnotícího procesu žádosti o podporu (podle délky působení v prostředí ESI fondů/způsobu participace na projektu/spolupráce s poradenskou společností/počtu podaných žádostí/počtu OP, v rámci kterých byla podána žádost o podporu)



Graf 55: Délka hodnotícího procesu žádosti o podporu (podle OP/typu organizace)



Neočekávaná délka hodnotícího procesu vedla zejména k odložení či posunu realizace projektu, žadatelé museli dělat změny v harmonogramu prací, projekty nabíraly zpoždění nebo se dokonce nerealizovaly. V souvislosti s příliš dlouhou dobou hodnocení žádosti pak bylo dále málo času na řešení projektu a projekty se realizovaly ve spěchu na úkor kvality, vytvářela se nejistota s realizací projektů, docházelo ke zpožděnému proplácení finančních prostředků a ke zpoždování výplaty mezd. V některých případech docházelo k propouštění zaměstnanců a neplánovaným personálním změnám.

Obrázek 3: Spontánně uvedený vliv délky hodnocení žádosti na realizaci projektu

165 realizace projektu byla odložena/posunuta

- 43 posun/změna/nedodržení harmonogramu
- 69 hodnocení trvalo velmi dlouho, projekt se výrazně opozdil/nerealizoval
- 34 projekt byl zahájen ještě před vydáním rozhodnutí
- 26 na samotnou realizaci projektu zbylo málo času
- 25 nejistota v realizaci projektu
- 24 opozdilo se zaslání peněz/zpozdilo se vyplácení mezd
- 24 zkomplikovalo to výběrová řízení/obtížné plánování výběrových řízení
- 18 personální změny/nutnost propuštění zaměstnanců
- 17 zkrátala se doba na realizaci projektu/zrychlená realizace na úkor kvality

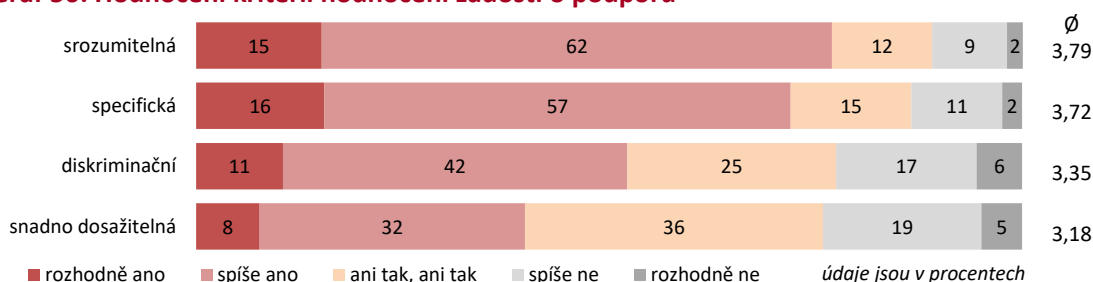


Zdroj: INESAN (2018, N=630)

KRITÉRIA HODNOCENÍ ŽÁDOSTÍ O PODPORU

Z postoje žadatelů ke kritériím hodnocení žádostí o podporu vyplývá, že významná většina vnímá tato kritéria jako srozumitelná (konkrétně 77 %). Za nesrozumitelná je považuje jen 11 % žadatelů. Téměř tři čtvrtiny žadatelů je považují dále za specifická a více než polovina je hodnotí jako diskriminační. Jen dvě pětiny žadatelů je pak hodnotí jako snadno dosažitelná. Zde je však nutno doplnit, že za obtížně dosažitelná je považuje 23 % žadatelů a ostatní, tj. 36 %, vyjádřili ambivalentní postoj.

Graf 56: Hodnocení kritérií hodnocení žádosti o podporu



Pozn.: průměrné hodnocení: 1=rozhodně ne, 5=rozhodně ano

Zdroj: INESAN (2018, N=1352/1351/1341/1322)

Z hlediska jednotlivých OP se významně diferencuje hodnocení specifičnosti, dosažitelnosti a diskriminace kritérií. Za specifická považují žadatelé v největší míře hodnotící kritéria v rámci OP PPR, IROP a OP VVV. Kritéria hodnocení žádostí v rámci OP VVV a IROP jsou spolu s kritérii v rámci Interreg ČR-PL hodnocena nejčastěji také jako diskriminační. Jako snadno dosažitelná jsou pak nejméně často hodnocena kritéria v rámci OP PIK a OP R.

Tabulka 39: Hodnocení kritérií hodnocení žádosti o podporu (podle OP)

	OP PIK	OP VVV	OPZ	OPD	OP ŽP	IROP	Interreg ČR-PL	OP PPR	OP R
srozumitelná	71 %	80 %	78 %	50 %	71 %	79 %	89 %	77 %	67 %
specifická*	67 %	77 %	68 %	50 %	65 %	77 %	74 %	80 %	62 %
snadno dosažitelná*	28 %	49 %	42 %	50 %	30 %	40 %	52 %	37 %	24 %
diskriminační*	45 %	58 %	45 %	0 %	46 %	59 %	65 %	45 %	52 %

Pozn.: * jsou označeny statisticky významné diference; údaje vyjadřují podíl respondentů, kteří hodnotí kritéria danými vlastnostmi (dopočet do 100 % představují respondenti, kteří kritéria danými vlastnostmi nehodnotí nebo uvedli ambivalentní postoj); zelenou barvou jsou označeny OP, v rámci kterých hodnotí respondenti kritéria jednotlivými vlastnostmi v největší míře; červenou barvou jsou označeny OP, v rámci kterých hodnotí respondenti kritéria jednotlivými vlastnostmi v nejmenší míře

Zdroj: INESAN (2018, N=1352/1351/1322/1341)

Z pohledu typu organizace platí, že hodnotící kritéria považují v největší míře za srozumitelná, specifická a snadno dostupná zástupci MŠ/ZŠ/SŠ. Ti je však hodnotí v největší míře také jako diskriminační. Naproti tomu v nejmenší míře je hodnotí jako diskriminační zástupci VŠ, kteří je současně nejméně často hodnotí jako srozumitelná, specifická a snadno dostupná.

Tabulka 40: Hodnocení kritérií hodnocení žádosti o podporu (podle typu organizace)

	státní správa	místní správa	NNO	MŠ/ZŠ/SŠ	VŠ	podnikatelský subjekt	OSVČ	jiná organizace
srozumitelná*	81 %	74 %	80 %	85 %	63 %	71 %	79 %	76 %
specifická*	76 %	71 %	70 %	82 %	63 %	67 %	86 %	71 %
snadno dosažitelná*	42 %	37 %	45 %	56 %	28 %	25 %	43 %	38 %
diskriminační*	59 %	49 %	48 %	68 %	40 %	46 %	57 %	49 %

Pozn.: * jsou označeny statisticky významné diference; údaje vyjadřují podíl respondentů, kteří hodnotí kritéria danými vlastnostmi (dopočet do 100 % představují respondenti, kteří kritéria danými vlastnostmi nehodnotí nebo uvedli ambivalentní postoj); zelenou barvou jsou označeny subjekty, které hodnotí kritéria jednotlivými vlastnostmi v největší míře; červenou barvou jsou označeny subjekty, které hodnotí kritéria jednotlivými vlastnostmi v nejmenší míře

Zdroj: INESAN (2018, N=1352/1351/1322/1341)

Z podrobnější analýzy dále vyplývá, že za srozumitelná, specifická a snadno dostupná je považují především žadatelé, kteří nespolupracovali s poradenskou společností a jako srozumitelná a snadno dostupná je hodnotí dále také ti žadatelé, kteří požadovali finanční podporu maximálně do 5 mil. Kč.

Tabulka 41: Souvislost mezi hodnocením kritérií hodnocení žádosti o podporu a charakteristikami respondentů

	Délka působení v prostředí ESI fondů	Požadovaná výše podpory	Spolupráce s poradenskou společností	Počet podaných žádostí	Počet OP, v rámci kterých byla podána žádost o podporu
srozumitelná		do 5 mil. Kč (81 %)	nespolupracovali (82 %)		
specifická			nespolupracovali (76 %)		
snadno dosažitelná		do 5 mil. Kč (46 %)	nespolupracovali (44 %)	1–2 žádosti (50 %)	je 1 OP (43 %)
diskriminační	méně než 5 let (58 %)	do 5 mil. Kč (56 %)		1–2 žádosti (59 %)	

Pozn.: prezentovány jsou jen statisticky významné diference; dopočet do 100 % představují respondenti, kteří kritéria danými vlastnostmi nehodnotí nebo uvedli ambivalentní postoj

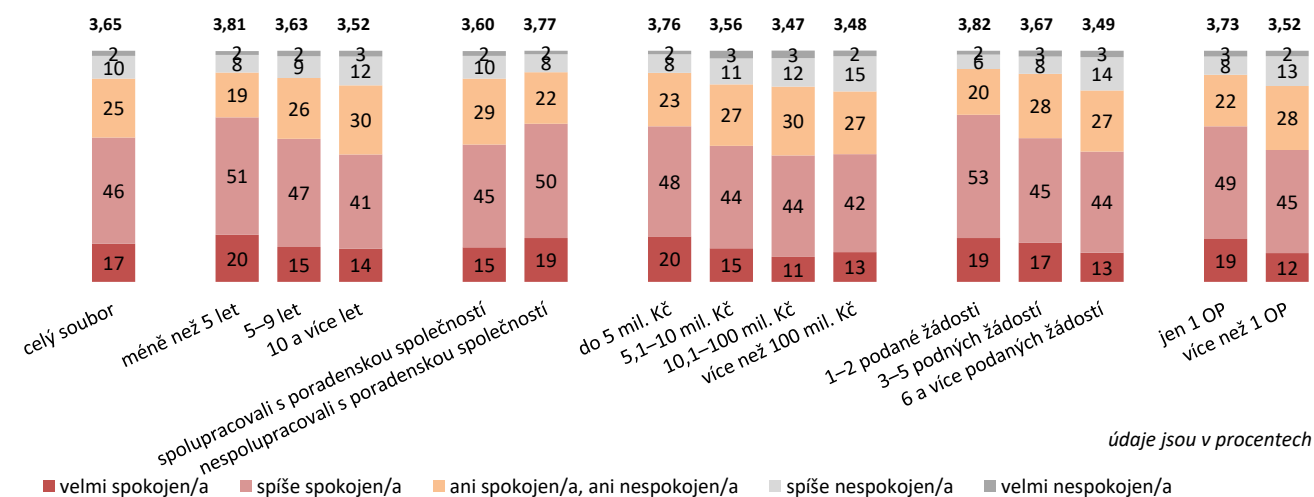
Zdroj: INESAN (2018)

KOMUNIKACE S ŘO/ZS TÝKAJÍCÍ SE HODNOCENÍ ŽÁDOSTI O PODPORU

S komunikací s ŘO/ZS týkající se věcného hodnocení žádosti o podporu jsou spokojeny téměř dvě třetiny žadatelů (63 %). Podíl nespokojených subjektů dosahuje 12 % a ostatní, tj. 25 %, vyjádřili ambivalentní postoj. Z podrobných výsledků vyplývá, že nejčastěji spokojeni byli respondenti, kteří se v oblasti ESI fondů pohybují méně než 5 let (71 %), žadatelé, kteří nespolečovali s poradenskou společností (69 %), subjekty, které požadovaly podporu maximálně do 5 mil. Kč (68 %), žadatelé, kteří podali jen 1 nebo 2 žádosti o podporu (72 %) a v neposlední řadě žadatelé, kteří podali žádost či žádosti jen v rámci 1 OP (68 %).

Z hlediska jednotlivých OP platí, že jsou žadatelé nejčastěji spokojeni s komunikací s ŘO/ZS OP R a OPZ, nejméně často pak s ŘO/ZS OP PIK a OPD (zde je však celková spokojenost ovlivněna velmi nízkou četností odpovědí). Z hlediska typu organizace je nejnižší míra spokojenosti s komunikací s ŘO/ZS v rámci věcného hodnocení žádosti charakteristická pro podnikatelské subjekty a zástupce VŠ.

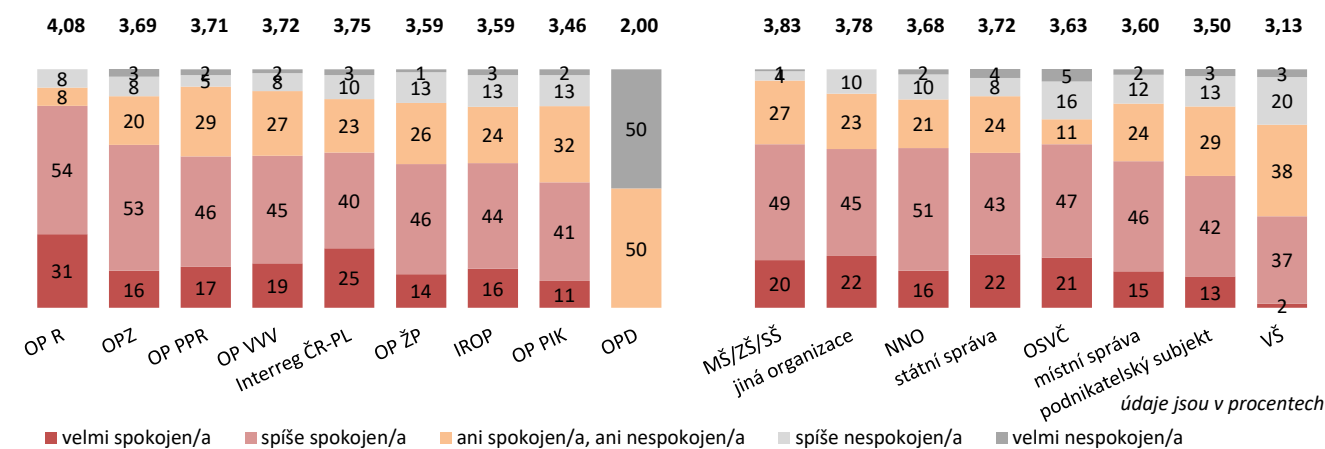
Graf 57: Spokojenost s komunikací s ŘO/ZS v případě věcného hodnocení žádosti o podporu (podle délky působení v prostředí ESI fondů/spolupráce s poradenskou společností/požadované výše podpory/počtu podaných žádostí/počtu OP, v rámci kterých byla podána žádost o podporu)



Pozn.: průměrné hodnocení: 1=velmi nespokojen/a, 5=velmi spokojen/a; difference jsou statisticky významné

Zdroj: INESAN (2018, N=1677/1677/1463/1677/1443/1429)

Graf 58: Spokojenost s komunikací s ŘO/ZS v případě věcného hodnocení žádosti o podporu (podle OP/typu organizace)



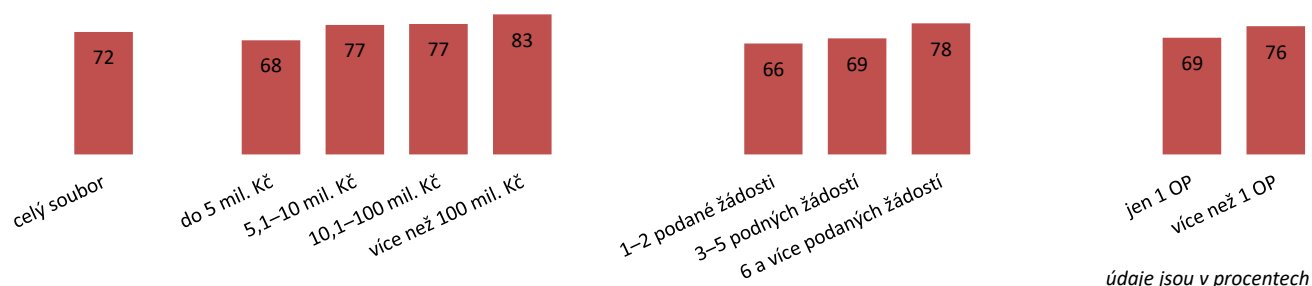
Pozn.: průměrné hodnocení: 1=velmi nespokojen/a, 5=velmi spokojen/a; difference jsou statisticky významné

Zdroj: INESAN (2018, N=1677)

V souvislosti s hodnocením žádosti o podporu byly téměř tři čtvrtiny žadatelů (konkrétně 72 %) upozorněny ŘO/ZS na možnost podat žádost o přezkum v případě nesouhlasu s výsledky hodnocení žádosti. Nejčastěji byly takto upozorněny subjekty požadující podporu vyšší než 100 mil. Kč (83 %), subjekty, které podaly více než 5 žádostí (78 %), subjekty, které podaly žádosti v rámci více než jen 1 OP (76 %) a z hlediska typu organizace se jedná především zástupce OSVČ (85 %) resp. VŠ (80 %).

Z odpovědí žadatelů podle jednotlivých OP je patrné, že na možnost podání žádosti o přezkum poukazovali v největší míře ŘO/ZS OPD, OP PPR a dále také OP PIK, IROP a OPZ (v případě OPD jsou však výsledky ovlivněny velmi nízkou četností odpovědí).

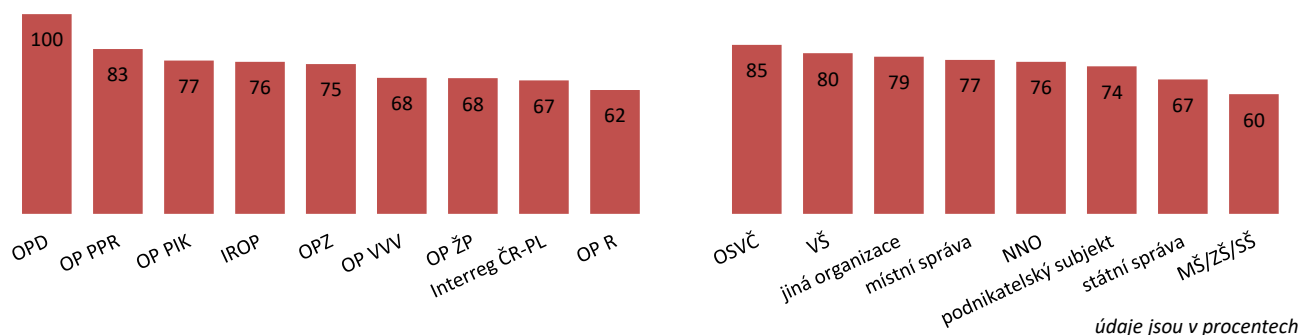
Graf 59: Upozornění ze strany ŘO/ZS na možnost podat žádost o přezkum v případě nesouhlasu s výsledky hodnocení žádosti (podle požadované výše podpory/počtu podaných žádostí/počtu OP, v rámci kterých byla podána žádost o podporu)



Pozn.: difference jsou statisticky významné

Zdroj: INESAN (2018, N=1350/1350/1344/1334)

Graf 60: Upozornění ze strany ŘO/ZS na možnost podat žádost o přezkum v případě nesouhlasu s výsledky hodnocení žádosti (podle OP/typu organizace)

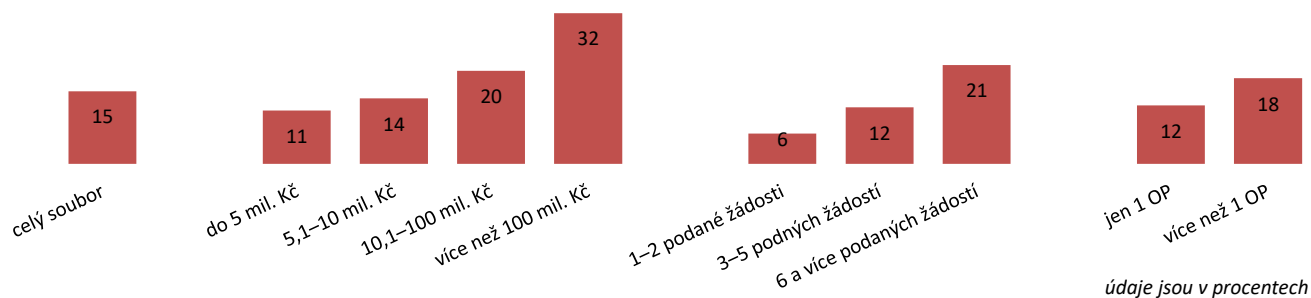


Pozn.: difference z hlediska typu organizace jsou statisticky významné

Zdroj: INESAN (2018, N=1350)

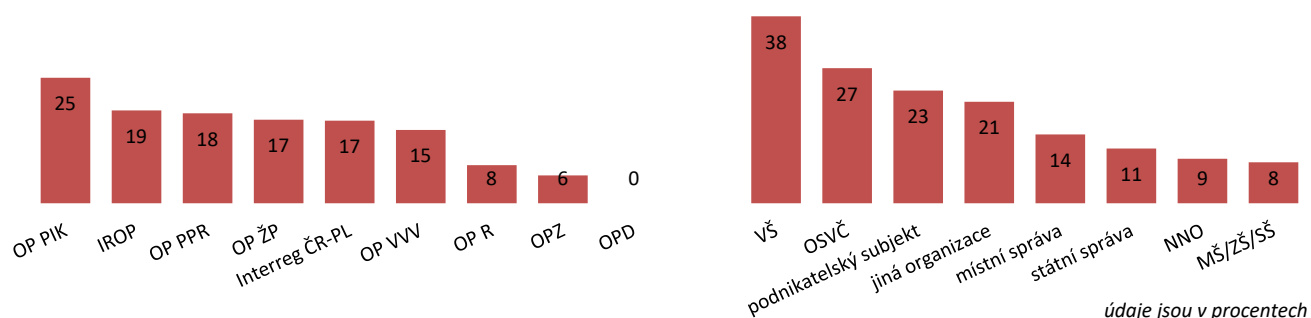
Na základě upozornění od ŘO/ZS podalo žádost o přezkum hodnocení žádosti 15 % žadatelů. Přezkum podávali nejčastěji žadatelé ze segmentu subjektů požadujících podporu vyšší než 100 mil. Kč (32 %), ze segmentu subjektů s více než 5 podanými žádostmi (21 %) a dále také zástupci VŠ (38 %) a OSVČ (27 %). Z hlediska jednotlivých OP platí, že nejčastěji byla podávána žádost o přezkum zejména v rámci OP PIK (25 %) a IROP (19 %).

Graf 61: Podání žádosti o přezkum hodnocení žádosti o podporu (podle požadované výše podpory/počtu podaných žádostí/počtu OP, v rámci kterých byla podána žádost o podporu)



Pozn.: difference jsou statisticky významné
Zdroj: INESAN (2018, N=976/976/971/967)

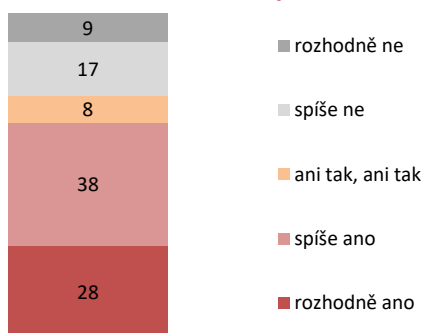
Graf 62: Podání žádosti o přezkum hodnocení žádosti o podporu (podle OP/typu organizace)



Pozn.: difference jsou statisticky významné
Zdroj: INESAN (2018, N=976)

Žadatelům, kteří podali žádost o přezkum hodnocení žádosti, v celkem dvou třetinách případů umožnila tato žádost vyjádřit jejich připomínky k hodnotícím posudkům. Ve 26 % případů pak podání žádosti vyjádření připomínek k posudkům neumožnilo.

Graf 63: Podání žádosti o přezkum hodnocení umožnilo vyjádřit připomínky k hodnotícím posudkům



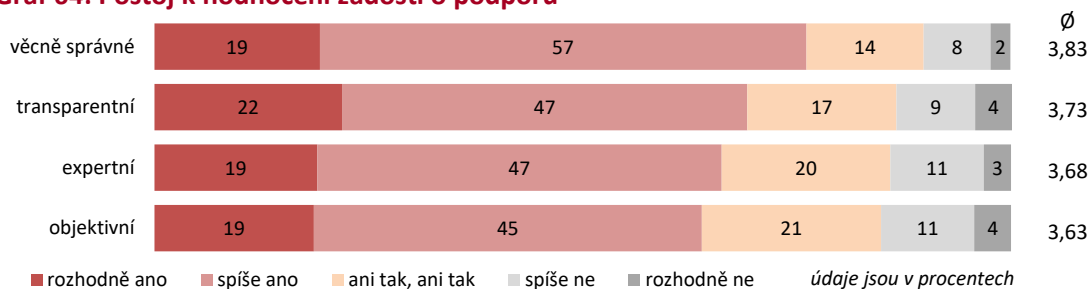
údaje jsou v procentech

Pozn.: průměrné hodnocení = 3,60 (1=rozhodně ne, 5=rozhodně ano); difference jsou statisticky nevýznamné
Zdroj: INESAN (2018, N=149)

KVALITA PRÁCE HODNOTITELE

Žadatelé zaujímají k hodnocení žádostí o podporu převážně pozitivní postoj. Platí totiž, že 76 % žadatelů ho považuje za věcně správné, 69 % ho považuje za transparentní, 66 % ho vnímá jako expertní a 64 % žadatelů ho hodnotí jako objektivní. S jednotlivými charakteristikami hodnocení žádosti o podporu nesouhlasí jen 10 až 15 % žadatelů (ostatní pak vyjádřili ambivalentní postoj).

Graf 64: Postoj k hodnocení žádosti o podporu



Pozn.: průměrné hodnocení: 1=rozhodně ne, 5=rozhodně ano

Zdroj: INESAN (2018, N=1289/1244/1261/1261)

Za věcně správné, expertní, objektivní a transparentní je v největší míře považováno hodnocení žádostí o podporu v rámci Interreg ČR-PL a OP R, v nejmenší míře pak v případě OPZ, OP PIK, OP PPR a OPD (v případě OPD jsou však výsledky ovlivněny velmi nízkou četností odpovědí).

Tabulka 42: Postoj k hodnocení žádosti o podporu (podle OP)

	OP PIK	OP VVV	OPZ	OPD	OP ŽP	IROP	Interreg ČR-PL	OP PPR	OP R
věcně správné*	73 %	79 %	68 %	33 %	83 %	79 %	89 %	74 %	81 %
expertní*	59 %	68 %	60 %	0 %	72 %	71 %	85 %	61 %	80 %
objektivní*	59 %	71 %	49 %	33 %	72 %	68 %	78 %	57 %	79 %
transparentní*	63 %	71 %	64 %	33 %	71 %	75 %	85 %	62 %	75 %

Pozn.: * jsou označeny statisticky významné difference; údaje vyjadřují podíl respondentů, kteří přisuzují hodnocení žádosti dané charakteristiky (dopočet do 100 % představují respondenti, kteří hodnocení žádosti dané charakteristiky nepřisuzují nebo uvedli ambivalentní postoj); zelenou barvou jsou označeny OP, v rámci kterých respondenti přisuzují hodnocení žádosti dané charakteristiky v největší míře; červenou barvou jsou označeny OP, v rámci kterých respondenti přisuzují hodnocení žádosti dané charakteristiky v nejmenší míře

Zdroj: INESAN (2018, N=1289/1261/1261/1244)

Z pohledu typu organizace se od ostatních odlišují především VŠ, které s danými čtyřmi charakteristikami hodnocení žádosti o podporu souhlasí jednoznačně v nejmenší míře. Opačná situace panuje mezi zástupci MŠ/ZŠ/SŠ a také zástupci státní správy, kteří přisuzují hodnocení žádostí o podporu jednotlivé charakteristiky naopak v největší míře.

Tabulka 43: Postoj k hodnocení žádosti o podporu (podle typu organizace)

	státní správa	místní správa	NNO	MŠ/ZŠ/SŠ	VŠ	podnikatelský subjekt	OSVČ	jiná organizace
věcně správné*	83 %	79 %	68 %	89 %	55 %	70 %	79 %	76 %
expertní*	74 %	71 %	58 %	81 %	40 %	57 %	86 %	63 %
objektivní*	72 %	68 %	50 %	84 %	35 %	58 %	64 %	60 %
transparentní*	80 %	72 %	64 %	80 %	49 %	61 %	71 %	64 %

Pozn.: * jsou označeny statisticky významné difference; údaje vyjadřují podíl respondentů, kteří přisuzují hodnocení žádosti dané charakteristiky (dopočet do 100 % představují respondenti, kteří hodnocení žádosti dané charakteristiky nepřisuzují nebo uvedli ambivalentní postoj); zelenou barvou jsou označeny subjekty, které přisuzují hodnocení žádosti dané charakteristiky v největší míře; červenou barvou jsou označeny subjekty, které přisuzují hodnocení žádosti dané charakteristiky v nejmenší míře

Zdroj: INESAN (2018, N=1289/1261/1261/1244)

Jako věcně správné, expertní, objektivní a transparentní považují hodnocení žádostí dále také subjekty, které požadovali finanční podporu maximálně do 5 mil. Kč a také subjekty, které podaly jen 1 nebo 2 žádosti o podporu.

Tabulka 44: Souvislost mezi postojem k hodnocení žádosti o podporu a charakteristikami respondentů

	Délka působení v prostředí ESI fondů	Požadovaná výše podpory	Počet podaných žádostí	Počet OP, v rámci kterých byla podána žádost o podporu
věcně správné	méně než 5 let (82 %)	do 5 mil. Kč (80 %)	1–2 žádosti (84 %)	
expertní	méně než 5 let (75 %)	do 5 mil. Kč (73 %)	1–2 žádosti (76 %)	jen 1 OP (70 %)
objektivní	méně než 5 let (69 %)	do 5 mil. Kč (71 %)	1–2 žádosti (75 %)	
transparentní		do 5 mil. Kč (74 %)	1–2 žádosti (76 %)	

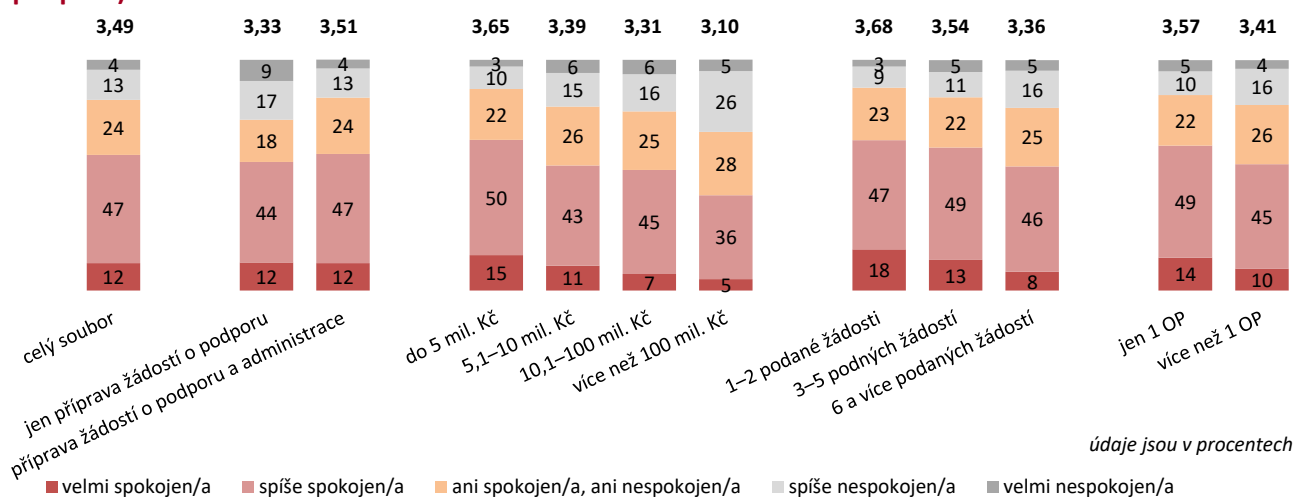
Pozn.: prezentovány jsou jen statisticky významné difference; dopočet do 100 % představují respondenti, kteří hodnocení žádosti dané charakteristiky nepřisuzují nebo uvedli ambivalentní postoj
Zdroj: INESAN (2018)

CELKOVÁ SPOKOJENOST S HODNOCENÍM ŽÁDOSTI O PODPORU

S procesem hodnocení žádosti o podporu jsou spokojeny téměř tři pětiny žadatelů (59 %). Nespokojenost vyjádřilo 17 % subjektů a 24 % zaujalo z hlediska spokojenosti s hodnocením žádosti o podporu ambivalentní postoj. Postoj ke spokojenosti koresponduje s postojem k jednotlivým charakteristikám hodnocení žádosti, neboť platí, že nejčastěji byly spokojeny opět subjekty, které požadovaly finanční podporu maximálně do 5 mil. Kč (65 %), a které podaly jen 1 nebo 2 žádosti o podporu (65 %).

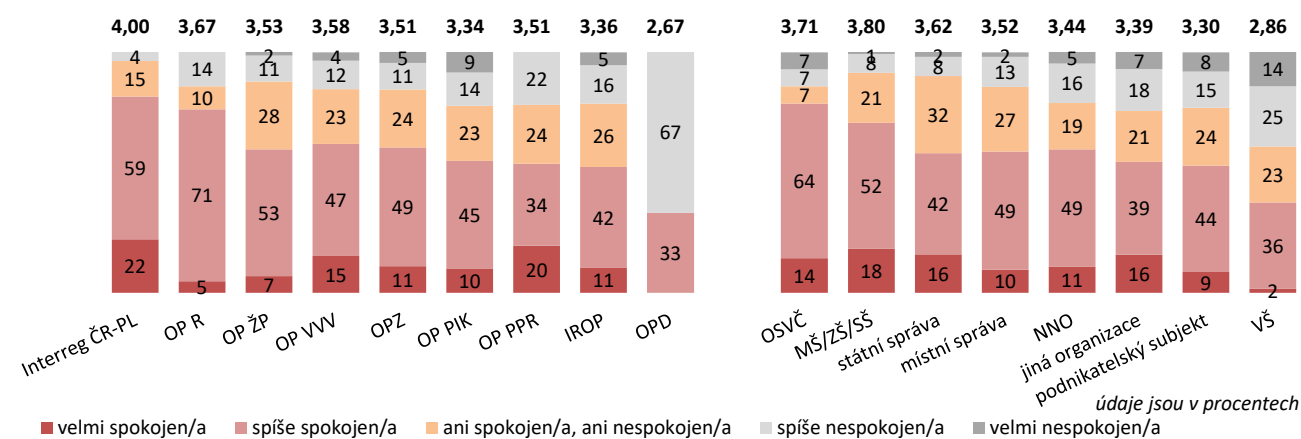
Dále lze konstatovat, že nejvyšší míra spokojenosti s hodnocením žádostí byla zaznamenána v rámci Interreg ČR-PL a OP R, nejnižší pak v rámci IROP a OPD (v případě OPD je však spokojenost ovlivněna velmi nízkou četností odpovědí). Z pohledu typu organizace byla nejvyšší míra spokojenosti s hodnocením žádostí zaznamenána mezi OSVČ a zástupci MŠ/ZŠ/SŠ, nejnižší pak v segmentu VŠ.

Graf 65: Celková spokojenost s hodnocením žádosti o podporu (podle způsobu participace na projektu/požadované výše podpory/počtu podaných žádostí/počtu OP, v rámci kterých byly podána žádost o podporu)



Pozn.: průměrné hodnocení: 1=velmi nespokojen/a, 5=velmi spokojen/a; difference jsou statisticky významné
Zdroj: INESAN (2018, N=1370/1370/1370/1364/1354)

Graf 66: Celková spokojenost s hodnocením žádosti o podporu (podle OP/typu organizace)

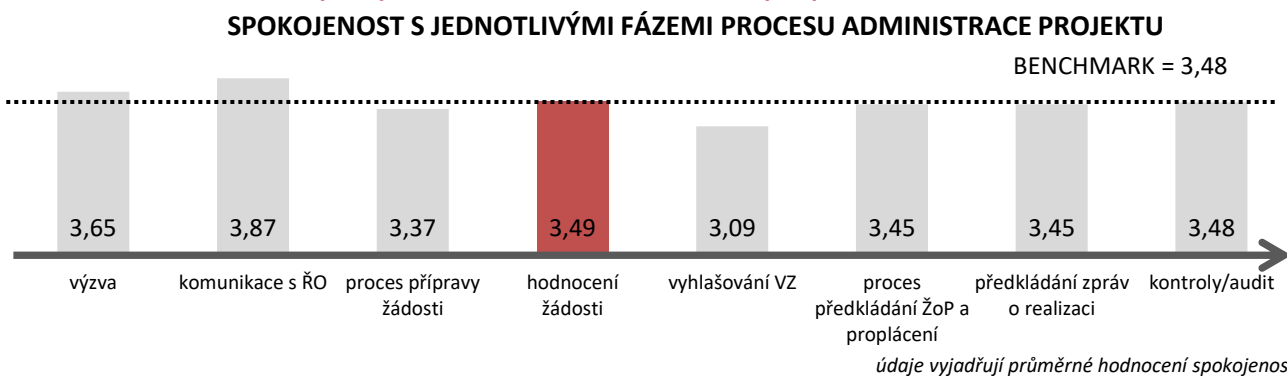


Pozn.: průměrné hodnocení: 1=velmi nespokojen/a, 5=velmi spokojen/a; diference jsou statisticky významné

Zdroj: INESAN (2018, N=1370)

Ze srovnání spokojenosti s hodnocením žádostí o podporu se spokojeností s ostatními fázemi procesu administrace projektu vyplývá, že se nachází na úrovni benchmarku.

Graf 67: Srovnání celkové spokojenosti s hodnocením žádosti o podporu s benchmarkem



Pozn.: průměrné hodnocení: 1=velmi nespokojen/a, 3=ani spokojen/a, ani nespokojen/a, 5=velmi spokojen/a; benchmark vyjadřuje průměrné hodnocení spokojenosti s výše uvedenými fázemi administrace projektu

Zdroj: INESAN (2018, N=1951/1880//1883/1370/899/1242/1394/454)

ZÁVĚRY A DOPORUČENÍ

Žadatelé vnímají délku hodnocení žádostí o podporu obecně jako dlouhou. Více než čtvrtina ji vnímá dokonce jako nepřiměřeně dlouhou. Jako dlouhou ji vnímají především žadatelé v rámci OP PIK a IROP a také podnikatelské subjekty. Zdržení hodnocení žádosti o podporu pak v mnoha případech vedla k odložení či posunutí samotné realizace projektu, musely se měnit harmonogramy realizace projektu, vytvářela se nejistota v souvislosti s realizací projektu atd. Jasně nastavení lhůt pro hodnocení projektových žádostí a jejich dodržování ze strany hodnotitelů tak může přispět ke stabilizaci harmonogramu realizace projektu a lepšímu projektovému řízení.

Mezi žadatelí panuje široká shoda v tom, že kritéria hodnocení žádostí jsou srozumitelná. V tomto případě se současná praxe jeví být optimální. Vedle toho však existuje velká skupina žadatelů (více než polovina), podle kterých jsou tato kritéria diskriminační a současně jen méně než polovina žadatelů uvedla, že jsou hodnotící kritéria snadno dosažitelná. Existuje zde tedy prostor pro efektivnější komunikaci ŘO směrem k žadatelům týkající se vysvětlení konstrukce, obsahu a použití hodnotících kritérií, resp. pro úpravu jednotlivých kritérií tak, aby byly splněny podmínky udělování podpory a současně došlo ke zvýšení míry úspěšnosti schvalování žádostí, vedoucí k lepšímu čerpání prostředků z ESIF.

Z odpovědí respondentů dále vyplývá, že je běžnou praxí ze strany ŘO/ZS upozorňovat na možnost podat žádost o přezkum v případě nesouhlasu s výsledky hodnocení žádosti. Zároveň však platí, že žádost o přezkum podalo jen minimum žadatelů. Pokud už však respondenti žádost o přezkum hodnocení podali, tak ve většině případů jim to umožnilo vyjádřit jejich připomínky k hodnotícím posudkům. Z hlediska spokojenosti s komunikací s ŘO/ZS týkající se věcného hodnocení žádosti o podporu lze konstatovat, že podíl spokojených žadatelů významně převyšuje podíl nespokojených. Komunikaci ze strany ŘO/ZS tak lze v tomto případě považovat za efektivní.

Ke kvalitě práce hodnotitelů nemají žadatelé žádné velké výhrady. Žadatelé považují hodnocení jejich žádostí ve většině případů za věcně správné, transparentní, expertní i objektivní. Podíl žadatelů, kteří zauímají opačný postoj, se pohybuje v rozmezí 10 až 15 procent.

S procesem hodnocení žádostí o podporu je sice spokojena většina žadatelů, jejich podíl se však pohybuje jen na úrovni tří pětín. Jelikož ke komunikaci s ŘO a k práci hodnotitelů nemají žadatelé žádné významné výhrady, zdá se pravděpodobné, že na celkovou spokojenost má negativní vliv zejména délka hodnotícího procesu a nastavení hodnotících kritérií.

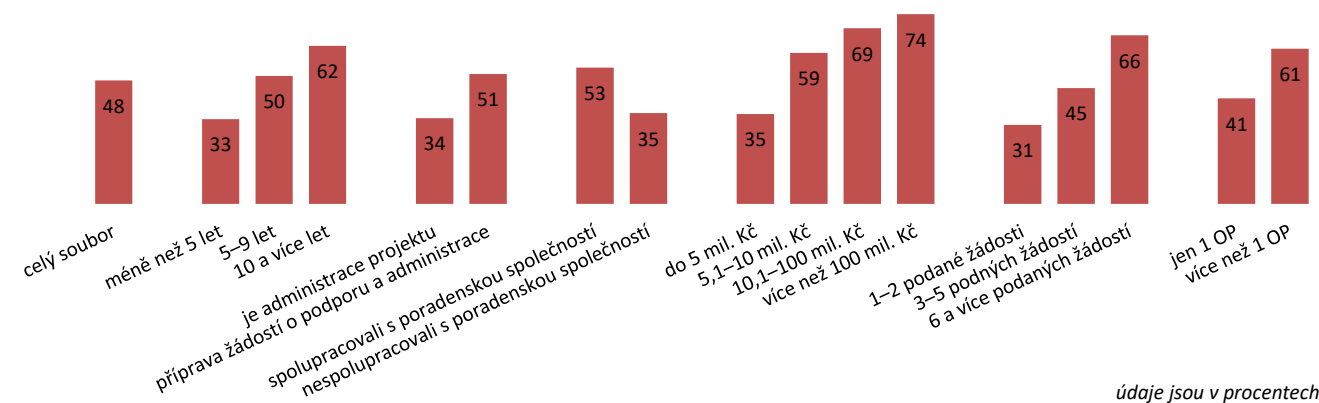
6. VÝBĚROVÁ ŘÍZENÍ

Šestá kapitola se věnuje problematice vyhlášení a realizace veřejných zakázek. Pozornost je zaměřena především na identifikaci klíčových problémových oblastí, které komplikují příjemcům proces vyhlášení a realizace veřejných zakázek. Hodnocena je v této souvislosti také spokojenost s komunikací s ŘO/ZS týkající se vyhlášení výběrových řízení a celková spokojenost příjemců s touto fází procesu administrace projektu.

V rámci administrace projektů podpořených z ESI fondů měla zkušenost s vyhlášením veřejných zakázek necelá polovina příjemců (48 %). V největší míře řešili veřejné zakázky respondenti, kteří se v prostředí ESI fondů pohybují již 10 a více let (62 %), příjemci, kteří spolupracovali s poradenskou společností (53 %), příjemci, kteří požadovali finanční podporu ve výši 10,1–100 mil. Kč (69 %), resp. více než 100 mil. Kč (74 %) a dále subjekty, které podaly více než 5 žádostí o podporu (66 %) a žádosti podaly v rámci více než jen 1 OP (61 %).

Z hlediska jednotlivých OP mají s vyhlášením veřejných zakázek zkušenosti především příjemci v rámci OPD (zde je však nutno brát v potaz velmi nízkou četnost odpovědí) a dále také OP ŽP, IROP a OP R. Naopak v nejmenší míře se jedná o příjemce v rámci OPZ, OP VVV, Interreg ČR-PL a OP PPR. V případě typu organizace mají s vyhlášením veřejných zakázek největší zkušenost příjemci z řad místní správy a VŠ, nejmenší pak zástupci MŠ/ZŠ/SŠ a NNO.

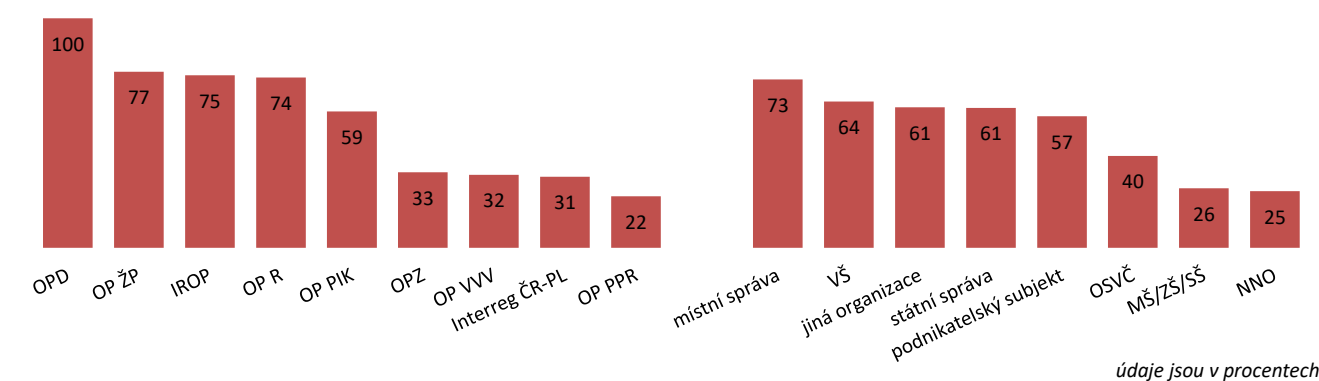
Graf 68: Zkušenost s vyhlášením veřejné zakázky v rámci administrace projektu (podle délky působení v prostředí ESI fondů/ způsobu participace na projektu/spolupráce s poradenskou společností/požadované výše podpory/počtu podaných žádostí/počtu OP, v rámci kterých byla podána žádost o podporu)



Pozn.: difference jsou statisticky významné

Zdroj: INESAN (2018, N=1879/1879/1879/1655/1879/1598/1580)

Graf 69: Zkušenost s vyhlášením veřejné zakázky v rámci administrace projektu (podle OP/typu organizace)



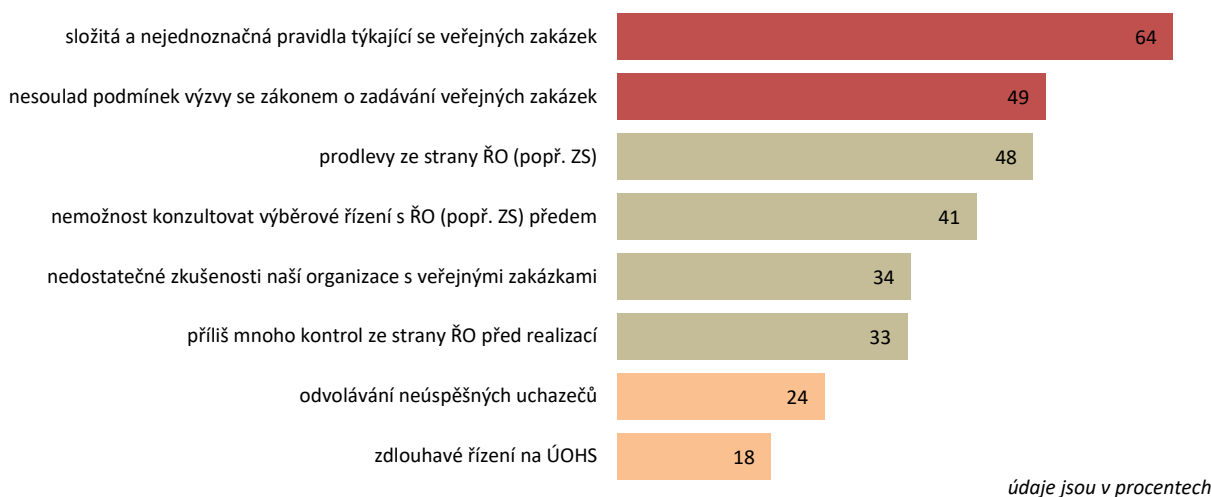
Pozn.: difference jsou statisticky významné

Zdroj: INESAN (2018, N=1879)

PROBLÉMOVÉ OBLASTI ADMINISTRACE VEŘEJNÝCH ZAKÁZEK, SROZUMITELNOST PRAVIDEL

Na základě shlukové analýzy lze jednotlivé zkoumané problémové oblasti v souvislosti s veřejnými zakázkami rozdělit do tří skupin. První skupinu problémů, se kterými se příjemci setkávají v největší míře, lze charakterizovat jako nejednoznačnost a nesoulad podmínek a pravidel týkajících se veřejných zakázek. Konkrétně bylo v tomto případě zjištěno, že téměř dvě třetiny příjemců poukazují na příliš složitá a nejednoznačná pravidla týkající se veřejných zakázek a téměř polovina se v rámci vyhlášení veřejných zakázek setkala s nesouladem podmínek výzvy se zákonem o zadávání veřejných zakázek. Druhou skupinu tvoří problémy spojené s komunikací a jednáním s ŘO/ZS a nedostatečné zkušenosti. Příjemci se v tomto případě setkali nejčastěji především s prodlevami ze strany ŘO/ZS (48 %), 41 % si stěžovalo na nemožnost konzultovat výběrové řízení s ŘO/ZS, třetina příjemců měla problémy s příliš mnoha kontrolami ze strany ŘO před realizací veřejné zakázky a stejný podíl příjemců (34 %) měl nedostatečné zkušenosti s veřejnými zakázkami. Problémy v rámci třetí skupiny se vyskytovaly nejméně často a konkrétně se jedná o odvolání neúspěšných žadatelů (24 %) a zdlouhavé řízení na ÚOHS (18 %).

Graf 70: Problémy spojené s vyhlášením veřejných zakázek v rámci administrace projektu



Pozn.: Barevně jsou odlišeny typické skupiny problémů. Tyto skupiny jsou vytvořeny na základě shlukové analýzy založené na Wardově metodě, která vychází z podobnosti jednotlivých problémů..

Zdroj: INESAN (2018, N=825/701/828/783/797/756/737/630)

Podle jednotlivých OP, v rámci kterých byla podána žádost o podporu, se významně diferencuje zkušenost příjemců zejména s problémy v rámci druhé skupiny. Nejčastěji se s nimi setkali zejména příjemci v rámci IROP, konkrétně pak s prodlevami ze strany ŘO/ZS, nemožností konzultovat výběrové řízení s ŘO/ZS a také s příliš častými kontrolami ze strany ŘO. Příliš časté kontroly a prodlevy ze strany ŘO/ZS jsou dále charakteristické pro příjemce v rámci OPZ. Významně diferencována je také zkušenost s odvoláním neúspěšných uchazečů, se kterým se v největší míře setkali zejména příjemci v rámci OPD (zde jsou však výsledky ovlivněny velmi nízkou četností odpovědí) a OP VVV.

Tabulka 45: Problémy spojené s vyhlásováním VZ v rámci administrace projektu (podle OP)

	OP PIK	OP VVV	OPZ	OPD	OP ŽP	IROP	Interreg ČR-PL	OP PPR	OP R
prodlevy ze strany ŘO (popř. ZS)*	41 %	36 %	56 %	50 %	36 %	64 %	33 %	45 %	25 %
nedostatečné zkušenosti naší organizace s veřejnými zakázkami	38 %	37 %	37 %	0 %	25 %	32 %	20 %	40 %	41 %
složitá a nejednoznačná pravidla týkající se veřejných zakázek	68 %	68 %	61 %	0 %	55 %	63 %	45 %	89 %	65 %
nesoulad podmínek výzvy se zákonem o zadávání veřejných zakázek	52 %	51 %	44 %	50 %	51 %	49 %	67 %	57 %	13 %
nemožnost konzultovat výběrové řízení s ŘO (popř. ZS) předem*	38 %	38 %	38 %	0 %	35 %	52 %	30 %	50 %	44 %
odvolávání neúspěšných uchazečů*	18 %	32 %	15 %	100 %	22 %	27 %	20 %	13 %	14 %
zdlouhavé řízení na ÚOHS	15 %	23 %	16 %	100 %	19 %	16 %	11 %	13 %	9 %
příliš mnoho kontrol ze strany ŘO před realizací*	23 %	26 %	44 %	0 %	28 %	43 %	22 %	25 %	21 %

Pozn.: * jsou označeny statisticky významné difference; zelenou barvou jsou označeny OP, v rámci kterých se respondenti s danými problémy setkali v největší míře; červenou barvou jsou označeny OP, v rámci kterých se respondenti s danými problémy setkali v nejmenší míře

Zdroj: INESAN (2018, N=828/797/825/701/783/737/630/756)

S odvoláním neúspěšných uchazečů a s příliš častými kontrolami a prodlevami ze strany ŘO/ZS se z hlediska typu organizace setkali v největší míře především zástupci VŠ. Nedostatečné zkušenosti s veřejnými zakázkami jsou pak charakteristické pro zástupce MŠ/ZS/SŠ. Ostatní problémové oblasti se z hlediska typu organizace významně nediferencují.

Tabulka 46: Problémy spojené s vyhlásováním VZ v rámci administrace projektu (podle typu organizace)

	státní správa	místní správa	NNO	MŠ/ZŠ/SŠ	VŠ	podnikatelský subjekt	OSVČ	jiná organizace
prodlevy ze strany ŘO (popř. ZS)*	55 %	58 %	45 %	24 %	60 %	40 %	0 %	63 %
nedostatečné zkušenosti naší organizace s veřejnými zakázkami*	29 %	23 %	44 %	53 %	15 %	39 %	17 %	32 %
složitá a nejednoznačná pravidla týkající se veřejných zakázek	54 %	63 %	62 %	69 %	62 %	65 %	67 %	76 %
nesoulad podmínek výzvy se zákonem o zadávání veřejných zakázek	53 %	50 %	38 %	51 %	55 %	44 %	50 %	64 %
nemožnost konzultovat výběrové řízení s ŘO (popř. ZS) předem	39 %	45 %	38 %	38 %	36 %	40 %	14 %	50 %
odvolávání neúspěšných uchazečů*	26 %	26 %	12 %	23 %	48 %	18 %	0 %	29 %
zdlouhavé řízení na ÚOHS	24 %	17 %	13 %	16 %	28 %	13 %	20 %	23 %
příliš mnoho kontrol ze strany ŘO před realizací*	36 %	44 %	25 %	17 %	51 %	25 %	14 %	37 %

Pozn.: * jsou označeny statisticky významné difference; zelenou barvou jsou označeny subjekty, které se s danými problémy setkaly v největší míře; červenou barvou jsou označeny subjekty, které se s danými problémy setkaly v nejmenší míře

Zdroj: INESAN (2018, N=828/797/825/701/783/737/630/756)

S jednotlivými problémy spojenými s veřejnými zakázkami mají v nadprůměrné míře zkušenost subjekty, které požadovaly podporu vyšší než 100 mil. Kč. Konkrétně se jedná o prodlevy ze strany ŘO/ZS, příliš časté kontroly ze strany ŘO před realizací, nesoulad podmínek výzvy se zákonem o zadávání veřejných zakázek, odvolávání neúspěšných uchazečů a zdlouhavé řízení na ÚOHS. Naopak subjekty, které žádaly nejnížší podporu, tj. maximálně do 5 mil. Kč, měly problém především s nedostatečnými zkušenostmi s veřejnými zakázkami.

Tabulka 47: Souvislost mezi Problémy spojenými s vyhlásováním VZ v rámci administrace projektu a charakteristikami respondentů

	Délka působení v prostředí ESI fondů	Požadovaná výše podpory	Počet podaných žádostí	Počet OP, v rámci kterých byla podána žádost o podporu
prodlevy ze strany ŘO (popř. ZS)	10 a více let (53 %)	více než 100 mil. Kč (73 %)	6 a více žádostí (57 %)	více než 1 OP (54 %)
nedostatečné zkušenosti naší organizace s veřejnými zakázkami		do 5 mil. Kč (40 %)		
složitá a nejednoznačná pravidla týkající se veřejných zakázek	10 a více let (68 %)			jen 1 OP (68 %)
nesoulad podmínek výzvy se zákonem o zadávání veřejných zakázek		více než 100 mil. Kč (68 %)		
nemožnost konzultovat výběrové řízení s ŘO (popř. ZS) předem			6 a více žádostí (47 %)	více než 1 OP (47 %)
odvolávání neúspěšných uchazečů		více než 100 mil. Kč (51 %)		
zdlouhavé řízení na ÚOHS		více než 100 mil. Kč (37 %)		
příliš mnoho kontrol ze strany ŘO před realizací		více než 100 mil. Kč (59 %)		více než 1 OP (37 %)

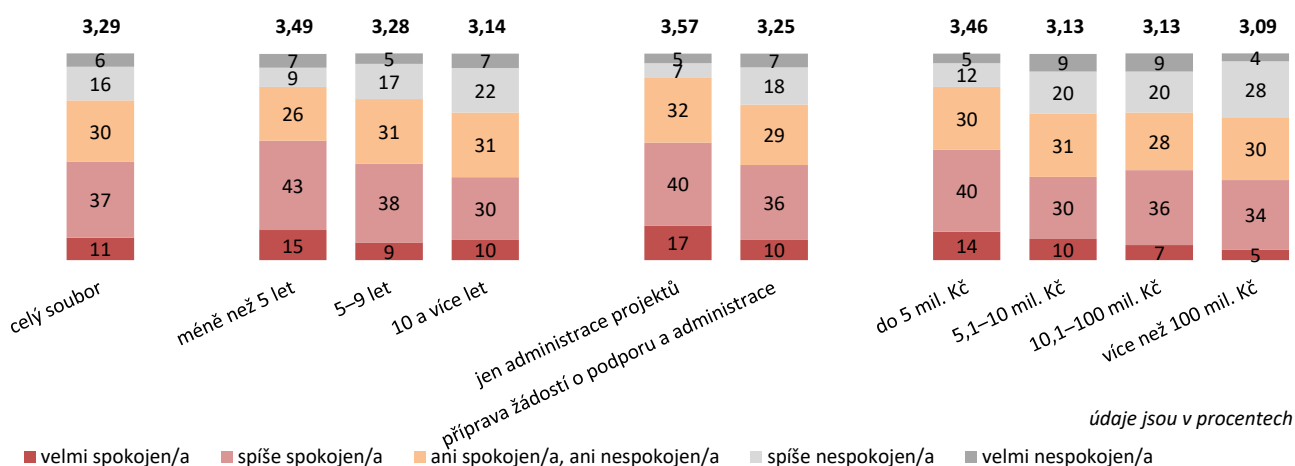
*Pozn.: prezentovány jsou jen statisticky významné diference
Zdroj: INESAN (2018)*

KOMUNIKACE S ŘO/ZS V RÁMCI REALIZACE VÝBĚROVÝCH ŘÍZENÍ

S komunikací s ŘO/ZS v souvislosti s realizací výběrových řízení je spokojena jen necelá polovina respondentů (48 %), přičemž ve většině případů jsou příjemci s touto komunikací jen spíše spokojeni. Více než pětina (22 %) je s komunikací nespokojená a 30 % vyjádřilo ambivalentní postoj. S touto komunikací jsou v největší míře spokojeni respondenti, kteří působí v oblasti ESI fondů méně než 5 let (58 %), respondenti, kteří participovali jen na samotné realizaci projektu, tj. nepřipravovali žádost o podporu (57 %) a v neposlední řadě subjekty, které požádaly o finanční podporu maximálně do 5 mil. Kč (54 %).

Z hlediska jednotlivých OP jsou příjemci v největší míře spokojeni s komunikací s ŘO/ZS OP R, Interreg ČR-PL a OP ŽP, v nejmenší míře pak s ŘO/ZS OP PPR, OPZ, IROP, OP VVV a OPD (v případě OPD je však spokojenost ovlivněna velmi nízkou četností odpovědí). Z hlediska typu organizace je nejvyšší míra spokojenosti s komunikací s ŘO/ZS charakteristická pro OSVČ, nejnižší pak pro zástupce VŠ.

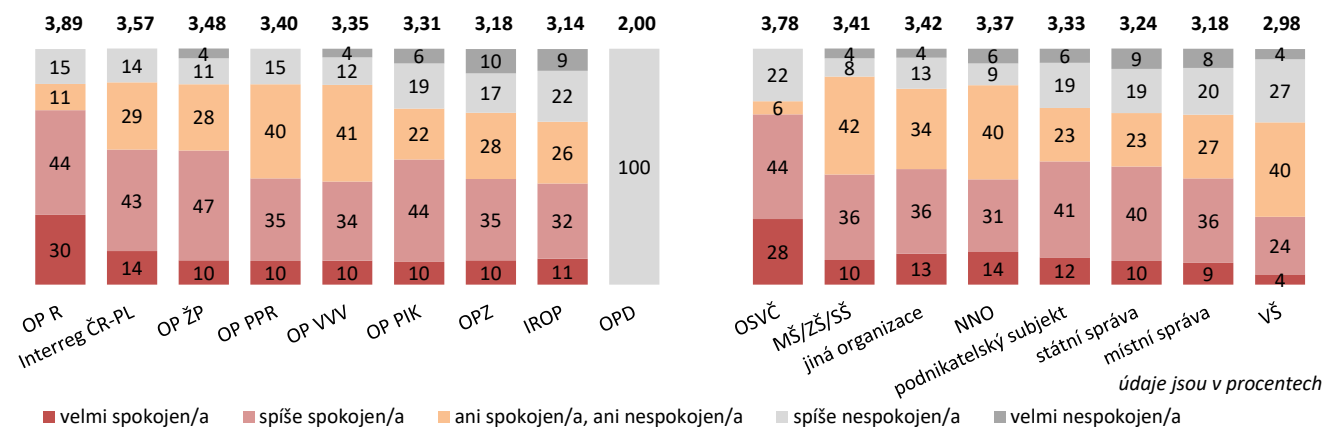
Graf 71: Spokojenost s komunikací s ŘO/ZS v rámci realizace výběrového řízení (podle délky působení v prostředí ESI fondů/způsobu participace na projektu /požadované výše podpory)



Pozn.: průměrné hodnocení: 1=velmi nespokojen/a, 5=velmi spokojen/a; diference jsou statisticky významné

Zdroj: INESAN (2018, N=1180)

Graf 72: Spokojenost s komunikací s ŘO/ZS v rámci realizace výběrového řízení (podle OP/týpu organizace)



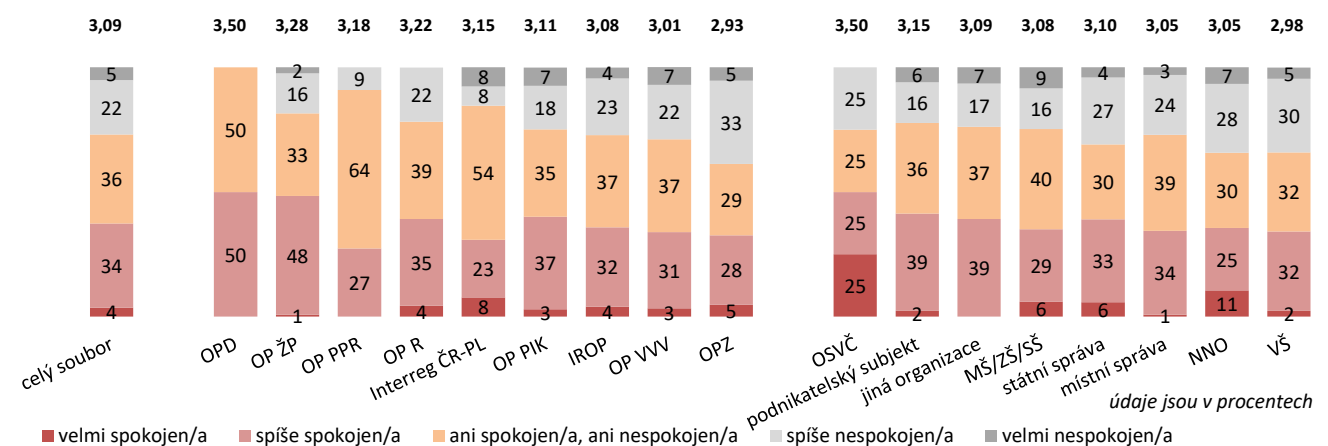
Pozn.: průměrné hodnocení: 1=velmi nespokojen/a, 5=velmi spokojen/a; diference jsou statisticky významné

Zdroj: INESAN (2018, N=1180)

CELKOVÁ SPOKOJENOST S VYHLAŠOVÁNÍM VEŘEJNÝCH ZAKÁZEK

S vyhlásováním veřejných zakázek je spojeno pouze 38 % příjemců, většina z nich je však jen spíše spokojena (34 %). Podíl příjemců nespokojených s vyhlásováním veřejných zakázek je však ještě nižší a činí 27 %. V tomto případě tak existuje významná skupina subjektů (36 %), kteří vyjádřili v souvislosti s vyhlásováním veřejných zakázek ambivalentní postoj, tzn., že nejsou ani spokojeni, ani nespokojeni. V největší míře jsou s vyhlásováním veřejných zakázek spokojeni příjemci v rámci OPD a OP ŽP (v případě OPD je však spokojenost zkreslena velmi nízkou četností odpovědí). Pro OP PPR a Interreg ČR-PL je charakteristický naopak významně nadprůměrně vysoký podíl příjemců s ambivalentním postojem k celkové spokojenosti s vyhlásováním veřejných zakázek. Nejvyšší podíl příjemců nespokojených s komunikací byl zaznamenán v rámci OPZ. Z pohledu typu organizace jsou s vyhlásováním veřejných zakázek nejčastěji spokojeni zejména zástupci OSVČ. Provedené testy však nepotvrdily významnost diferencí ani podle OP, ani podle typu organizace.

Graf 73: Celková spokojenost s vyhlásováním veřejných zakázek (podle OP/týpu organizace)

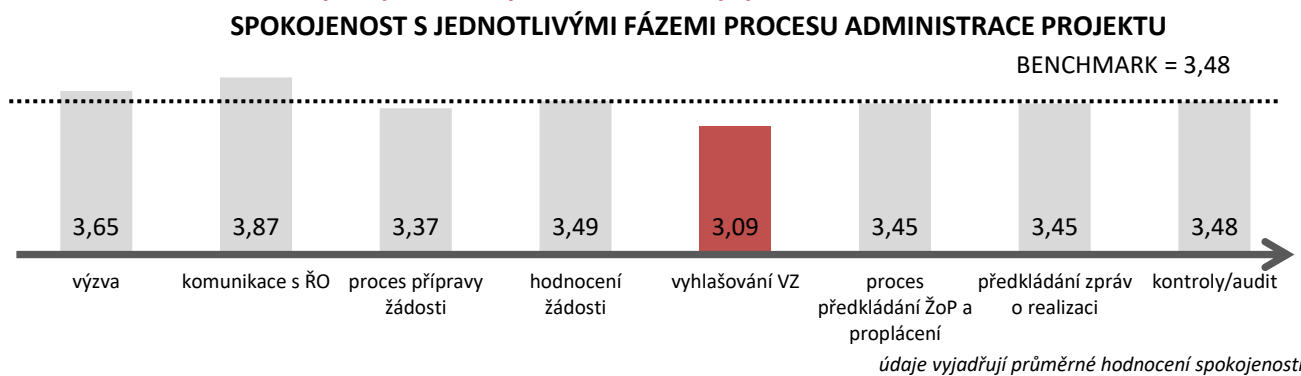


Pozn.: průměrné hodnocení: 1=velmi nespokojen/a, 5=velmi spokojen/a; diference jsou statisticky nevýznamné

Zdroj: INESAN (2018, N=899)

Ze srovnání spokojenosti s vyhlásováním veřejných zakázek se spokojeností s ostatními fázemi procesu administrace projektu vyplývá, že průměrná míra spokojenosti se nachází pod benchmarkem a navíc je s vyhlásováním veřejných zakázek spojena vůbec nejnižší průměrná míra spokojenosti v rámci všech fází procesu administrace projektu.

Graf 74: Srovnání celkové spokojenosti s vyhlásováním veřejných zakázek s benchmarkem



Pozn.: průměrné hodnocení: 1=velmi nespokojen/a, 3=ani spokojen/a, ani nespokojen/a, 5=velmi spokojen/a; benchmark vyjadřuje průměrné hodnocení spokojenosti s výše uvedenými fázemi administrace projektu

Zdroj: INESAN (2018, N=1951/1880//1883/1370/899/1242/1394/454)

ZÁVĚRY A DOPORUČENÍ

Žadatelé, kteří mají v rámci realizace projektu zkušenost s vyhlásováním veřejných zakázek, ve velké míře poukazují na složitost a nejednoznačnost pravidel vyhlásování výběrových řízení. Téměř polovina žadatelů se dále v obecné rovině domnívá, že dochází k situacím, kdy některé podmínky výzvy nejsou v souladu se zákonem o zadávání veřejných zakázek, přičemž konkrétní případy nesouladu nebyly blíže specifikovány. V menší míře pak ovlivňuje proces vyhlásování veřejných zakázek nedostatek zkušeností příjemců v této oblasti. Ke zlepšení stávající situace v oblasti vyhlásování veřejných zakázek by napomohla větší osvěta a informovanost žadatelů, tzn. pořádání specifických školení či seminářů pro žadatele s cílem zlepšit jejich znalosti a zkušenosti v této oblasti. Jako účelné se jeví dále odstranění případných rozporů v nastavení podmínek výzev a zněním zákona o zadávání veřejných zakázek.

Jako problémová se jeví dále komunikace příjemců s ŘO/ZS při řešení veřejných zakázek. Téměř polovina příjemců totiž poukázala na prodlevy při komunikaci s ŘO v rámci řešení veřejných zakázek a velká část příjemců dále uvedla, že vůbec neměli možnost konzultovat výběrová řízení s ŘO předem. Mezi další faktory související s komunikací s ŘO komplikující vyhlásování veřejných zakázek, na který poukázala část příjemců, jsou příliš časté kontroly ze strany ŘO ještě před vyhlášením veřejné zakázky. Celkově je s komunikací se ŘO/ZS v oblasti vyhlásování veřejných zakázek spokojená jen necelá polovina příjemců, přičemž nejméně často jsou příjemci spokojeni s komunikací s ŘO/ZS OPZ a IROP. Zlepšení komunikace ŘO s příjemci podpory, tj. zejména zkrácení reakční doby na požadavky a dotazy příjemců a rozšíření podpory v oblasti vyhlásování veřejných zakázek ze strany ŘO tak může vést k nižší náročnosti a urychlení realizace výběrových řízení.

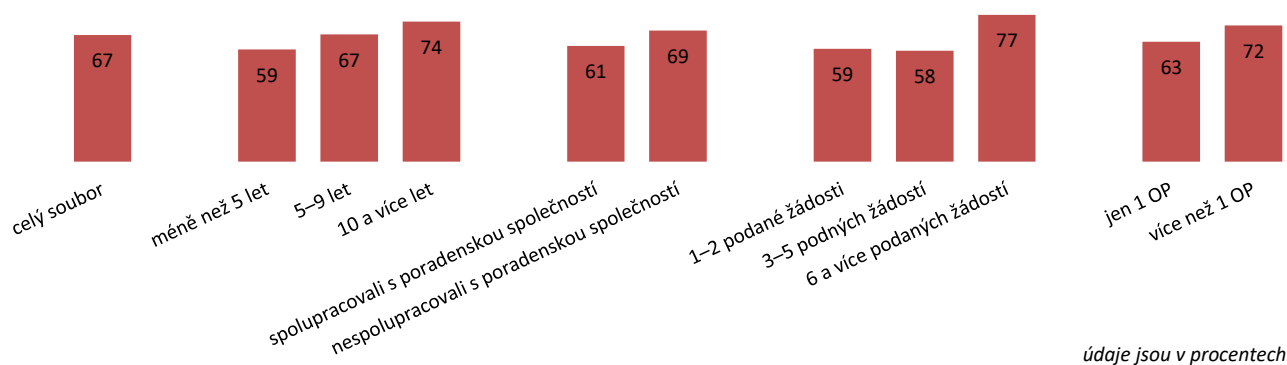
Výše uvedené problémy se pak odrážejí v celkové spokojenosti s procesem vyhlásování veřejných zakázek. Spokojenost s touto fází procesu administrace totiž vyjádřila jen menšina příjemců (konkrétně méně než dvě pětiny) a je tedy nutné zaměřit úsilí na zlepšení této fáze administrace projektu v příštím programovém období 2021+, spočívající zejména v intenzivním pořádání seminářů a školení seznamující příjemce s procesem realizace veřejných zakázek a rozšířením podpory ŘO pro příjemce v této oblasti.

7. ŽÁDOST O PLATBU A PROPLÁCENÍ

Tato kapitola se věnuje fázi předkládání a proplácení Žádosti o platbu (ŽoP). Analyzován je postoj příjemců k jednotlivým lhůtám souvisejících s ŽoP a identifikovány jsou hlavní problémové oblasti týkající se podávání ŽoP. Pozornost je dále zaměřena na zkušenost příjemců s krácením platby a na postoje příjemců k odůvodnění krácení platby. V neposlední řadě je zkoumána celková spokojenost s procesem předkládání ŽoP.

V rámci administrace projektu podávalo ŽoP 67 % respondentů. Nejčastěji tak činili respondenti, kteří se v oblasti ESI fondů pohybují nejdéle, tj. 10 a více let (74 %), subjekty, které nespolupracovaly s poradenskou společností (69 %) a dále také subjekty, které podaly více než 5 žádostí o podporu (77 %) a subjekty, které podaly žádosti o podporu v rámci více než jen 1 OP (72 %). Z pohledu jednotlivých OP podávali Žádost o platbu v největší míře respondenti v rámci OPD (výsledky jsou však ovlivněny velmi nízkou četností odpovědí), OPZ a OP R, z hlediska typu organizace se jedná o zástupce NNO, podnikatelských subjektů, místní správy a jiných organizací.

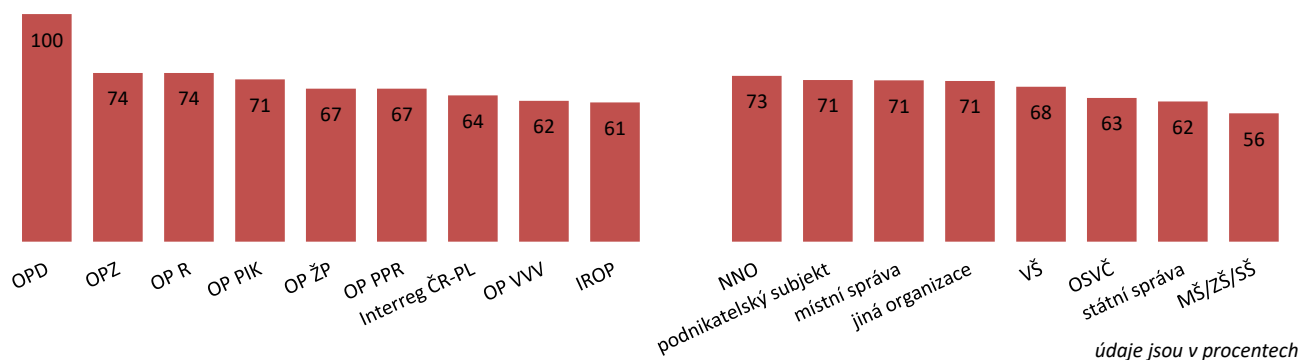
Graf 75: Podání Žádosti o platbu (ŽoP) a její proplácení v rámci administrace projektu (podle délky působení v prostředí ESI fondů/spolupráce s poradenskou společností/počtu podaných žádostí/počtu OP, v rámci kterých byla podána žádost o podporu)



Pozn.: diference jsou statisticky významné

Zdroj: INESAN (2018, N=1871/1871/1647/1592/1574)

Graf 76: Podání Žádosti o platbu (ŽoP) a její proplácení v rámci administrace projektu (podle OP, typu organizace)



Pozn.: diference jsou statisticky významné

Zdroj: INESAN (2018, N=1871)

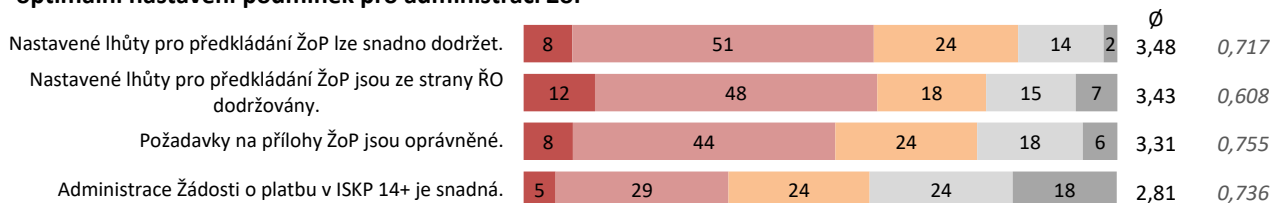
LHŮTY SOUVISEJÍCÍ SE ŽÁDOSTÍ O PLATBU

Na základě faktorové analýzy byly jednotlivé problémové oblasti související se ŽoP rozděleny do dvou skupin (faktorů). První skupinu lze definovat jako „optimální nastavení podmínek pro administraci ŽoP“, druhou skupinu jako „nesprávné nastavení lhůt administrace ŽoP“. V rámci první skupiny platí, že celkem tři pětiny příjemců považují za snadné dodržet lhůty nastavené pro předkládání ŽoP a stejný podíl příjemců současně souhlasí s tím, že jsou tyto lhůty ze strany ŘO dodržovány. Dále platí, že více než polovina z respondentů, kteří podávali ŽoP, považuje za oprávněné požadavky na přílohy ŽoP. Nesouhlas s výše uvedenými třemi charakteristikami ŽoP pak vyjádřila vždy méně než čtvrtina respondentů. V rámci první skupiny se jeví být nejvíce problematická administrace ŽoP v ISKP 14+. Platí totiž, že za snadnou ji považuje 34 % příjemců, zatímco za obtížnou již 42 %. Téměř čtvrtina příjemců v tomto případě vyjádřila ambivalentní postoj.

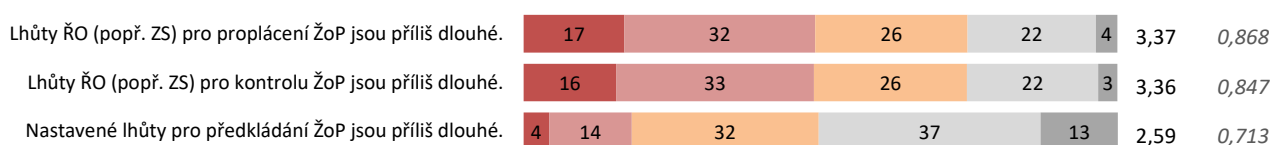
V případě druhé skupiny téměř polovina příjemců poukázala na příliš dlouhé lhůty ŘO/ZS na kontrolu a proplácení ŽoP. Čtvrtina respondentů si naopak myslí, že tyto lhůty dlouhé nejsou. Jiná situace platí v případě hodnocení délky lhůt pro předkládání ŽoP. Za příliš dlouhé je totiž považuje jen 18 % příjemců, zatímco polovina příjemců je za dlouhé naopak nepovažuje. Ostatní vyjádřili opět ambivalentní postoj.

Graf 77: Problémové oblasti související s žádostí o platbu (ŽoP)

optimální nastavení podmínek pro administraci ŽoP



nesprávné nastavení lhůt administrace ŽoP



údaje jsou v procentech

■ rozhodně souhlasí ■ spíše souhlasí ■ ani tak, ani tak ■ spíše nesouhlasí ■ rozhodně nesouhlasí

Pozn.: Jednotlivé skupiny problémových oblastí jsou definovány na základě faktorové analýzy. Faktorové skóre (hodnoty zaokrouhlené na tři desetinná místa a označené kurzívou) představuje míru příspěvi dané položky k vysvětlení daného faktoru. Čím vyšší je tato hodnota, tím více daná položka přispívá k vysvětlení faktoru. Uvedené faktory vysvětlují 60,5 % z celkového rozptylu proměnných.

Pozn.: průměrné hodnocení: 1=rozhodně nesouhlasí, 5=rozhodně souhlasí

Zdroj: INESAN (2018, N=1194/1119/1168/1197/1179/1183/1194)

O oprávněnosti požadavků na přílohy ŽoP a možnosti snadného dodržení lhůt pro předkládání ŽoP jsou v největší míře přesvědčeny zejména subjekty, které podávaly žádost v rámci OP PPR a OPZ. Naopak nejméně často jsou o oprávněnosti požadavků na přílohy ŽoP přesvědčeny subjekty podávající žádosti v rámci OP R a o možnosti snadného dodržení lhůt pro předkládání ŽoP pak žadatelé v rámci Interreg ČR-PL a OP ŽP. S dodržováním lhůt pro předkládání ŽoP ze strany ŘO souhlasí nejčastěji především žadatelé v rámci OP R, nejméně často pak žadatelé v rámci OP PPR a OPD. O snadnosti administrace ŽoP v ISKP 14+ jsou v nejmenší míře přesvědčeni žadatelé v rámci OP R, Interreg ČR-PL, OP PIK a OPD. Na příliš dlouhé lhůty pro kontrolu a proplácení ŽoP poukazují především žadatelé v rámci OPD, Interreg ČR-PL a OP PPR (v případě OPD jsou však výsledky ovlivněny velmi nízkou četností odpovědí). V neposlední řadě platí, že o příliš dlouhých lhůtách pro předkládání ŽoP jsou nejčastěji přesvědčeni žadatelé v rámci OP R, OP VVV a Interreg ČR-PL.

Tabulka 48: Problémové oblasti související s žádostí o platbu (podle OP)

	OP PIK	OP VVV	OPZ	OPD	OP ŽP	IROP	Interreg ČR-PL	OP PPR	OP R
Nastavené lhůty pro předkládání ŽoP jsou příliš dlouhé.*	12 %	26 %	15 %	0 %	18 %	14 %	26 %	13 %	27 %
Lhůty ŘO (popř. ZS) pro kontrolu ŽoP jsou příliš dlouhé.*	42 %	55 %	44 %	100 %	48 %	48 %	56 %	60 %	55 %
Lhůty ŘO (popř. ZS) pro proplácení ŽoP jsou příliš dlouhé.*	43 %	51 %	48 %	100 %	46 %	47 %	81 %	65 %	59 %
Požadavky na přílohy ŽoP jsou oprávněné.*	46 %	50 %	58 %	50 %	55 %	55 %	48 %	67 %	24 %
Nastavené lhůty pro předkládání ŽoP jsou ze strany ŘO dodržovány.*	55 %	53 %	69 %	0 %	69 %	52 %	61 %	43 %	86 %
Nastavené lhůty pro předkládání ŽoP lze snadno dodržet.*	52 %	59 %	70 %	50 %	46 %	55 %	42 %	74 %	57 %
Administrace žádosti o platbu v ISKP 14+ je snadná.*	23 %	44 %	38 %	0 %	30 %	29 %	22 %	31 %	14 %

Pozn.: * jsou označeny statisticky významné diference; údaje vyjadřují podíl respondentů, kteří s danými výroky souhlasí (dopočet do 100 % představují respondenti, kteří s danými výroky nesouhlasí nebo uvedli ambivalentní postoj); zelenou barvou jsou označeny OP, v rámci kterých respondenti s jednotlivými výroky souhlasí v největší míře; červenou barvou jsou označeny OP, v rámci kterých respondenti s jednotlivými výroky souhlasí v nejmenší míře

Zdroj: INESAN (2018, N=1194/1183/1179/1168/1119/1194/1197)

Z pohledu typu organizace platí, že o oprávněnosti požadavků na přílohy ŽoP a možnosti snadného dodržení lhůt pro předkládání ŽoP jsou nejčastěji přesvědčeni zástupci MŠ/ZS/SŠ, NNO a místní správy, nejméně často pak zástupci VŠ. Administrace ŽoP v ISKP 14+ považují za snadnou zejména zástupci MŠ/ZS/SŠ, nejméně často pak podnikatelské subjekty a jiné organizace. O dlouhých lhůtách pro předkládání ŽoP jsou nejčastěji přesvědčeny OSVČ a dále také zástupci MŠ/ZS/SŠ. Hodnocení ostatních sledovaných problémových oblastí se z hlediska typu organizace významně nediferencuje.

Tabulka 49: Problémové oblasti související s žádostí o platbu (podle typu organizace)

	státní správa	místní správa	NNO	MŠ/ZŠ/SŠ	VŠ	podnikatelský subjekt	OSVČ	jiná organizace
Nastavené lhůty pro předkládání ŽoP jsou příliš dlouhé.*	14 %	15 %	13 %	36 %	9 %	15 %	42 %	8 %
Lhůty ŘO (popř. ZS) pro kontrolu ŽoP jsou příliš dlouhé.*	43 %	45 %	54 %	52 %	66 %	45 %	33 %	58 %
Lhůty ŘO (popř. ZS) pro proplácení ŽoP jsou příliš dlouhé.*	42 %	48 %	53 %	53 %	53 %	46 %	55 %	49 %
Požadavky na přílohy ŽoP jsou oprávněné.*	46 %	57 %	57 %	59 %	24 %	49 %	45 %	45 %
Nastavené lhůty pro předkládání ŽoP jsou ze strany ŘO dodržovány.*	65 %	59 %	60 %	58 %	53 %	61 %	73 %	49 %
Nastavené lhůty pro předkládání ŽoP lze snadno dodržet.*	60 %	57 %	67 %	62 %	47 %	55 %	27 %	56 %
Administrace žádosti o platbu v ISKP 14+ je snadná.*	36 %	31 %	37 %	47 %	36 %	25 %	33 %	21 %

Pozn.: * jsou označeny statisticky významné diference; údaje vyjadřují podíl respondentů, kteří s danými výroky souhlasí (dopočet do 100 % představují respondenti, kteří s danými výroky nesouhlasí nebo uvedli ambivalentní postoj); zelenou barvou jsou označeny subjekty, které s jednotlivými výroky souhlasí v největší míře; červenou barvou jsou označeny subjekty, které s jednotlivými výroky souhlasí v nejmenší míře

Zdroj: INESAN (2018, N=1194/1183/1179/1168/1119/1194/1197)

Z podrobnější analýzy dále vyplývá, že o oprávněnosti požadavků na přílohy ŽoP, možnosti snadného dodržení lhůt pro předkládání ŽoP a dodržování nastavených lhůt pro předkládání ŽoP ze strany ŘO jsou dále přesvědčeny především subjekty, které žádaly o podporu maximálně do 5 mil. Kč, a které podaly jen 1 nebo 2 žádosti o podporu. Naopak subjekty, které žádaly o podporu vyšší než 100 mil. Kč, poukázaly v největší míře na příliš dlouhé lhůty ŘO/ZS pro kontrolu ŽoP.

Tabulka 50: Souvislost mezi problémovými oblastmi souvisejícími s Žádostí o platbu a charakteristikami respondentů

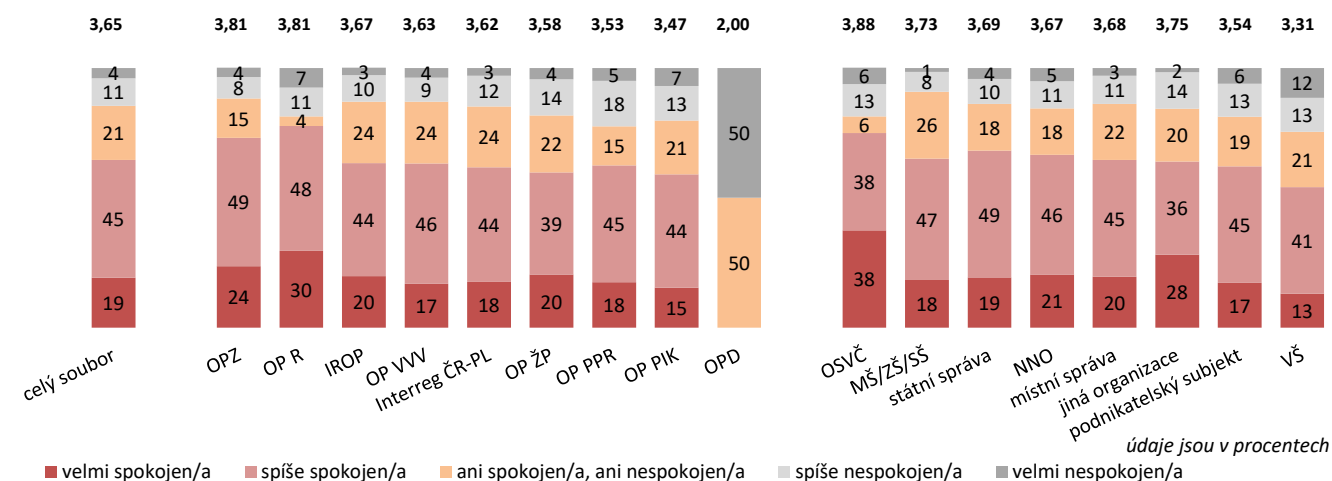
	Délka působení v prostředí ESI fondů	Způsob participace na projektu	Požadovaná výše podpory	Spolupráce s poradenskou společností	Počet podaných žádostí
Nastavené lhůty pro předkládání ŽoP jsou příliš dlouhé.		jen administrace projektu (28 %)	do 5 mil. Kč (23 %)		1–2 žádosti (22 %)
Lhůty ŘO (popř. ZS) pro kontrolu ŽoP jsou příliš dlouhé.			více než 100 mil. Kč (65 %)		
Lhůty ŘO (popř. ZS) pro proplácení ŽoP jsou příliš dlouhé.					6 a více žádostí (53 %)
Požadavky na přílohy ŽoP jsou oprávněné.	méně než 5 let (57 %)		do 5 mil. Kč (56 %)		1–2 žádosti (57 %)
Nastavené lhůty pro předkládání ŽoP jsou ze strany ŘO dodržovány.	méně než 5 let (65 %)		do 5 mil. Kč (63 %)		1–2 žádosti (65 %)
Nastavené lhůty pro předkládání ŽoP lze snadno dodržet.			do 5 mil. Kč (62 %)	nespolupracovali (66 %)	1–2 žádosti (66 %)
Administrace Žádosti o platbu v ISKP 14+ je snadná.			do 5 mil. Kč (38 %)		

Pozn.: prezentovány jsou jen statisticky významné diference; dopočet do 100 % představují respondenti, kteří s danými výroky nesouhlasí nebo uvedli ambivalentní postoj

Zdroj: INESAN (2018)

V souvislosti s komunikací s ŘO/ZS týkající se podání ŽoP a vyúčtování platí, že spokojeni s touto komunikací jsou téměř dvě třetiny příjemců (konkrétně 64 %). Nespokojenost s komunikací s ŘO/ZS v této fázi administrace projektu vyjádřilo jen 15 % příjemců a ostatní, tj. 21 %, vyjádřili ambivalentní postoj. Z pohledu jednotlivých OP lze konstatovat, že příjemci jsou v největší míře spokojeni s komunikací s ŘO/ZS OP Z a OP R. Z pohledu typu organizace se od ostatních liší zejména OSVČ a VŠ, přičemž zatímco zástupci OSVČ vykazují nejvyšší míru spokojenosti, zástupci VŠ jsou spokojeni naopak v nejmenší míře.

Graf 78: Spokojenost s komunikací s ŘO/ZS v souvislosti s podáním Žádosti o platbu a vyúčtování (podle OP/typu organizace)



Pozn.: průměrné hodnocení: 1=velmi nespokojen/a, 5=velmi spokojen/a; diference jsou statisticky významné

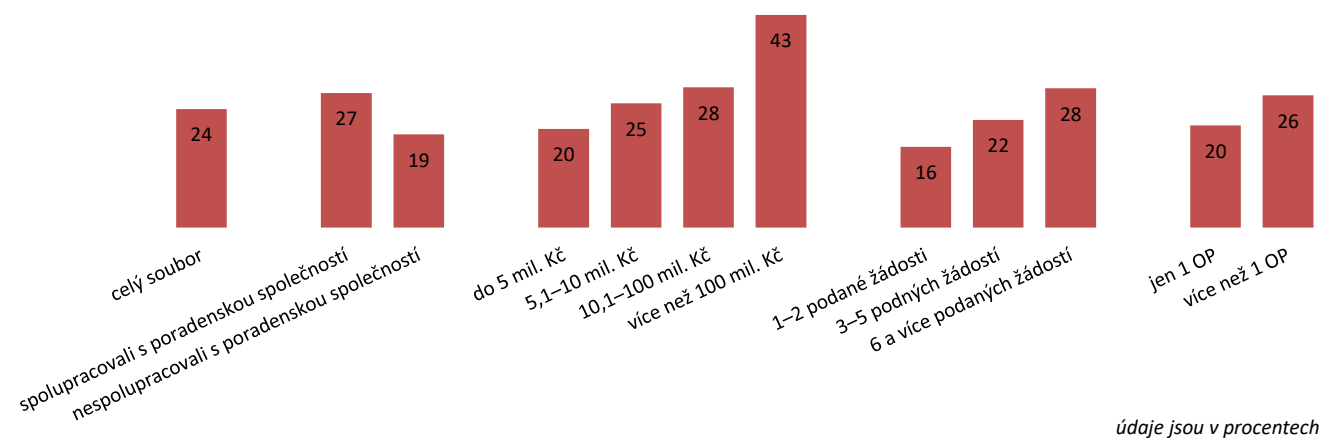
Zdroj: INESAN (2018, N=1534)

ZKUŠENOST S KRÁCENÍM PLATBY

S krácením platby v rámci realizace projektu má zkušenost téměř čtvrtina příjemců. Jedná se především o příjemce, kteří spolupracovali s poradenskou společností (27 %), subjekty, které požadovaly finanční podporu vyšší než 100 mil. Kč (43 %) a dále také o žadatele, kteří podali více než 5 žádostí o podporu (28 %) a kteří podali žádosti v rámci více než jen 1 OP (26 %).

Z hlediska jednotlivých OP mají s krácením platby zkušenosti zejména subjekty podávající žádosti o podporu v rámci Interreg ČR-PL, OPD (v tomto případě je však výsledek ovlivněn velmi nízkou četností odpovědí), IROP a OP PIK. Jen minimální zkušenosti s krácením platby mají naopak příjemci v rámci OP R a OP VVV. Z hlediska typu organizace mají nejmenší zkušenost s krácením platby zástupci MŠ/ZŠ/SŠ, největší naopak jiné organizace.

Graf 79: Krácení platby v rámci projektu (podle spolupráce s poradenskou společností/požadované výše podpory/počtu podaných žádostí/počtu OP, v rámci kterých byla podána žádost o podporu)

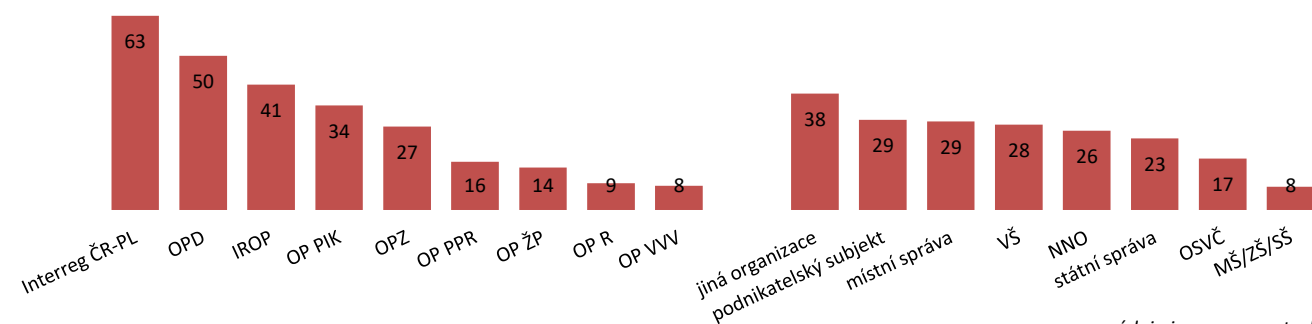


údaje jsou v procentech

Pozn.: diference jsou statisticky významné

Zdroj: INESAN (2018, N=1243/1061/1243/1070/1059)

Graf 80: Krácení platby v rámci projektu (podle OP/typu organizace)



údaje jsou v procentech

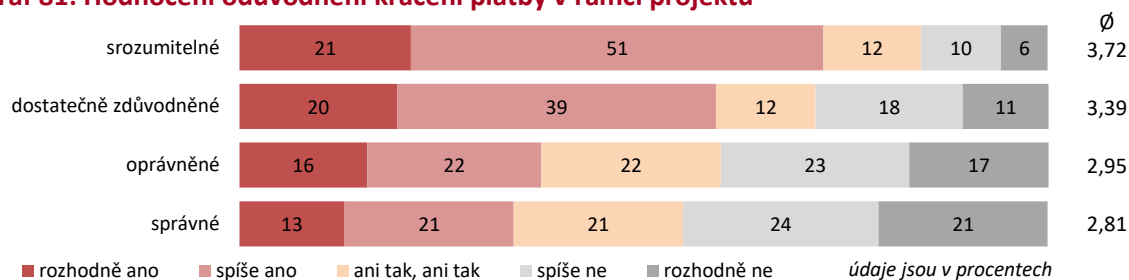
Pozn.: diference jsou statisticky významné

Zdroj: INESAN (2018, N=1243)

Příjemci, kterým byla v rámci projektu krácena platba, v 72 % případů uvedli, že odůvodnění krácení platby bylo srozumitelné, naopak nesrozumitelné bylo jen pro 16 % příjemců. Odůvodnění se jeví být také dostatečně zdůvodněná, jak uvádí 59 % příjemců, zatímco opačný názor zastává 29 %. V případě hodnocení jeho oprávněnosti existují dvě přibližně stejné skupiny s protichůdným postojem. Platí totiž, že 38 % považuje obdržené odůvodnění krácení platby za opodstatněné, zatímco 40 % ho považuje za neopodstatněné. Ostatní příjemci (22 %) uvedli ambivalentní postoj. V případě hodnocení správnosti odůvodnění krácení platby je

skupina příjemců, kteří ho hodnotí jako nesprávné větší než skupina příjemců považujících odůvodnění za správné (konkrétně 45 % vs. 34 %). Celkem 21 % pak uvedlo ambivalentní postoj.

Graf 81: Hodnocení odůvodnění krácení platby v rámci projektu



Pozn.: průměrné hodnocení: 1=rozhodně ne, 5=rozhodně ano

Zdroj: INESAN (2018, N=292/292/279/277)

Z pohledu jednotlivých OP se významně diferencuje jen hodnocení oprávněnosti odůvodnění krácení platby. Konkrétně bylo zjištěno, že v nejmenší míře považují toto odůvodnění za oprávněné příjemci v rámci OP VVV, OP PIK a OP ŽP. Z hlediska typu organizace pak provedené testy neprokázaly významnost diferencí v rámci hodnocení jednotlivých charakteristik odůvodnění krácení platby.

Tabulka 51: Hodnocení odůvodnění krácení platby v rámci projektu (podle OP)

	OP PIK	OP VVV	OPZ	OPD	OP ŽP	IROP	Interreg ČR-PL	OP PPR	OP R
srozumitelné	71 %	61 %	78 %	100 %	60 %	71 %	75 %	80 %	100 %
dostatečně zdůvodněné	47 %	39 %	71 %	100 %	60 %	60 %	56 %	80 %	100 %
oprávněné*	27 %	25 %	50 %	100 %	29 %	35 %	44 %	50 %	100 %
správné	24 %	30 %	40 %	100 %	21 %	33 %	53 %	50 %	100 %

Pozn.: * jsou označeny statisticky významné diference; údaje vyjadřují podíl respondentů, kteří souhlasí s jednotlivými aspekty zdůvodnění krácení platby (dopočet do 100 % představují respondenti, kteří s jednotlivými aspekty zdůvodnění krácení platby nesouhlasí nebo uvedli ambivalentní postoj); zelenou barvou jsou označeny OP, v rámci kterých respondenti souhlasí s jednotlivými aspekty zdůvodnění krácení platby v největší míře; červenou barvou jsou označeny OP, v rámci kterých respondenti souhlasí s jednotlivými aspekty zdůvodnění krácení platby v nejmenší míře

Zdroj: INESAN (2018, N=292/292/279/277)

Tabulka 52: Hodnocení odůvodnění krácení platby v rámci projektu (podle typu organizace)

	státní správa	místní správa	NNO	MŠ/ZŠ/SŠ	VŠ	podnikatelský subjekt	OSVČ	jiná organizace
srozumitelné	75 %	72 %	79 %	68 %	69 %	71 %	50 %	65 %
dostatečně zdůvodněné	61 %	63 %	68 %	47 %	31 %	53 %	50 %	70 %
oprávněné	46 %	36 %	48 %	28 %	8 %	32 %	50 %	44 %
správné	46 %	33 %	41 %	28 %	17 %	27 %	50 %	37 %

Pozn.: diference jsou statisticky nevýznamné; údaje vyjadřují podíl respondentů, kteří souhlasí s jednotlivými aspekty zdůvodnění krácení platby (dopočet do 100 % představují respondenti, kteří s jednotlivými aspekty zdůvodnění krácení platby nesouhlasí nebo uvedli ambivalentní postoj); zelenou barvou jsou označeny subjekty, které souhlasí s jednotlivými aspekty zdůvodnění krácení platby v největší míře; červenou barvou jsou označeny subjekty, které souhlasí s jednotlivými aspekty zdůvodnění krácení platby v nejmenší míře

Zdroj: INESAN (2018, N=292/292/279/277)

Tabulka 53: Souvislost mezi hodnocením odůvodnění krácení platby v rámci projektu a charakteristikami respondentů

	Spolupráce s poradenskou společností
dostatečně zdůvodněné	nespolupracovali (67 %)
oprávněné	nespolupracovali (49 %)

Pozn.: prezentovány jsou jen statisticky významné diference; dopočet do 100 % představují respondenti, kteří s jednotlivými aspekty zdůvodnění krácení platby nesouhlasí nebo uvedli ambivalentní postoj

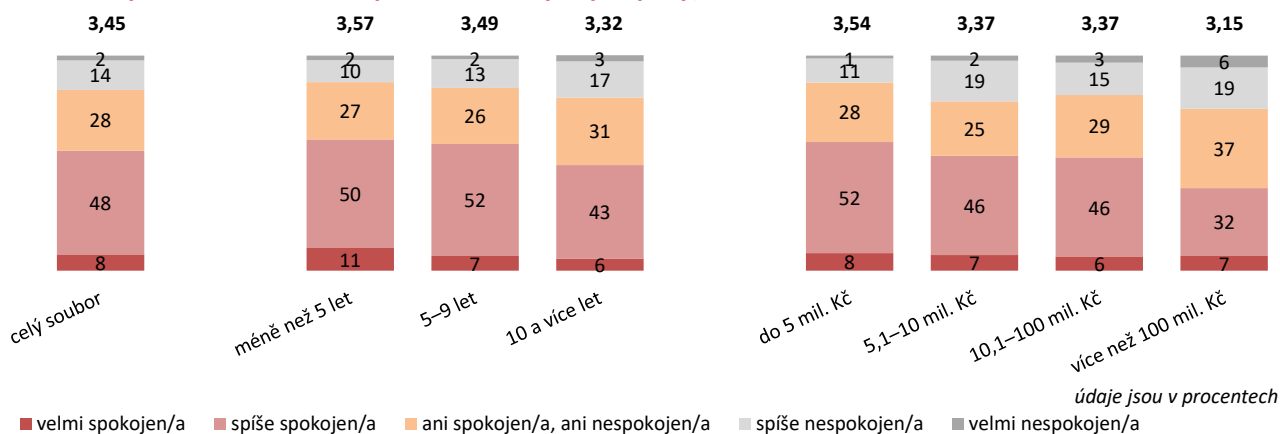
Zdroj: INESAN (2018)

CELKOVÁ SPOKOJENOST S PROCESEM PŘEDKLÁDÁNÍ ŽÁDOSTÍ O PLATBU

S procesem předkládání ŽoP a jejím proplácením je spokojena více než polovina příjemců (konkrétně 56 %). Většina je však jen spíše spokojena. Nespokojenost s předkládáním ŽoP vyjádřilo 16 % subjektů, přičemž 14 % je spíše nespokojených. Ostatní příjemci, tj. 28 %, vyjádřilo ambivalentní postoj, tzn., že s předkládáním ŽoP nejsou ani spokojeni, ani nespokojeni. S tímto procesem jsou v nadprůměrné míře spokojeni zejména respondenti, kteří působí v oblasti ESI fondů méně než 5 let (61 %) či subjekty, které požadovali finanční podporu maximálně do výše 5 mil. Kč (60 %).

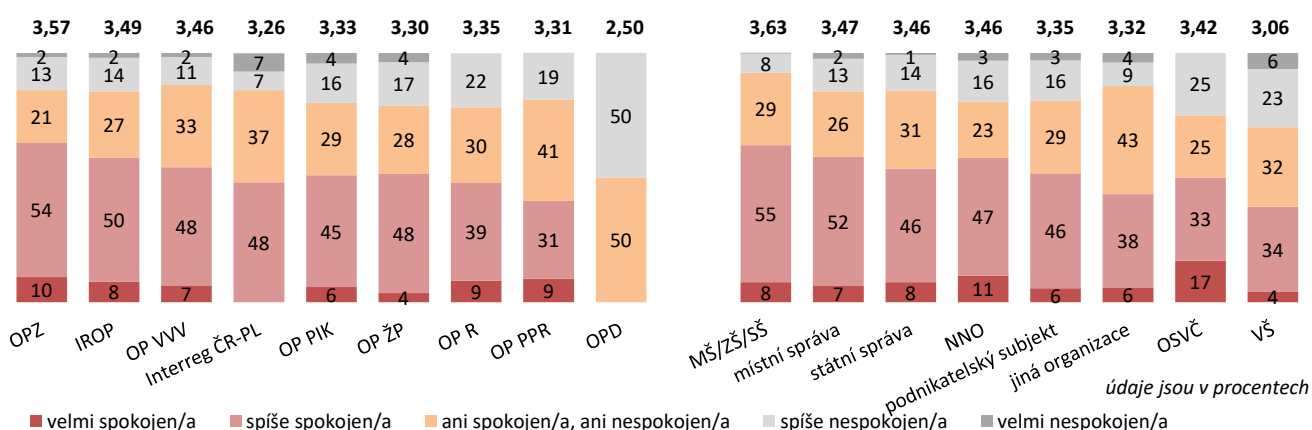
Z pohledu jednotlivých OP vykazují nejvyšší míru spokojenosti příjemci v rámci OPZ a IROP, nejnižší míru spokojenosti pak příjemci v rámci OP R, OP PPR a OPD (v případě OPD je však celková spokojenost ovlivněna velmi nízkou četností odpovědí). Z hlediska typu subjektu jsou s procesem předkládání ŽoP a jejím proplácením spokojeni nejčastěji zástupci MŠ/ZŠ/SŠ, nejméně často spokojeni a zároveň nejčastěji nespokojeni jsou zástupci VŠ.

Graf 82: Celková spokojenost s procesem předkládání Žádosti o platbu a jejím proplácením (podle délky působení v prostředí ESI fondů/požadované výše podpory)



Pozn.: průměrné hodnocení: 1=velmi nespokojen/a, 5=velmi spokojen/a; diference jsou statisticky významné
Zdroj: INESAN (2018, N=1241)

Graf 83: Celková spokojenost s procesem předkládání Žádosti o platbu a jejím proplácením (podle OP/týpu organizace)

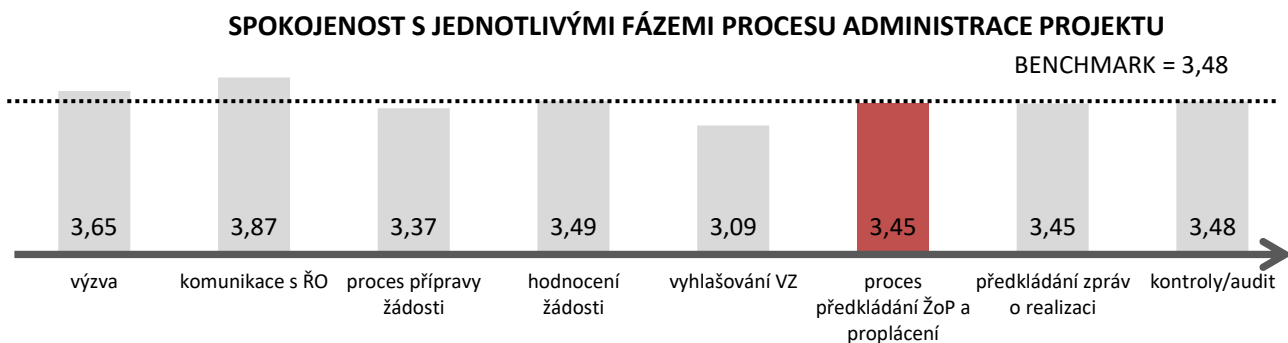


Pozn.: průměrné hodnocení: 1=velmi nespokojen/a, 5=velmi spokojen/a; diference jsou statisticky významné
Zdroj: INESAN (2018, N=1241)

Ze srovnání spokojenosti s procesem předkládání ŽoP a jejím proplácením se spokojeností s ostatními fázemi procesu administrace projektů podpořených z ESI fondů vyplývá, že se nachází přibližně na úrovni celkového

benchmarku a existují tak fáze procesu administrace, se kterými jsou žadatelé spokojenější, avšak i méně spokojení.

Graf 84: Srovnání celkové spokojenosti s procesem předkládání Žádosti o platbu a jejím proplácením s benchmarkem



Pozn.: průměrné hodnocení: 1=velmi nespokojen/a, 3=ani spokojen/a, ani nespokojen/a, 5=velmi spokojen/a; benchmark vyjadřuje průměrné hodnocení spokojenosti s výše uvedenými fázemi administrace projektu

Zdroj: INESAN (2018, N=1951/1880//1883/1370/899/1242/1394/454)

ZÁVĚRY A DOPORUČENÍ

V souvislosti s předkládáním ŽoP sice nadpoloviční většina příjemců uvedla, že je v jejich silách dodržet lhůty pro předkládání ŽoP a že jsou tyto lhůty dodržovány také ze strany ŘO, avšak stále existuje početná skupina subjektů, pro které není v jejich silách tyto lhůty dodržet nebo s jejich dodržováním mohou mít problémy. Dále bylo zjištěno, že jen minimum příjemců považuje tyto lhůty za příliš dlouhé. Z daných zjištění je patrné, že jako vhodné se jeví prodloužení lhůty pro předkládání ŽoP. Jako vhodná se jeví dále úprava (zkrácení) lhůt pro ŘO týkající se kontroly ŽoP a jejího proplácení. Polovina příjemců je totiž považuje za příliš dlouhé. Vedle úprav nastavení lhůt týkajících se ŽoP, by se měla pozornost zaměřit dále na zjednodušení podávání ŽoP v ISKP 14+, kterou považují příjemci častěji za obtížnou, než za snadnou.

S krácením platby v rámci projektu se setkala čtvrtina příjemců. Tyto subjekty považují odůvodnění krácení platby ve třech pětinach případů za dostatečně zdůvodněné a v ještě větší míře za srozumitelné. S čím se však neztotožňují, je oprávněnost a správnost tohoto odůvodnění. Platí totiž, že příjemci, kterým byla platba krácena, považují odůvodnění krácení platby ve větší míře za neoprávněné a nesprávné než oprávněné a správné. Jako účelná se v tomto případě jeví možnost konzultace příjemců s ŘO před vydáním odůvodnění krácení platby, aby se zamezilo případnému nesprávnému a zbytečnému krácení plateb.

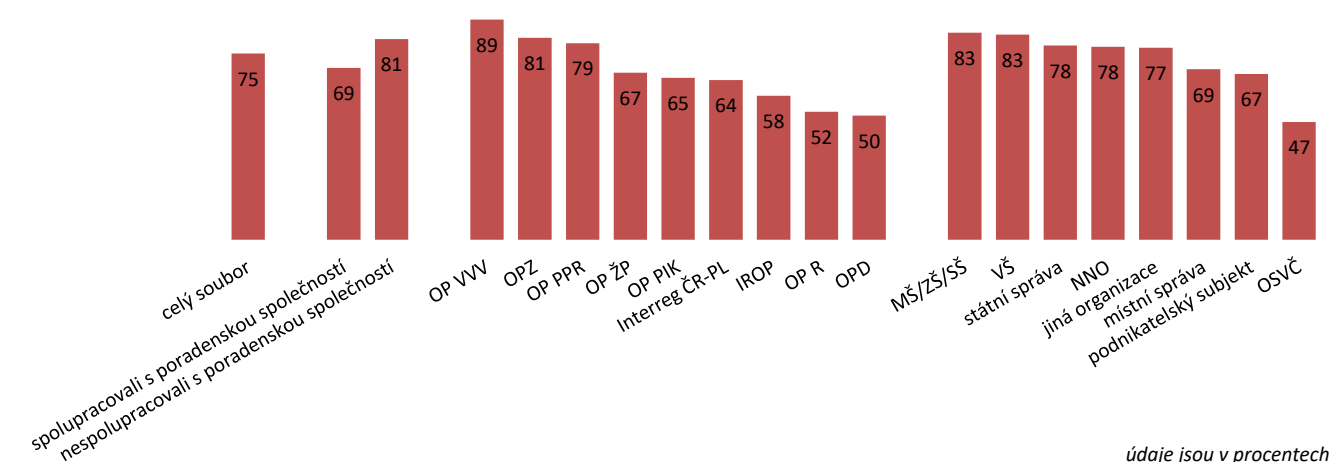
S procesem předkládání ŽoP je pak celkově spokojena jen nadpoloviční většina příjemců, přičemž v největší míře jsou spokojeni příjemci v rámci OPZ, IROP a OP VVV. Výsledky tedy naznačují, že nastavení procesu předkládání ŽoP a jejímu proplácení v rámci příštího programového období 2021+ by měla být věnována zvýšená pozornost.

8. REPORTOVÁNÍ

Osmá kapitola této zprávy pojednává o reportování příjemců ŘO/ZS. Pozornost je zaměřena na hodnocení rozsahu a četnosti předkládání Zpráv o realizaci (ZoR) a na hodnocení lhůt a požadavků ŘO souvisejících s podáváním ZoR. Zkoumána je také spokojenost s komunikací s ŘO/ZS týkající se předkládání ZoR, vykazování monitorovacích indikátorů a celková spokojenost s procesem předkládání ZoR.

V rámci administrace projektu mají zkušenost s předkládáním ZoR celkem tři čtvrtiny respondentů. V nadprůměrné míře mají tuto zkušenost zejména respondenti, kteří nespolupracovali s poradenskou společností (81 %), příjemci v rámci OP VVV (89 %), OPZ (81 %) a OP PPR (79 %) a v případě typu subjektu jsou to zástupci MŠ/ZŠ/SŠ a VŠ (shodně 83 %). Naopak nejméně častá zkušenost s předkládáním ZoR je charakteristická pro OSVČ (47 %).

Graf 85: Předložení Zprávy o realizaci (ZoR) v rámci administrace projektu (podle spolupráce s poradenskou společností/OP/typu organizace)



údaje jsou v procentech

Pozn.: diference jsou statisticky významné

Zdroj: INESAN (2018, N=1863/1639/1836/1836)

LHŮTY A DALŠÍ NÁLEŽITOSTI ZPRÁV O REALIZACI

Hodnocení procesu přípravy a předkládání ZoR lze na základě výsledků faktorové analýzy rozdělit do dvou skupin (faktorů). První skupinu lze definovat jako „optimální nastavení podmínek pro ZoR“, druhou jako „problémy týkající se lhůt a administrace ZoR“. V rámci první skupiny považuje celkem 74 % příjemců za přiměřenou četnost předkládání ZoR a 61 % považuje za přiměřený také rozsah informací v rámci ZoR. Za nepřiměřenou považuje jak četnost předkládání ZoR, tak rozsah informací v ZoR shodně 14 % příjemců (12 % resp. 25 % pak vyjádřilo ambivalentní postoj). Nadpoloviční většina příjemců považuje dále za oprávněné požadavky na přílohy ZoR (konkrétně 58 %). Z neoprávněné je považuje 19 % příjemců. Jiná situace panuje v souvislosti s vyplňováním ZoR v ISKP 14+. Její vyplnění v ISKP 14+ totiž považuje za snadné méně než polovina příjemců (46 %) a celá třetina považuje vyplnění ZoR v ISKP 14+ naopak za obtížné (21 % pak vyjádřilo ambivalentní postoj).

V rámci druhé skupiny hodnocení procesu přípravy a předkládání ZoR se jako nejméně problematické jeví dodržování lhůt v rámci schvalování ZoR. O dodržování těchto lhůt je přesvědčeno 62 % příjemců, zatímco o jejich nedodržování jen 17 %. Dále platí, že příjemci považují požadavky na doplnění ZoR častěji za přiměřené než nepřiměřené (42 % vs. 27 %, celkem třetina pak uvedla ambivalentní postoj). Odpovědi příjemců však poukazují na možné problémové nastavení délky schvalovacího procesu ZoR a nedostatečnou délku lhůt

na doplnění ZoR. Za příliš dlouhý totiž schvalovací proces považuje 47 % příjemců a jen 25 % ho považuje za adekvátní, na příliš krátké lhůty na doplnění ZoR pak upozornilo 44 % příjemců, přičemž 29 % zastává opačný názor.

Graf 86: Hodnocení procesu přípravy a předkládání Zpráv o realizaci (ZoR)

optimální nastavení podmínek pro ZoR

	1	2	3	4	5	průměr	σ
Četnost předkládání ZoR je přiměřená.	18	56	12	12	2	3,76	0,705
Rozsah informací v ZoR je přiměřený.	7	54	25	11	3	3,51	0,802
Požadavky na přílohy ZoR jsou oprávněné.	9	49	23	16	3	3,46	0,772
ZoR je snadno vyplnitelná v ISKP 14+.	9	37	21	20	13	3,08	0,681

problémy týkající se lhůt a administrace ZoR

Lhůty v rámci schvalování ZoR jsou dodržovány.	13	49	20	12	5	3,53	-0,646
Schvalovací proces ZoR je příliš dlouhý.	16	31	28	21	4	3,34	0,810
Lhůty na doplnění ZoR jsou pro příjemce příliš krátké.	13	31	26	24	5	3,25	0,661
Požadavky na doplnění ZoR jsou nepřiměřené.	5	22	33	34	8	2,83	0,615

údaje jsou v procentech

■ rozhodně souhlasí ■ spíše souhlasí ■ ani tak, ani tak ■ spíše nesouhlasí ■ rozhodně nesouhlasí

Pozn.: Jednotlivé skupiny výroků jsou definovány na základě faktorové analýzy. Faktorové skóre (hodnoty zaokrouhlené na tři desetinná místa a označené kurzívou) představuje míru příspěvku dané položky k vysvětlení daného faktoru. Čím vyšší je tato hodnota, tím více daná položka přispívá k vysvětlení faktoru. Uvedené faktory vysvětlují 55,6 % z celkového rozptylu proměnných.

Pozn.: průměrné hodnocení: 1=rozhodně nesouhlasí, 5=rozhodně souhlasí

Zdroj: INESAN (2018, N=1377/1343/1334/1346/1257/1339/1305/1258)

Z hlediska OP, v rámci kterých byly podány žádosti o podporu, bylo zjištěno, že o přiměřenosti četnosti předkládání ZoR, přiměřenosti rozsahu informací v ZoR a oprávněnosti požadavků na přílohy ZoR jsou v největší míře přesvědčeni příjemci v rámci OPZ. O přiměřenosti rozsahu informací v ZoR jsou dále přesvědčeni zejména příjemci v rámci OPD. S tím, že je ZoR snadno vyplnitelná v ISKP 14+ pak nejméně často souhlasí příjemci v rámci OPD, Interreg ČR-PL a OP PIK (výsledky za OPD jsou však ovlivněny velmi nízkou četností odpovědí). S dodržováním lhůt v rámci schvalování ZoR souhlasí v největší míře příjemci v rámci OP PIK, OP R a OPZ. Příjemci v rámci OP PIK dále spolu příjemci v rámci OP PPR v nejmenší míře považují požadavky na doplnění ZoR za nepřiměřené. Dále platí, že o tom, že je schvalovací proces ZoR příliš dlouhý, jsou přesvědčeni především příjemci v rámci OP VVV a Interreg ČR-PL. Tito příjemci spolu s příjemci v rámci OP PPR a OP R si v největší míře dále myslí, že jsou lhůty pro doplnění ZoR příliš krátké.

Tabulka 54: Hodnocení procesu přípravy a předkládání Zpráv o realizaci (podle OP)

	OP PIK	OP VVV	OPZ	OPD	OP ŽP	IROP	Interreg ČR-PL	OP PPR	OP R
Četnost předkládání ZoR je přiměřená.*	66 %	73 %	88 %	0 %	68 %	69 %	62 %	68 %	27 %
Schvalovací proces ZoR je příliš dlouhý.*	24 %	62 %	44 %	0 %	35 %	36 %	58 %	51 %	33 %
Požadavky na přílohy ZoR jsou oprávněné.	50 %	59 %	63 %	0 %	51 %	58 %	52 %	61 %	27 %
Lhůty v rámci schvalování ZoR jsou dodržovány.*	71 %	56 %	68 %	0 %	64 %	62 %	58 %	42 %	71 %
Požadavky na doplnění ZoR jsou nepřiměřené.*	21 %	26 %	26 %	100 %	30 %	33 %	46 %	16 %	36 %
Lhůty na doplnění ZoR jsou pro příjemce příliš krátké.*	34 %	51 %	39 %	0 %	45 %	46 %	52 %	53 %	60 %
Rozsah informací v ZoR je přiměřený.*	53 %	61 %	69 %	100 %	53 %	60 %	54 %	65 %	14 %
ZoR je snadno vyplnitelná v ISKP 14+.*	34 %	47 %	51 %	0 %	38 %	49 %	30 %	50 %	50 %

Pozn.: * jsou označeny statisticky významné difference; údaje vyjadřují podíl respondentů, kteří s jednotlivými výroky souhlasí (dopočet do 100 % představují respondenti, kteří s jednotlivými výroky nesouhlasí nebo uvedli ambivalentní postoj); zelenou barvou jsou označeny OP, v rámci kterých respondenti s jednotlivými výroky souhlasí v největší míře; červenou barvou jsou označeny OP, v rámci kterých respondenti s jednotlivými výroky souhlasí v nejmenší míře

Zdroj: INESAN (2018, N=1377/1339/1334/1257/1258/1305/1343/1346)

V případě typu organizace platí, že o přiměřenosti četnosti předkládání ZoR a přiměřenosti rozsahu informací v ZoR jsou v největší míře přesvědčeny NNO, v nejmenší míře naopak zástupci VŠ a OSVČ. Požadavky na přílohy ZoR považují za oprávněné opět zejména zástupci NNO spolu s MŠ/ZŠ/SŠ a OSVČ, nejméně často pak zástupci VŠ. NNO a OSVČ považují dále nejčastěji za snadné vyplnění ZoR v ISKP 14+ (nejméně často pak podnikatelské subjekty). S dodržováním lhůt v rámci schvalování ZoR souhlasí v největší míře státní správa a podnikatelské subjekty, nejméně často zástupci VŠ, kteří si naopak v největší míře myslí, že požadavky na doplnění ZoR jsou nepřiměřené. Zástupci VŠ spolu se zástupci MŠ/ZŠ/SŠ dále uváděli nejčastěji, že schvalovací proces ZoR je příliš dlouhý a lhůty na doplnění ZoR jsou pro příjemce příliš krátké.

Tabulka 55: Hodnocení procesu přípravy a předkládání Zpráv o realizaci (podle typu organizace)

	státní správa	místní správa	NNO	MŠ/ZŠ/SŠ	VŠ	podnikatelský subjekt	OSVČ	jiná organizace
Četnost předkládání ZoR je přiměřená.*	73 %	75 %	81 %	75 %	61 %	69 %	43 %	71 %
Schvalovací proces ZoR je příliš dlouhý.*	43 %	37 %	48 %	59 %	60 %	34 %	50 %	54 %
Požadavky na přílohy ZoR jsou oprávněné.*	56 %	53 %	63 %	65 %	43 %	53 %	63 %	54 %
Lhůty v rámci schvalování ZoR jsou dodržovány.*	71 %	61 %	62 %	61 %	45 %	67 %	57 %	55 %
Požadavky na doplnění ZoR jsou nepřiměřené.*	28 %	33 %	23 %	20 %	46 %	25 %	13 %	30 %
Lhůty na doplnění ZoR jsou pro příjemce příliš krátké.	45 %	51 %	40 %	50 %	51 %	36 %	38 %	41 %
Rozsah informací v ZoR je přiměřený.*	59 %	60 %	71 %	65 %	50 %	55 %	50 %	50 %
ZoR je snadno vyplnitelná v ISKP 14+.*	44 %	46 %	56 %	44 %	51 %	37 %	67 %	47 %

Pozn.: * jsou označeny statisticky významné difference; údaje vyjadřují podíl respondentů, kteří s jednotlivými výroky souhlasí (dopočet do 100 % představují respondenti, kteří s jednotlivými výroky nesouhlasí nebo uvedli ambivalentní postoj); zelenou barvou jsou označeny subjekty, které s jednotlivými výroky souhlasí v největší míře; červenou barvou jsou označeny subjekty, které s jednotlivými výroky souhlasí v nejmenší míře
Zdroj: INESAN (2018, N=1377/1339/1334/1257/1258/1305/1343/1346)

Z hlediska další třídících znaků platí, že požadavky na doplnění ZoR považují za nepřiměřené zejména respondenti, kteří spolupracovali s poradenskou společností, zatímco respondenti, kteří s poradenskou společností nespupracovali, si častěji myslí, že je četnost předkládání ZoR přiměřená a rozsah informací v ZoR považují za přiměřený. Lhůty na doplnění ZoR pak hodnotí jako příliš krátké především žadatelé, kteří podali více než 5 žádostí o podporu, a dále také ti, kteří podali žádosti v rámci více než jen 1 OP.

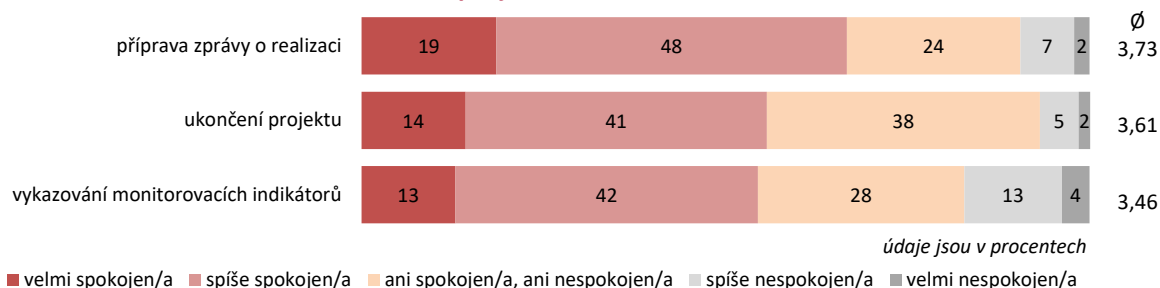
Tabulka 56: Souvislost mezi hodnocením procesu přípravy a předkládání Zpráv o realizaci a charakteristikami respondentů

	Délka působení v prostředí ESI fondů	Požadovaná výše podpory	Spolupráce s poradenskou společností	Počet podaných žádostí	Počet OP, v rámci kterých byla podána žádost o podporu
Četnost předkládání ZoR je přiměřená.		do 5 mil. Kč (77 %)	nespolupracovali (78 %)		
Schvalovací proces ZoR je příliš dlouhý.					jen 1 OP (51 %)
Požadavky na přílohy ZoR jsou oprávněné.	méně než 5 let (65 %)	do 5 mil. Kč (61 %)		1–2 přílohy (66 %)	
Požadavky na doplnění ZoR jsou nepřiměřené.			spolupracovali (30 %)		
Lhůty na doplnění ZoR jsou pro příjemce příliš krátké.				6 a více žádostí (51 %)	více než 1 OP (49 %)
Rozsah informací v ZoR je přiměřený.			nespolupracovali (66 %)		

Pozn.: prezentovány jsou jen statisticky významné difference; dopočet do 100 % představují respondenti, kteří s jednotlivými výroky nesouhlasí nebo uvedli ambivalentní postoj
Zdroj: INESAN (2018)

S komunikací s ŘO/ZS při přípravě a předkládání ZoR jsou spokojeny tři čtvrtiny příjemců. Nespokojenost vyjádřilo jen 9 % žadatelů a téměř čtvrtina není ani spokojena, ani nespokojena. V souvislosti se ZoR byla dále zkoumána i spokojenost s komunikací s ŘO/ZS v souvislosti s vykazováním monitorovacích indikátorů. V tomto případě je podíl spokojených příjemců nižší a dosahuje 55 %. I s touto komunikací je tedy spokojena většina příjemců. Celkem 17 % je pak s touto komunikací nespokojených a významná část (28 %) vyjádřila ambivalentní postoj. Zkoumána byla dále také spokojenost příjemců s komunikací s ŘO/ZS při ukončování projektu a i zde je většina příjemců spokojená (55 %). Téměř dvě pětiny nejsou ani spokojeny, ani nespokojeny a jen 7 % uvedlo, že je s touto komunikací s ŘO/ZS nespokojeno.

Graf 87: Spokojenost s komunikací s ŘO/ZS při přípravě a předkládání Zprávy o realizaci (ZoR), vykazování monitorovacích indikátorů a ukončení projektu



Pozn.: průměrné hodnocení: 1=velmi nespokojen/a, 5=velmi spokojen/a

Zdroj: INESAN (2018, N=1598/825/1565)

Z hlediska OP se významně diferencuje jen spokojenost s komunikací s ŘO/ZS v souvislosti s přípravou ZoR a s ukončením projektu. V obou případech vykazují nejvyšší míru spokojenosti příjemci v rámci OP R, v souvislosti s přípravou zprávy o realizaci se jedná dále o příjemce v rámci OPZ a OP PPR a v případě ukončení projektu o příjemce v rámci Interreg ČR-PL a OP PPR. S komunikací s ŘO/ZS v rámci přípravy ZoR jsou dále ve větší míře spokojeny subjekty, které nespolečně pracovaly s poradenskou společností. Z pohledu typu organizace jsou difference nevýznamné.

Tabulka 57: Spokojenost s komunikací s ŘO/ZS při předkládání Zprávy o realizaci (ZoR), vykazování monitorovacích indikátorů a ukončení projektu (podle OP)

	OP PIK	OP VVV	OPZ	OPD	OP ŽP	IROP	Interreg ČR-PL	OP PPR	OP R
vykazování monitorovacích indikátorů	53 %	52 %	60 %	50 %	55 %	52 %	56 %	42 %	78 %
příprava zprávy o realizaci*	61 %	64 %	75 %	0 %	66 %	62 %	68 %	77 %	83 %
ukončení projektu*	54 %	51 %	59 %	0 %	52 %	56 %	71 %	67 %	89 %

Pozn.: * jsou označeny statisticky významné difference; údaje vyjadřují podíl respondentů, kteří jsou spokojeni s komunikací s ŘO/ZS (dopočet do 100 % představují respondenti, kteří jsou s komunikací s ŘO/ZS nespokojeni nebo uvedli ambivalentní postoj); zelenou barvou jsou označeny OP, v rámci kterých jsou respondenti spokojeni v největší míře; červenou barvou jsou označeny OP, v rámci kterých jsou respondenti spokojeni v nejmenší míře

Zdroj: INESAN (2018, N=1565/1598/825)

Tabulka 58 Spokojenost s komunikací s ŘO/ZS při předkládání Zprávy o realizaci (ZoR), vykazování monitorovacích indikátorů a ukončení projektu (podle typu organizace)

	státní správa	místní správa	NNO	MŠ/ZŠ/SŠ	VŠ	podnikatelský subjekt	OSVČ	jiná organizace
vykazování monitorovacích indikátorů	53 %	52 %	59 %	53 %	49 %	56 %	69 %	54 %
příprava zprávy o realizaci	67 %	67 %	72 %	65 %	63 %	63 %	86 %	65 %
ukončení projektu	54 %	59 %	55 %	54 %	22 %	56 %	91 %	48 %

Pozn.: difference jsou statisticky nevýznamné; údaje vyjadřují podíl respondentů, kteří jsou spokojeni s komunikací s ŘO/ZS (dopočet do 100 % představují respondenti, kteří jsou s komunikací s ŘO/ZS nespokojeni nebo uvedli ambivalentní postoj); zelenou barvou jsou označeny subjekty, které jsou spokojeny v největší míře; červenou barvou jsou označeny subjekty, které jsou spokojeny v nejmenší míře

Zdroj: INESAN (2018, N=1565/1598/825)

Tabulka 59: Souvislost mezi hodnocením spokojenosti s komunikací s ŘO/ZS při předkládání Zprávy o realizaci (ZoR)/vykazování monitorovacích indikátorů a charakteristikami respondentů

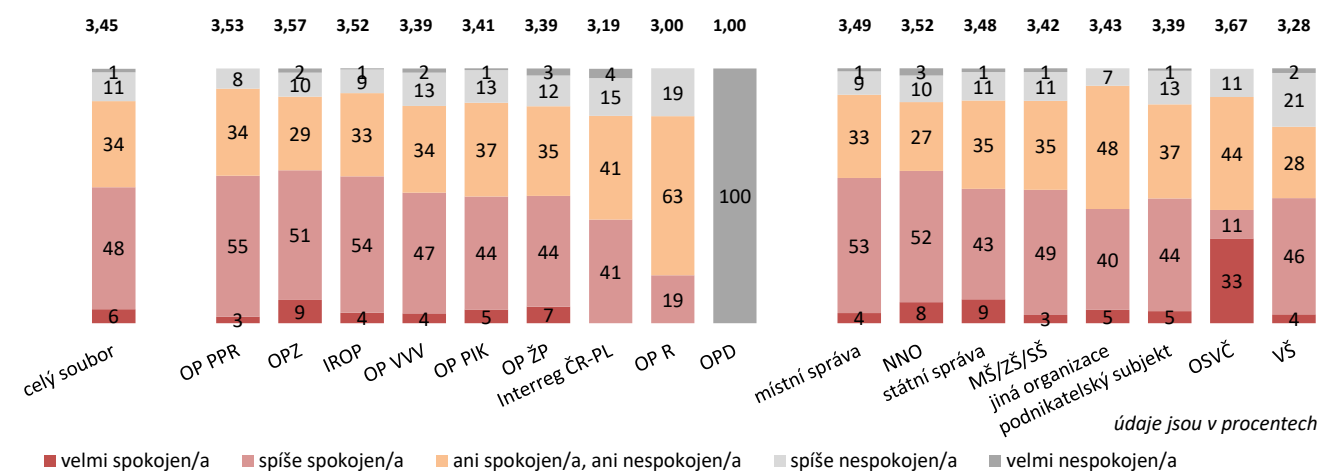
	Spolupráce s poradenskou společností	Počet OP, v rámci kterých byla podána žádost o podporu
vykazování monitorovacích indikátorů		jen 1 OP (57 %)
příprava zprávy o realizaci	nespolupracovali (70 %)	

Pozn.: prezentovány jsou jen statisticky významné diference; dopočet do 100 % představují respondenti, kteří jsou s komunikací s ŘO/ZS nespokojeni nebo uvedli ambivalentní postoj
Zdroj: INESAN (2018)

CELKOVÁ SPOKOJENOST S PŘEDKLÁDÁNÍM ZPRÁV O REALIZACI

S předkládáním ZoR je spokojena nadpoloviční většina příjemců (54 %), většina z nich je však jen spíše spokojena. Podíl nespokojených příjemců činí 12 % a třetina není ani spokojena, ani nespokojena. Z hlediska jednotlivých OP jsou v největší míře spokojeni příjemci v rámci OP PPR, OPZ a IROP, v nejmenší míře pak příjemci v rámci Interreg ČR-PL, OP R a OPD (v případě OPD je však spokojenost ovlivněna velmi nízkou četností odpovědí). Z hlediska typu organizace jsou s předkládáním ZoR v největší míře spokojeni zástupci samospráv a NNO. Naopak pro VŠ je charakteristický nejvyšší podíl nespokojených.

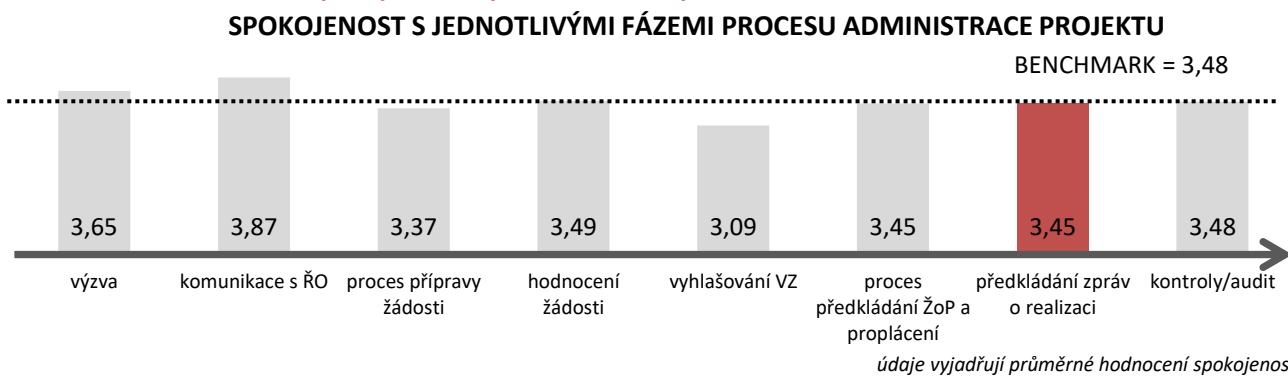
Graf 88: Celková spokojenost s předkládáním Zpráv o realizaci (podle OP/typu organizace)



Pozn.: průměrné hodnocení: 1=velmi nespokojen/a, 5=velmi spokojen/a; diference podle OP jsou statisticky významné
Zdroj: INESAN (2018, N=1394)

Ze srovnání celkové spokojenosti s předkládáním ZoR se spokojeností s ostatními fázemi procesu administrace vyplývá, že průměrná míra spokojenosti odpovídá přibližně celkovému benchmarku.

Graf 89: Srovnání celkové spokojenosti s předkládáním Zpráv o realizaci s benchmarkem



Pozn.: průměrné hodnocení: 1=velmi nespokojen/a, 3=ani spokojen/a, ani nespokojen/a, 5=velmi spokojen/a; benchmark vyjadřuje průměrné hodnocení spokojenosti s výše uvedenými fázemi administrace projektu

Zdroj: INESAN (2018, N=1951/1880//1883/1370/899/1242/1394/454)

ZÁVĚRY A DOPORUČENÍ

V souvislosti s frekvencí předkládání ZoR z výsledků výzkumu vyplývá, že významná většina respondentů považuje četnost předkládání ZoR za přiměřenou. Současné nastavení frekvence předkládání ZoR se tedy jeví být optimální.

Z výsledků výzkumu dále vyplývá, že příjemci považují proces schvalování ZoR častěji za příliš dlouhý než optimální a lhůty na doplnění ZoR považují častěji naopak za příliš krátké než dostatečně dlouhé. Současně však platí, že většina příjemců souhlasí s dodržováním lhůt v rámci schvalování ZoR a respondenti považují požadavky na doplnění ZoR častěji za přiměřené než nepřiměřené. Dále platí, že většina příjemců považuje za přiměřený rozsah informací v ZoR a požadavky na přílohy ZoR. ŘO tedy v obecné rovině v souvislosti se ZoR dodržují stanovené lhůty a mají na příjemce přiměřené požadavky na obsah a náležitosti předkládaných ZoR. To se odráží i v celkové spokojenosti s komunikací s ŘO/ZS při přípravě a předkládání ZoR, kdy nespokojeno je jen minimum respondentů. Na co by se však měla zaměřit pozornost ŘO, je možnost zkrácení lhůty, kterou mají ŘO na schválení předkládaných ZoR. Pozornost by se měla dále věnovat také zjednodušení vyplnění ZoR v ISKP 14+, se kterou měla problém třetina příjemců.

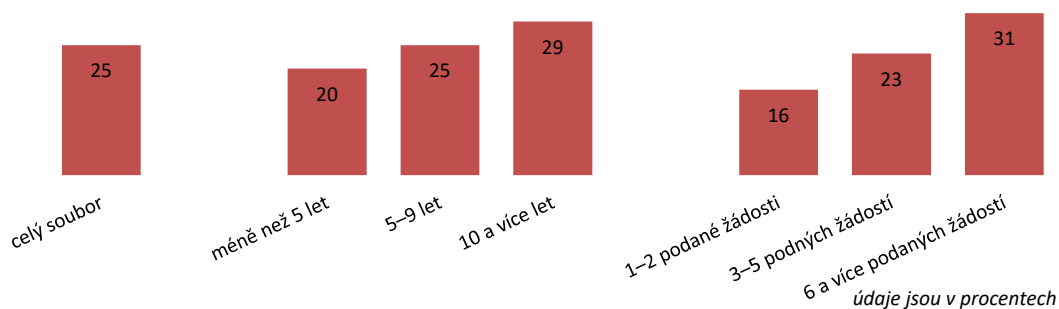
Celkově je s předkládáním ZoR spokojena nadpoloviční většina příjemců. Současně však platí, podobně jako v případě spokojenosti s komunikací s ŘO/ZS, že podíl nespokojených příjemců je jen minimální a významná část se tak považuje za ani spokojené, ani nespokojené.

9. KONTROLY A AUDITY

Tato kapitola se věnuje hodnocení náročnosti a přiměřenosti realizace kontrol a auditů, hodnocení komunikace příjemců s ŘO v rámci jednotlivých fází kontrol a hodnocení úspěšnosti změny nálezu kontrol v rámci odvolání. Pozornost je dále zaměřena na realizaci opakovaných kontrol, tj. na zkušenosti příjemců s protichůdnými závěry kontrol, opakovanými dotazy a požadavky na totožné informace, návazností kontrol. Zkoumán a popsán je také postoj příjemců a jejich hodnocení závěrů kontrol a auditů.

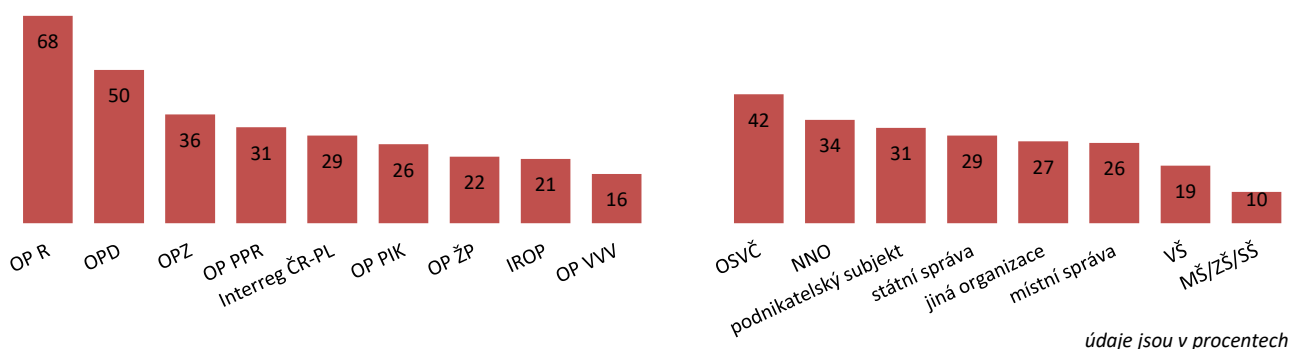
S kontrolou nebo auditem ze strany ŘO/ZS nebo auditního orgánu má zkušenost čtvrtina příjemců. V nadprůměrné míře mají s kontrolou nebo auditem zkušenost respondenti, kteří působí v prostředí ESI fondů 10 a více let (29 %) a dále subjekty, které podaly více než 5 žádostí o podporu (31 %). S kontrolou nebo auditem mají ve velké míře zkušenost dále především příjemci v rámci OP R, OPD a OPZ (v případě OPD je však hodnota ovlivněna velmi nízkou četností odpovědí). Z pohledu typu organizace mají nejčastější zkušenost s kontrolou nebo auditem zejména zástupci OSVČ, NNO a podnikatelských subjektů.

Graf 90: Kontrola nebo audit projektu realizován ze strany ŘO/ZS nebo auditního orgánu (podle délky působení v prostředí ESI fondů/počtu podaných žádostí)



Pozn.: difference jsou statisticky významné
Zdroj: INESAN (2018, N=1856/1856/1585)

Graf 91: Kontrola nebo audit projektu realizován ze strany ŘO/ZS nebo auditního orgánu (OP/typ organizace)



Pozn.: difference jsou statisticky významné
Zdroj: INESAN (2018, N=1856)

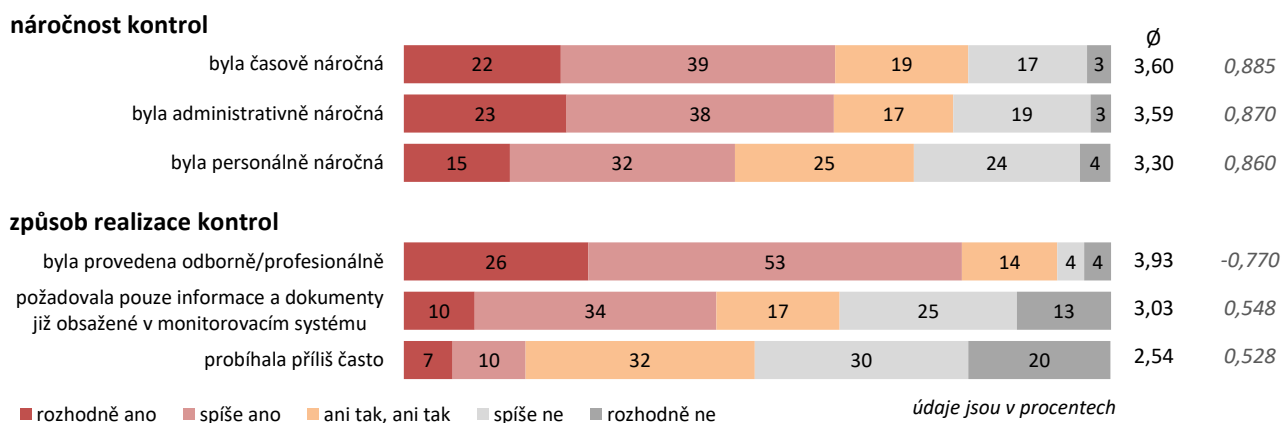
PŘIMĚŘENOST KONTROL A KOMUNIKACE S KONTROLNÍM SUBJEKTEM

Na základě výsledků faktorové analýzy lze hodnocení kontroly provedené kontrolním nebo auditním orgánem rozdělit do dvou skupin (faktorů). První skupinu lze definovat jako „náročnost kontrol“, druhou pak jako „způsob realizace kontrol“. Z hlediska náročnosti kontrol z odpovědí respondentů vyplývá, že tři pětiny je

hodnotí jako časově a administrativně náročné. Opačný postoj pak v obou případech zaujímá přibližně pětina příjemců. Provedená kontrola nebo audit je ze strany příjemců dále vnímán častěji jako personálně náročný než nenáročný. Jako personálně náročnou totiž kontrolu hodnotí téměř polovina příjemců (konkrétně 47 %), jako nenáročnou pak 28 %.

Z hlediska způsobu realizace kontrol je zřejmé, že významná většina kontrol nebo auditů byla provedena odborně a profesionálně (takto se vyjádřilo 79 % příjemců, kteří měli s kontrolou nebo auditem zkušenost). Na neodborné/neprofesionální provedení kontroly poukázalo jen 8 % respondentů. Z odpovědí respondentů dále vyplývá, že frekvence kontrol nebo auditů nebyla významně nepřiměřená. To, že kontroly probíhaly příliš často, si myslí jen 17 % kontrolovaných či auditovaných subjektů, polovina zastává opačný názor a přibližně třetina vyjádřila v rámci hodnocení frekvence kontrol ambivalentní postoj. Odpovědi respondentů však poukazují na možnou duplicitu v případě požadovaných informací, poněvadž celkem 44 % příjemců uvedlo, že orgány požadovaly v rámci kontroly či auditu jen informace a dokumenty již obsažené v monitorovacím systému.

Graf 92: Hodnocení kontroly provedené kontrolním nebo auditním orgánem



Pozn.: Jednotlivé skupiny hodnocení jsou definovány na základě faktorové analýzy. Faktorové skóre (hodnoty zaokrouhlené na tři desetinná místa a označené kurzívou) představuje míru přispění dané položky k vysvětlení daného faktoru. Čím vyšší je tato hodnota, tím více daná položka přispívá k vysvětlení faktoru. Uvedené faktory vysvětlují 62,3 % z celkového rozptylu proměnných.

Pozn.: průměrné hodnocení: 1=rozhodně ne, 5=rozhodně ano

Zdroj: INESAN (2018, N=446/444/446/445/430/407)

Z hlediska jednotlivých OP se významně diferencuje hodnocení časové a personální náročnosti, frekvence kontrol a odborného provedení kontrol. Na časovou a personální náročnost upozorňují nejčastěji zejména příjemci v rámci OPD a OP PIK. Naopak nejméně často považují provedenou kontrolu nebo audit za časově náročný příjemci v rámci Interreg ČR-PL a OP PPR, za personálně náročný pak příjemci v rámci Interreg ČR-PL, OP ŽP a OP R. Na přílišnou frekvenci kontrol upozorňují nejčastěji příjemci v rámci OPD a OP R, s odborným/profesionálním provedením kontroly či auditu souhlasí nejčastěji příjemci v rámci Interreg ČR-PL, OP VVV a OPZ, nejméně často pak příjemci v rámci OPD (v případě OPD jsou však výsledky ovlivněny velmi nízkou četností odpovědí).

Tabulka 60: Hodnocení kontroly provedené kontrolním nebo auditním orgánem (podle OP)

	OP PIK	OP VVV	OPZ	OPD	OP ŽP	IROP	Interreg ČR-PL	OP PPR	OP R
byla administrativně náročná	67 %	63 %	58 %	100 %	58 %	56 %	50 %	53 %	76 %
byla časově náročná*	75 %	63 %	58 %	100 %	57 %	59 %	42 %	40 %	62 %
byla personálně náročná*	63 %	53 %	40 %	100 %	38 %	46 %	25 %	40 %	38 %
byla provedena odborně/profesionálně*	63 %	87 %	83 %	0 %	71 %	79 %	100 %	67 %	71 %
probíhala příliš často*	18 %	22%	7 %	100 %	18 %	14 %	10 %	23 %	43 %
požadovala pouze informace a dokumenty již obsažené v monitorovacím systému	46 %	52 %	34 %	0 %	59 %	44 %	58 %	43 %	50 %

Pozn.: * jsou označeny statisticky významné diference; údaje vyjadřují podíl respondentů, kteří souhlasí s danými atributy kontroly (dopočet do 100 % představují respondenti, kteří s danými atributy kontroly nesouhlasí nebo uvedli ambivalentní postoj); zelenou barvou jsou označeny OP, v rámci kterých respondenti s danými atributy kontroly souhlasí v největší míře; červenou barvou jsou označeny OP, v rámci kterých respondenti s danými atributy kontroly souhlasí v nejmenší míře

Zdroj: INESAN (2018, N=444/446/446/445/407/430)

Z pohledu typu organizace se významně diferencuje hodnocení personální náročnosti, frekvence kontrol a duplicity požadovaných informací a dokumentů. Na personální náročnost poukazují v největší míře zástupci VŠ a jiných organizací, na přílišnou četnost kontrol či auditů poukazují nejčastěji opět zástupci jiných organizací a dále také OSVČ a s požadavkem na informace a dokumenty již obsaženými v monitorovacím systému se setkali nejčastěji zástupci MŠ/ZŠ/SŠ a také opět jiné organizace.

Tabulka 61: Hodnocení kontroly provedené kontrolním nebo auditním orgánem (podle typu organizace)

	státní správa	místní správa	NNO	MŠ/ZŠ/SŠ	VŠ	podnikatelský subjekt	OSVČ	jiná organizace
byla administrativně náročná	63 %	59 %	62 %	60 %	62 %	58 %	75 %	68 %
byla časově náročná	71 %	57 %	55 %	57 %	62 %	64 %	50 %	74 %
byla personálně náročná*	60 %	41 %	39 %	40 %	69 %	50 %	38 %	68 %
byla provedena odborně/profesionálně	75 %	78 %	85 %	86 %	69 %	74 %	88 %	78 %
probíhala příliš často*	26 %	12 %	6 %	20 %	36 %	17 %	50 %	53 %
požadovala pouze informace a dokumenty již obsažené v monitorovacím systému*	32 %	46 %	34 %	60 %	50 %	49 %	50 %	56 %

Pozn.: * jsou označeny statisticky významné diference; údaje vyjadřují podíl respondentů, kteří souhlasí s danými atributy kontroly (dopočet do 100 % představují respondenti, kteří s danými atributy kontroly nesouhlasí nebo uvedli ambivalentní postoj); zelenou barvou jsou označeny subjekty, které s danými atributy kontroly souhlasí v největší míře; červenou barvou jsou označeny subjekty, které s danými atributy kontroly souhlasí v nejmenší míře

Zdroj: INESAN (2018, N=444/446/446/445/407/430)

Jak administrativně, časově, tak i personálně náročné byly provedené kontroly či audity dále především pro subjekty, požadující finanční podporu vyšší než 100 mil. Kč. Tyto subjekty se dále v největší míře setkávaly také s příliš častou kontrolou ze strany ŘO či auditních orgánů.

Tabulka 62: Souvislost mezi hodnocením kontroly provedené kontrolním nebo auditním orgánem a charakteristikami respondentů

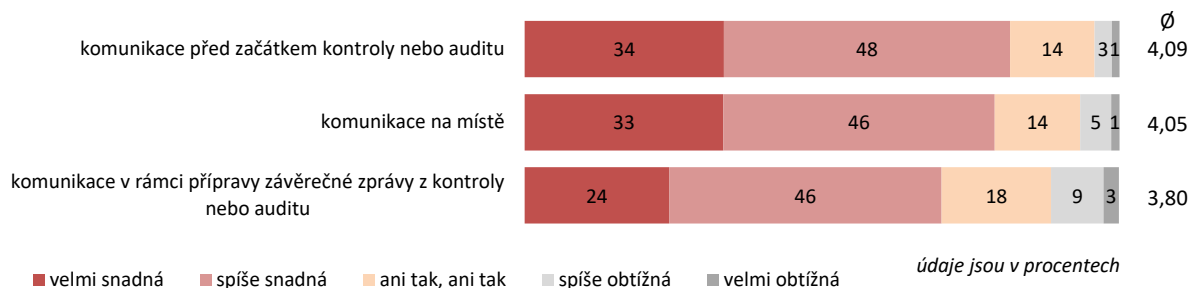
	Požadovaná výše podpory	Spolupráce s poradenskou společností
byla administrativně náročná	více než 100 mil. Kč (84 %)	spolupracovali (65 %)
byla časově náročná	více než 100 mil. Kč (84 %)	
byla personálně náročná	více než 100 mil. Kč (71 %)	spolupracovali (51 %)
probíhala příliš často	více než 100 mil. Kč (49 %)	

Pozn.: prezentovány jsou jen statisticky významné diference; dopočet do 100 % představují respondenti, kteří s danými atributy kontroly nesouhlasí nebo uvedli ambivalentní postoj

Zdroj: INESAN (2018)

V souvislosti s realizovanou kontrolou nebo auditem byla dále hodnocena také náročnost komunikace s kontrolním nebo auditním orgánem v jednotlivých fázích kontroly nebo auditu. Z odpovědí respondentů vyplývá, že v největší míře považují za snadnou komunikaci před začátkem kontroly nebo auditu (82 %). Komunikaci na místě v průběhu realizace kontroly nebo auditu hodnotí jako snadnou 79 % příjemců a 70 % považuje za snadnou následnou komunikaci s kontrolním nebo auditním orgánem v rámci přípravy závěrečné zprávy. Podíl příjemců nespokojených s komunikací s kontrolním nebo auditním orgánem je jen minimální a v rámci jednotlivých fází kontroly se pohybuje od 4 do 12 procent.

Graf 93: Hodnocení komunikace s kontrolním nebo auditním orgánem v jednotlivých fázích kontroly nebo auditu



Pozn.: průměrné hodnocení: 1=velmi obtížná, 5=velmi snadná

Zdroj: INESAN (2018, N=445/443/419)

Z hlediska jednotlivých OP platí, že s komunikací před začátkem kontroly nebo auditu byli v největší míře nespokojeni příjemci v rámci OP R a OP ŽP, s komunikací na místě při realizaci kontroly nebo auditu příjemci v rámci OP R a OP PIK a s komunikací v rámci přípravy závěrečné zprávy byli jednoznačně nejčastěji nespokojeni příjemci v rámci OP PIK.

Tabulka 63: Hodnocení komunikace s kontrolním nebo auditním orgánem v jednotlivých fázích kontroly nebo auditu (podle OP)

	OP PIK	OP VVV	OPZ	OPD	OP ŽP	IROP	Interreg ČR-PL	OP PPR	OP R
komunikace před začátkem kontroly nebo auditu*	5 %	7 %	2 %	0 %	9 %	4 %	0 %	0 %	10 %
komunikace na místě*	16 %	7 %	4 %	0 %	6 %	3 %	0 %	7 %	19 %
komunikace v rámci přípravy závěrečné zprávy z kontroly nebo auditu*	30 %	14 %	6 %	0 %	3 %	12 %	0 %	0 %	10 %

Pozn.: * jsou označeny statisticky významné diference; údaje vyjadřují podíl respondentů, kteří hodnotí komunikaci jako obtížnou (dopočet do 100 % představují respondenti, kteří hodnotí komunikaci jako snadnou nebo uvedli ambivalentní postoj); zelenou barvou jsou označeny OP, v rámci kterých hodnotí respondenti komunikaci jako obtížnou v největší míře; červenou barvou jsou označeny OP, v rámci kterých hodnotí respondenti komunikaci jako obtížnou v nejmenší míře

Zdroj: INESAN (2018, N=445/443/419)

Z hlediska typu organizace se diference ve spokojenosti s jednotlivými fázemi kontroly nebo auditu významně nediferencují.

Tabulka 64: Hodnocení komunikace s kontrolním nebo auditním orgánem v jednotlivých fázích kontroly nebo auditu (podle typu organizace)

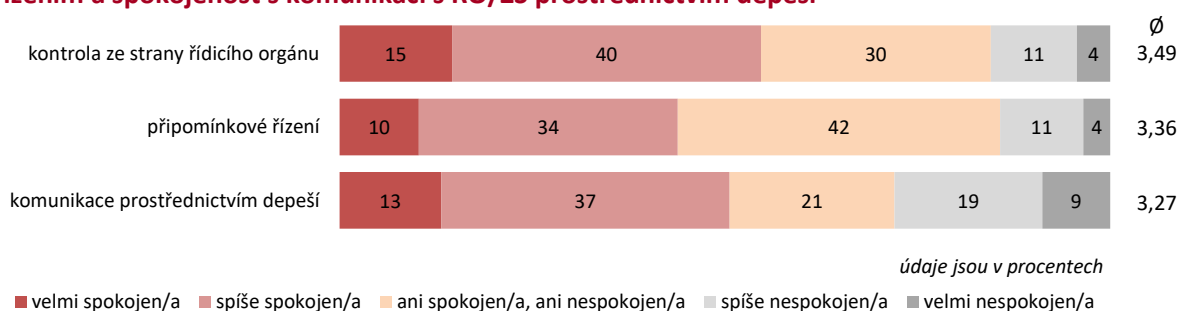
	státní správa	místní správa	NNO	MŠ/ZŠ/SŠ	VŠ	podnikatelský subjekt	OSVČ	jiná organizace
komunikace před začátkem kontroly nebo auditu	4 %	2 %	3 %	2 %	25 %	5 %	25 %	0 %
komunikace na místě	6 %	1 %	6 %	10 %	8 %	10 %	25 %	5 %
komunikace v rámci přípravy závěrečné zprávy z kontroly nebo auditu	8 %	3 %	10 %	16 %	36 %	16 %	14 %	17 %

Pozn.: diference jsou statisticky nevýznamné; údaje vyjadřují podíl respondentů, kteří hodnotí komunikaci jako obtížnou (dopočet do 100 % představují respondenti, kteří hodnotí komunikaci jako snadnou nebo uvedli ambivalentní postoj); zelenou barvou jsou označeny subjekty, které hodnotí komunikaci jako obtížnou v největší míře; červenou barvou jsou označeny subjekty, které hodnotí komunikaci jako obtížnou v nejmenší míře

Zdroj: INESAN (2018, N=445/443/419)

V souvislosti s komunikací byla dále zkoumána také celková spokojenost s komunikací s ŘO/ZS v rámci realizované kontroly. Z výsledků vyplývá, že podíl příjemců spokojených s komunikací při kontrole dosahuje 55 %, zatímco podíl nespokojených příjemců činí jen 15 %. Celkem 30 % pak není ani spokojených, ani nespokojených. Pro srovnání byla zkoumána také celková spokojenost s připomínkovým řízením a s komunikací prostřednictvím depeší. V tomto případě platí, že s připomínkovým řízením je spokojeno 44 % subjektů, přičemž přibližně stejný podíl (42 %) vyjádřil ambivalentní postoj. Nespokojenost s připomínkovým řízením vyjádřilo jen 15 % respondentů. Podíl subjektů nespokojených s komunikací prostřednictvím depeší je již vyšší a dosahuje 28 %, spokojených respondentů je však stále více a jejich podíl činí 50 %. Celkem 21 % pak není ani spokojeno, ani nespokojeno.

Graf 94: Spokojenost s komunikací s ŘO/ZS při kontrole ze strany ŘO/ZS, v souvislosti s připomínkovým řízením a spokojenost s komunikací s ŘO/ZS prostřednictvím depeší



Pozn.: průměrné hodnocení: 1=velmi nespokojen/a, 5=velmi spokojen/a

Zdroj: INESAN (2018, N=1248/878/1713)

Z hlediska jednotlivých OP je nejvyšší míra spokojenosti s komunikací s ŘO/ZS při kontrole projektu charakteristická pro příjemce v rámci OP R a OPZ. Nejnižší pak pro příjemce v rámci OPD (zde je však celková spokojenost ovlivněna velmi nízkou četností odpovědí). S komunikací s ŘO/ZS v rámci kontroly realizace projektu jsou ve větší míře spokojeny dále subjekty, které požadovaly finanční podporu do maximálně 5 mil. Kč, subjekty, které podaly jen 1 nebo 2 žádosti o podporu a také příjemci, kteří nespolečně pracovali s poradenskou společností. Z hlediska typu organizace jsou jednotlivé diference nevýznamné.

Tabulka 65: Spokojenost s komunikací s ŘO/ZS při kontrole ze strany ŘO/ZS, v souvislosti s připomínkovým řízením a spokojenost s komunikací s ŘO/ZS prostřednictvím depeší (podle OP)

	OP PIK	OP VVV	OPZ	OPD	OP ŽP	IROP	Interreg ČR-PL	OP PPR	OP R
kontrola ze strany řídicího orgánu*	50 %	51 %	66 %	0 %	50 %	51 %	50 %	54 %	68 %
připomínkové řízení	42 %	41 %	53 %	0 %	42 %	41 %	55 %	24 %	71 %
komunikace prostřednictvím depeší*	52 %	52 %	59 %	0 %	37 %	45 %	41 %	46 %	71 %

Pozn.: * jsou označeny statisticky významné diference; údaje vyjadřují podíl respondentů, kteří jsou spokojeni s komunikací s ŘO/ZS (dopočet do 100 % představují respondenti, kteří jsou s komunikací s ŘO/ZS nespokojeni nebo uvedli ambivalentní postoj); zelenou barvou jsou označeny OP, v rámci kterých jsou respondenti spokojeni v největší míře; červenou barvou jsou označeny OP, v rámci kterých jsou respondenti spokojeni v nejmenší míře

Zdroj: INESAN (2018, N=1248/878/1713/)

Tabulka 66: Spokojenost s komunikací s ŘO/ZS při kontrole ze strany ŘO/ZS, v souvislosti s připomínkovým řízením a spokojenost s komunikací s ŘO/ZS prostřednictvím depeší (podle typu organizace)

	státní správa	místní správa	NNO	MŠ/ZŠ/SŠ	VŠ	podnikatelský subjekt	OSVČ	jiná organizace
kontrola ze strany řídicího orgánu	49 %	57 %	60 %	50 %	50 %	55 %	86 %	56 %
připomínkové řízení	47 %	42 %	50 %	39 %	33 %	46 %	83 %	45 %
komunikace prostřednictvím depeší*	55 %	43 %	53 %	53 %	48 %	50 %	80 %	49 %

Pozn.: * jsou označeny statisticky významné diference; údaje vyjadřují podíl respondentů, kteří jsou spokojeni s komunikací s ŘO/ZS (dopočet do 100 % představují respondenti, kteří jsou s komunikací s ŘO/ZS nespokojeni nebo uvedli ambivalentní postoj); zelenou barvou jsou označeny subjekty, které jsou spokojeny v největší míře; červenou barvou jsou označeny subjekty, které jsou spokojeny v nejmenší míře

Zdroj: INESAN (2018, N=1248/878/1713)

Tabulka 67: Souvislost mezi spokojeností s komunikací s ŘO/ZS při kontrole ze strany ŘO/ZS, v souvislosti s připomínkovým řízením a spokojenost s komunikací s ŘO/ZS prostřednictvím depeší a charakteristikami respondentů

	Délka působení v prostředí ESI fondů	Způsob participace na projektu	Požadovaná výše podpory	Spolupráce s poradenskou společností	Počet podaných žádostí
kontrola ze strany řídicího orgánu		jen administrace projektu (63 %)	do 5 mil. Kč (59 %)	nespolupracovali (58 %)	1–2 žádosti (56 %)
připomínkové řízení	méně než 5 let (53 %)	jen administrace projektu (53 %)	do 5 mil. Kč (48 %)		1–2 žádosti (46 %)
komunikace prostřednictvím depeší	méně než 5 let (60 %)	jen administrace projektu (61 %)	do 5 mil. Kč (54 %)		1–5 žádosti (53 %)

Pozn.: prezentovány jsou jen statisticky významné diference; dopočet do 100 % představují respondenti, kteří jsou s komunikací s ŘO/ZS nespokojeni nebo uvedli ambivalentní postoj

Zdroj: INESAN (2018)

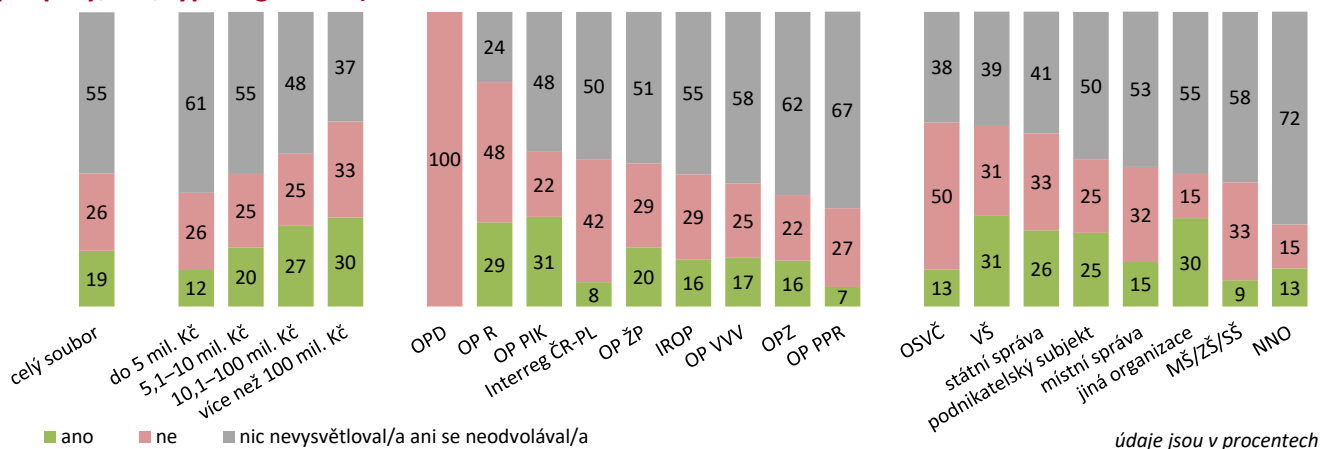
ODVOLACÍ ŘÍZENÍ

Z příjemců, kteří mají zkušenost s kontrolou nebo auditem realizace projektu, jich celkem 45 % podalo odvolání nebo vysvětlení související s výsledkem kontroly nebo auditu. Odvolání nebo vysvětlení podaly především subjekty, které požadovaly finanční podporu vyšší než 100 mil. Kč (63 %), příjemci v rámci OPD, OP R, OP PIK, Interreg ČR-PL a OP ŽP (v případě OPD jsou však výsledky ovlivněny velmi nízkou četností odpovědí) a z hlediska typu organizace se jedná zejména o OSVČ, VŠ a veřejnou správu.

Se změnou nálezu kontroly či auditu má zkušenost celkem 19 % z příjemců, kteří mají zkušenost s kontrolou nebo auditem (což představuje méně než polovinu příjemců podávajících odvolání či vysvětlení), přičemž v největší míře došlo ke změně nálezu mezi příjemci, kteří požadovali podporu ve výši 10,1–100 mil. Kč (27 %), resp. více než 100 mil. Kč (30 %). Z hlediska jednotlivých OP se jedná o příjemce v rámci OP PIK a OP R (zde jsou

však difference nevýznamné), z hlediska typu organizace o zástupce VŠ, státní správy, podnikatelských subjektů a také jiné organizace.

Graf 95: Změna nálezu kontroly nebo auditu na základě vysvětlení či odvolání (podle výše požadované podpory/ OP/typu organizace)



Pozn.: difference podle OP jsou statisticky nevýznamné
Zdroj: INESAN (2018, N=454)

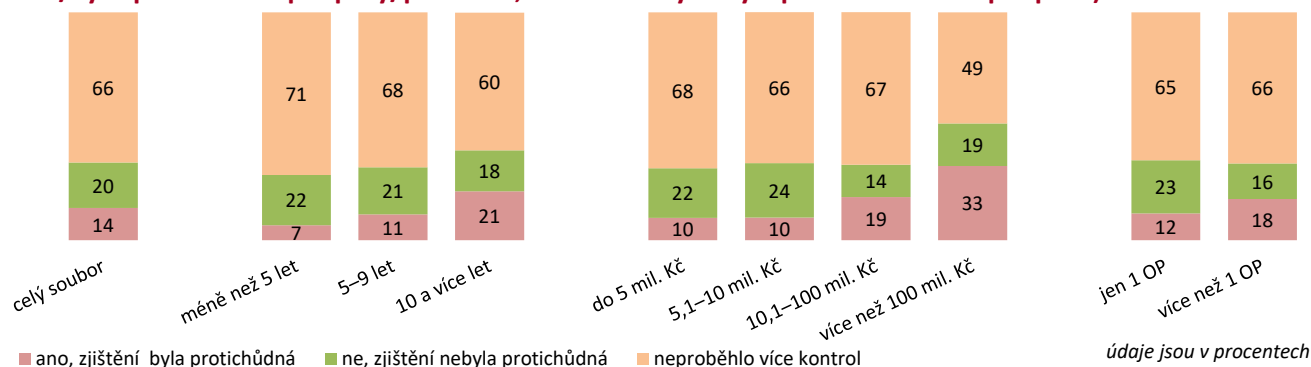
ROZDÍLY PŘI PROVÁDĚNÍ AUDITU RŮZNÝMI KONTROLNÍMI ORGÁNY

S více kontrolami realizace projektu se setkala třetina příjemců (konkrétně 34 %), přičemž 14 % zaznamenalo protichůdná zjištění kontrol (auditů), ve 20 % případů došly kontroly naopak ke stejným závěrům. S více kontrolami se setkali nejčastěji respondenti, kteří působí v oblasti ESI fondů 10 a více let (39 %) a dále subjekty, které požadovaly podporu vyšší než 100 mil. Kč (52 %). Tyto subjekty mají současně největší zkušenost s protichůdnými závěry kontrol (21 % resp. 33 %). S protichůdnými závěry kontrol se setkali také především subjekty, které podaly žádosti v rámci více než jen 1 OP (18 %).

Z hlediska jednotlivých OP se s více kontrolami setkali především příjemci v rámci OPD, OP R, OP ŽP a OP PPR, přičemž pro první tři jmenované OP je současně charakteristická nejvyšší míra protichůdných zjištění (v případě OPD jsou však výsledky ovlivněny velmi nízkou četností odpovědí).

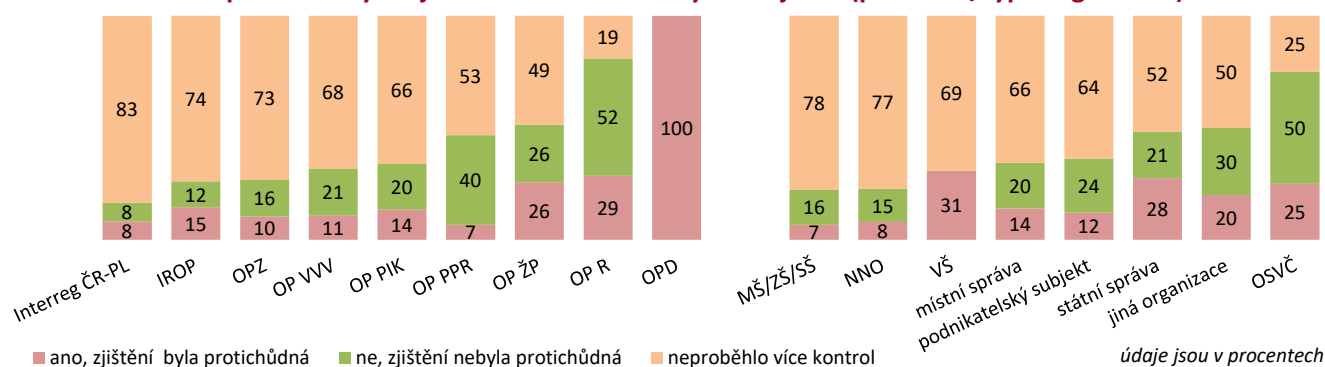
Z hlediska typu organizace mají nejčastější zkušenost s opakovanými kontrolami zejména zástupci státní správy, OSVČ a jiných organizací. S protichůdným zjištěním kontrol pak mají největší zkušenost VŠ, státní správa a zástupci OSVČ.

Graf 96: Existence protichůdných zjištění kontrol od různých subjektů (podle délky působení v prostředí ESI fondů/výše požadované podpory/počtu OP, v rámci kterých byla podána žádost o podporu)



Pozn.: difference jsou statisticky významné
Zdroj: INESAN (2018, N=454/454/454/387)

Graf 97: Existence protichůdných zjištění kontrol od různých subjektů (podle OP/typu organizace)



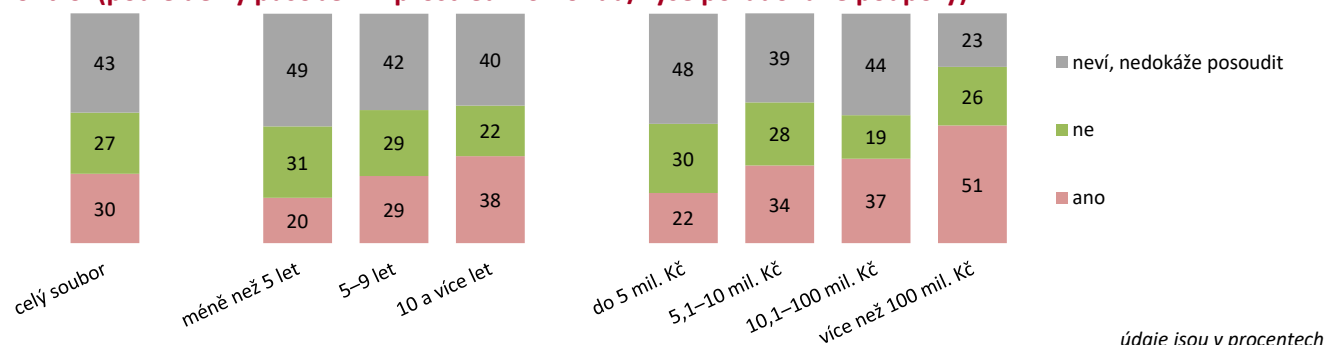
Pozn.: diference jsou statisticky významné

Zdroj: INESAN (2018, N=454)

Zkušenost s opakujícími se či totožnými dotazy/požadavky na doložení dokumentů v rámci různých kontrol má celkem 30 % příjemců. Tuto zkušenost mají nejčastěji opět především respondenti, kteří působí v oblasti ESI fondů 10 a více let (38 %) a dále subjekty, které požadovaly podporu ve výši 10,1–100 mil Kč (37 %), resp. vyšší než 100 mil. Kč (51 %).

Z hlediska jednotlivých OP mají zkušenosti s opakujícími se či totožnými dotazy/požadavky na doložení dokumentů především příjemci v rámci OPD, OP R, OP ŽP, OP PPR a OP PIK (v případě OPD jsou však výsledky ovlivněny velmi nízkou četností odpovědí). Z pohledu typu organizace se jedná především o OSVČ, veřejnou správu, samosprávu a také jiné organizace.

Graf 98: Zkušenost s opakujícími se či totožnými dotazy/požadavky na doložení dokumentů v rámci různých kontrol (podle délky působení v prostředí ESI fondů/výše požadované podpory)



Pozn.: diference jsou statisticky významné

Zdroj: INESAN (2018, N=454)

Graf 99: Zkušenost s opakujícími se či totožnými dotazy/požadavky na doložení dokumentů v rámci různých kontrol (podle OP/typu organizace)



Pozn.: diference jsou statisticky významné

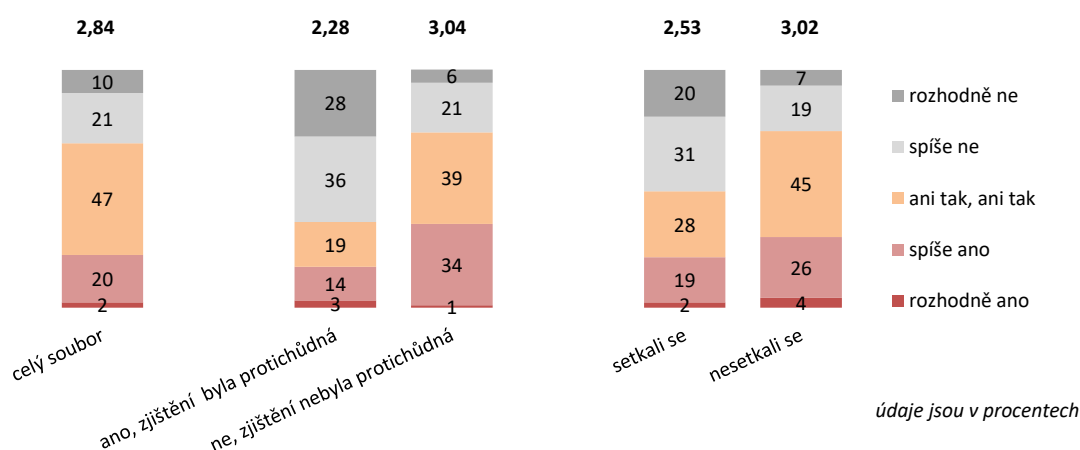
Zdroj: INESAN (2018, N=454)

V souvislosti s opakovanými kontrolami realizace projektů bylo dále zjištěno, že ne vždy navazuje činnost kontrolních či auditních orgánů na předchozí činnost jiných kontrolních či auditních orgánů. O návaznosti je totiž přesvědčeno jen 22 % kontrolovaných příjemců, zatímco 31 % uvedlo, že kontroly na sebe nenavazují. Existuje zde však významná skupina 47 % příjemců, kteří v této souvislosti vyjádřili ambivalentní postoj.

Na chybějící návaznost činnosti jednotlivých kontrolních či auditních orgánů poukázali v největší míře především příjemci, kteří mají zkušenost s protichůdným zjištěním opakovaných kontrol (64 %) a dále také příjemci, kteří se setkali s opakujícími se či totožnými dotazy/požadavky na doložení dokumentů v rámci různých kontrol (51 %).

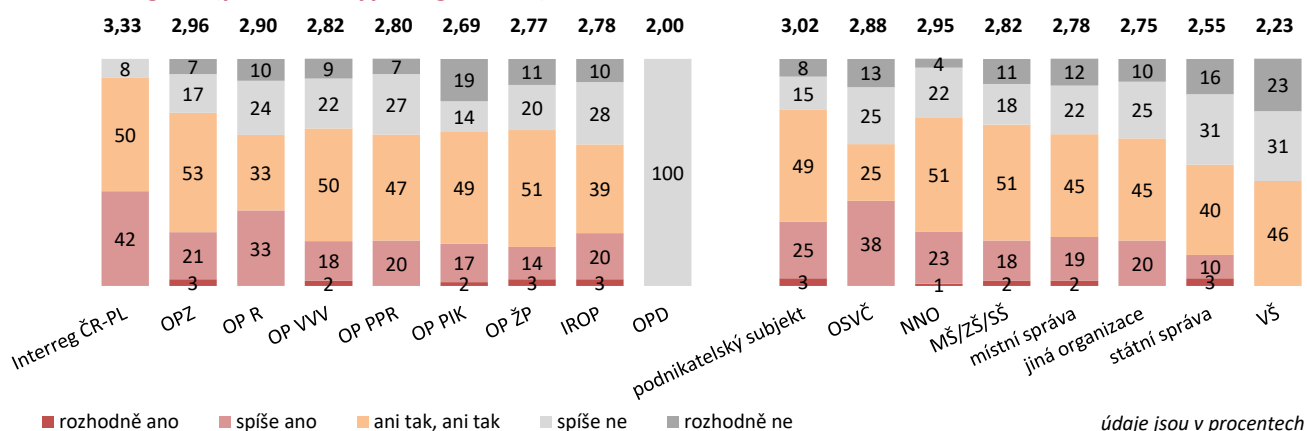
Z hlediska jednotlivých OP jsou diference v hodnocení návaznosti činnosti kontrolních či auditních orgánů nevýznamné, z hlediska typu organizace poukazují na chybějící návaznost činnosti jednotlivých kontrolních či auditních orgánů v největší míře především zástupci VŠ, státní správy a OSVČ. V případě OSVČ je však situace specifická tím, že stejný podíl, tj. 38 %, si myslí opak, tj. že kontroly na sebe navazují.

Graf 100: Návaznost činnosti kontrolních či auditních orgánů na předchozí činnost jiných kontrolních či auditních orgánů (podle existence protichůdných zjištění kontrol od různých subjektů/zkušenosti s opakujícími se či totožnými dotazy nebo požadavky na doložení dokumentů v rámci různých kontrol)



Pozn.: průměrné hodnocení: 1=rozhodně ne, 5=rozhodně ano; diference jsou statisticky významné
Zdroj: INESAN (2018, N=454/155/258)

Graf 101: Návaznost činnosti kontrolních či auditních orgánů na předchozí činnost jiných kontrolních či auditních orgánů (podle OP/typu organizace)

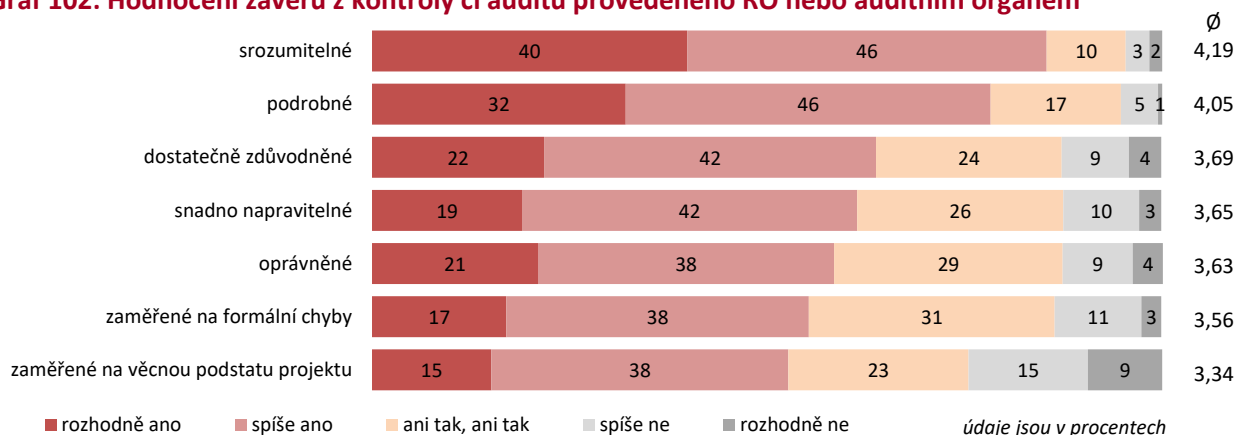


Pozn.: průměrné hodnocení: 1=rozhodně ne, 5=rozhodně ano; diference podle OP jsou statisticky nevýznamné
Zdroj: INESAN (2018, N=454)

ROZSAH A KVALITA DOPORUČENÍ

Závěry kontroly či auditu provedeného ŘO nebo auditním orgánem považují příjemci ve velké míře za srozumitelné (86 %) a podrobné (78 %). Za nesrozumitelné a málo podrobné je považuje jen minimum příjemců (5 % resp. 6 %). Také s ostatními sledovanými charakteristikami popisujícími provedenou kontrolu a její závěry souhlasí většina kontrolovaných příjemců. Konkrétně pak bylo zjištěno, že téměř dvě třetiny kontrolovaných příjemců hodnotí závěry kontroly jako dostatečně zdůvodněné (13 % má opačný názor) a tři pětiny kontrolovaných příjemců považují závěry za oprávněné a snadno napravitelné (13% má v obou případech opět opačný názor). Se zaměřením závěrů na formální chyby souhlasí 55 % kontrolovaných příjemců (14 % si nemyslí, že by byli zaměřené na formální chyby) a 53 % kontrolovaných subjektů si myslí, že závěry kontroly byly zaměřené na věcnou podstatu projektu (opačný názor, tj. že závěry na věcnou podstatu zaměřeny nebyly, zastává 24 % kontrolovaných příjemců).

Graf 102: Hodnocení závěrů z kontroly či auditu provedeného ŘO nebo auditním orgánem



Pozn.: průměrné hodnocení: 1=rozhodně ne, 5=rozhodně ano

Zdroj: INESAN (2018, N=429/424/412/394/395/399/417)

Z hlediska OP se významně diferencuje hodnocení srozumitelnosti, zdůvodnění závěrů a jejich zaměření na věcnou podstatu projektu. Za srozumitelné považují závěry z kontroly nejčastěji příjemci v rámci OPD, Interreg ČR-PL, OPZ a OP ŽP, v nejmenší míře pak příjemci v rámci IROP, OP PIK a OP PPR. Za dostatečně zdůvodněné a zaměřené na věcnou podstatu považují závěry z kontroly nejčastěji příjemci v rámci Interreg ČR-PL a OPZ, nejméně často pak příjemci v rámci OPD a OP PIK, resp. OP R (v případě OPD jsou však výsledky ovlivněny velmi nízkou četností odpovědí). Z hlediska typu organizace se významně diferencuje jen hodnocení zdůvodnění závěrů kontrol. Za dostatečně zdůvodněné považují závěry kontrol nejčastěji zástupci MŠ/ZŠ/SŠ a NNO, nejméně často pak zástupci VŠ.

Tabulka 68: Hodnocení závěrů z kontroly či auditu provedeného ŘO nebo auditním orgánem (podle OP)

	OP PIK	OP VVV	OPZ	OPD	OP ŽP	IROP	Interreg ČR-PL	OP PPR	OP R
srozumitelné*	76 %	88 %	91 %	100 %	91 %	73 %	100 %	77 %	95 %
podrobné	68 %	83 %	83 %	100 %	76 %	71 %	82 %	62 %	86 %
snadno napravitelné	49 %	63 %	68 %	100 %	77 %	51 %	73 %	64 %	62 %
zaměřené na formální chyby	59 %	59 %	51 %	100 %	64 %	41 %	73 %	73 %	60 %
zaměřené na věcnou podstatu projektu*	40 %	48 %	64 %	0 %	61 %	51 %	73 %	33 %	48 %
oprávněné	49 %	59 %	67 %	0 %	58 %	56 %	82 %	40 %	45 %
dostatečně zdůvodněné*	50 %	66 %	72 %	0 %	61 %	61 %	91 %	50 %	48 %

Pozn.: * jsou označeny statisticky významné difference; údaje vyjadřují podíl respondentů, kteří souhlasí s danými charakteristikami závěrů (dopočet do 100 % představují respondenti, kteří s danými charakteristikami nesouhlasí nebo uvedli ambivalentní postoj); zelenou barvou jsou označeny OP, v rámci kterých respondenti vyjádřili souhlas s jednotlivými charakteristikami v největší míře; červenou barvou jsou označeny OP, v rámci kterých respondenti vyjádřili souhlas s jednotlivými charakteristikami v nejmenší míře

Zdroj: INESAN (2018, N=429/424/394/399/417/395/412)

Tabulka 69: Hodnocení závěrů z kontroly či auditu provedeného ŘO nebo auditním orgánem (podle typu organizace)

	státní správa	místní správa	NNO	MŠ/ZŠ/SŠ	VŠ	podnikatelský subjekt	OSVČ	jiná organizace
srozumitelné	84 %	85 %	91 %	86 %	64 %	84 %	100 %	78 %
podrobné	88 %	76 %	83 %	86 %	55 %	72 %	86 %	71 %
snadno napravitelné	48 %	60 %	74 %	69 %	64 %	55 %	86 %	53 %
zaměřené na formální chyby	53 %	43 %	57 %	68 %	64 %	61 %	57 %	50 %
zaměřené na věcnou podstatu projektu	51 %	52 %	63 %	57 %	27 %	50 %	43 %	39 %
oprávněné	53 %	53 %	73 %	64 %	36 %	55 %	43 %	56 %
dostatečně zdůvodněné*	68 %	63 %	75 %	74 %	36 %	55 %	57 %	47 %

Pozn.: * jsou označeny statisticky významné diference; údaje vyjadřují podíl respondentů, kteří souhlasí s danými charakteristikami závěrů (dopočet do 100 % představují respondenti, kteří s danými charakteristikami nesouhlasí nebo uvedli ambivalentní postoj); zelenou barvou jsou označeny subjekty, které vyjádřili souhlas s jednotlivými charakteristikami v největší míře; červenou barvou jsou označeny subjekty, které vyjádřili souhlas s jednotlivými charakteristikami v nejmenší míře

Zdroj: INESAN (2018, N=429/424/394/399/417/395/412)

Z podrobnější analýzy dále vyplývá, že za oprávněné, dostatečně zdůvodněné a zaměřené na věcnou podstatu projektu považují závěry z kontrol v nadprůměrné míře dále zejména respondenti, kteří působí v oblasti ESI fondů méně než 5 let a subjekty, které požadovaly podporu do výše maximálně 5 mil. Kč.

Tabulka 70: Souvislost mezi hodnocením závěrů z kontroly či auditu provedeného ŘO nebo auditním orgánem a charakteristikami respondentů

	Délka působení v prostředí ESI fondů	Způsob participace na projektu	Požadovaná výše podpory
srozumitelné			do 5 mil. Kč (92 %)
snadno napravitelné			do 5 mil. Kč (69 %)
zaměřené na věcnou podstatu projektu	méně než 5 let (64 %)	jen administrace projektu (68 %)	do 5 mil. Kč (62 %)
oprávněné	méně než 5 let (68 %)		do 5 mil. Kč (67 %)
dostatečně zdůvodněné	méně než 5 let (74 %)	jen administrace projektu (84 %)	do 5 mil. Kč (72 %)

Pozn.: prezentovány jsou jen statisticky významné diference; dopočet do 100 % představují respondenti, kteří s danými charakteristikami nesouhlasí nebo uvedli ambivalentní postoj

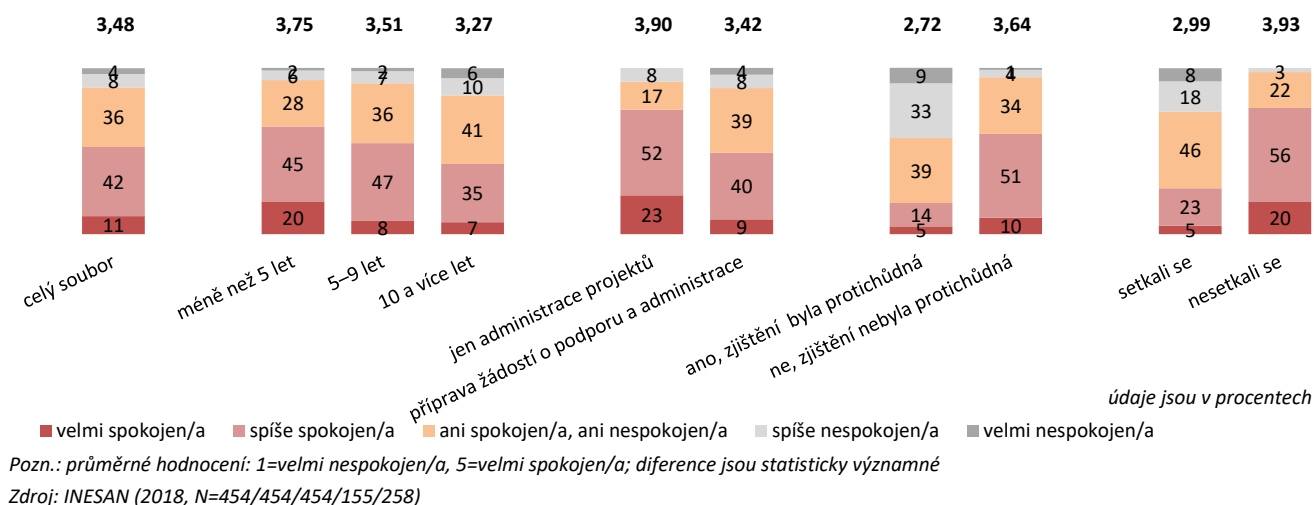
Zdroj: INESAN (2018)

CELKOVÁ SPOKOJENOST S KONTROLAMI A AUDITY

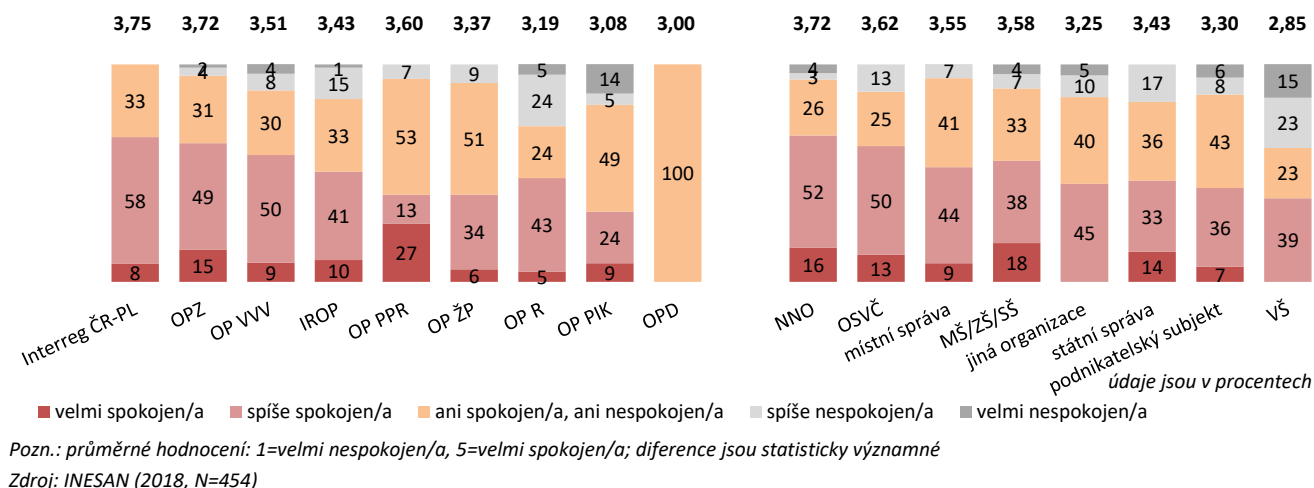
Celková míra spokojenosti s kontrolou či auditem provedenou v rámci realizace projektu se sice nachází jen na úrovni 53 %, avšak na druhé straně podíl nespokojených příjemců dosahuje pouze 12 %. Ostatní subjekty vyjádřily ambivalentní postoj, tzn. že s provedenou kontrolou či auditem nejsou ani spokojeny, ani nespokojeny. S provedenou kontrolou či auditem jsou v největší míře spokojeni respondenti, kteří působí v oblasti ESI fondů méně než 5 let (65 %), respondenti, kteří participují jen na administraci projektu, tzn., že nepřipravovali žádost o podporu (75 %), příjemci, kteří nezaznamenali protichůdné závěry kontrol (61 %) a také subjekty, které se nesetkaly s opakujícími se či totožnými dotazy/požadavky na doložení dokumentů v rámci různých kontrol (76 %). Významně nadprůměrná míra nespokojenosti je pak charakteristická zejména pro příjemce, kteří zaznamenali protichůdné závěry kontrol (42 %) a také subjekty, které se setkaly s opakujícími se či totožnými dotazy/požadavky na doložení dokumentů v rámci různých kontrol (26 %).

Z hlediska jednotlivých OP byla nejvyšší míra spokojenosti s kontrolou či auditem v rámci projektu zaznamenána mezi příjemci v rámci OPZ, Interreg ČR-PL a OP VVV, naopak nejvíce nespokojeni byli příjemci v rámci OP R, OP PIK a IROP (podíl nespokojených subjektů se však ve všech případech pohybuje pod 30 %). Z pohledu typu organizace byla nejvyšší míra spokojenosti zaznamenána mezi zástupci NNO a OSVČ, nejvyšší podíl nespokojených pak mezi zástupci VŠ.

Graf 103: Celková spokojenost s kontrolou či auditem v rámci projektu (podle délky působení v prostředí ESI fondů/způsobu participace na projektu/existence protichůdných zjištění kontrol od různých subjektů/zkušenosti s opakujícími se či totožnými dotazy/požadavky na doložení dokumentů v rámci různých kontrol)

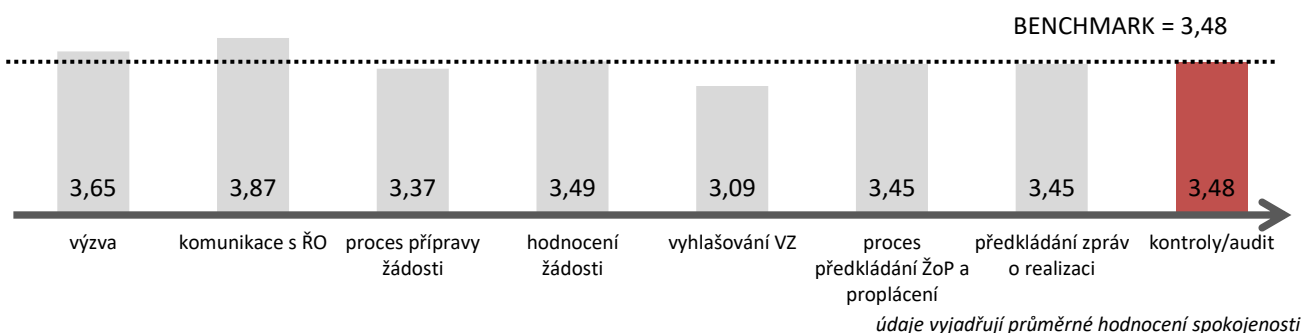


Graf 104: Celková spokojenost s kontrolou či auditem v rámci projektu (podle OP/typu organizace)



Ze srovnání celkové spokojenosti s kontrolou či auditem v rámci projektu se spokojeností s ostatními fázemi administrace projektu vyplývá, že celková spokojenost s kontrolou či auditem odpovídá hodnotě benchmarku a existují tak fáze administrace projektu, se kterými jsou respondenti jak spokojenější, tak méně spokojení.

Graf 105: Srovnání celkové spokojenosti s kontrolou či auditem v rámci projektu s benchmarkem
SPOKOJENOST S JEDNOTLIVÝMI FÁZEMI PROCESU ADMINISTRACE PROJEKTU



Pozn.: průměrné hodnocení: 1=velmi nespokojen/a, 3=ani spokojen/a, ani nespokojen/a, 5=velmi spokojen/a; benchmark vyjadřuje průměrné hodnocení spokojenosti s výše uvedenými fázemi administrace projektu

Zdroj: INESAN (2018, N=1951/1880//1883/1370/899/1242/1394/454)

ZÁVĚRY A DOPORUČENÍ

S provedením kontroly či auditu ze strany řídicího či auditního orgánu má zkušenost čtvrtina příjemců. Tyto subjekty hodnotí ve velké míře provedenou kontrolu jako časově a administrativně náročnou. S tím souvisí i zjištění, že v relativně velkém počtu případů požadovaly, podle názoru respondentů, kontrolní a auditní orgány pouze informace a dokumenty již obsažené v monitorovacím systému. V této souvislosti je doporučeno, v případě, že to bude možné a administrativně méně náročné ve srovnání s vyžadováním dokumentů od příjemců, ve větší míře v rámci realizace kontroly či auditu využívat relevantní informace a dokumenty již obsažené v monitorovacím systému. Lze předpokládat, že toto opatření povede ke snížení zátěže pro příjemce související s realizací kontrol a auditů, a to jak z hlediska časové, administrativní, tak i personální náročnosti.

Příjemci tedy ve velké míře vnímají realizaci kontrol a auditů jako náročnou, na druhé straně ji však v ještě větší míře hodnotí jako odbornou a profesionálně provedenou. Také frekvence realizace kontrol a auditů se jeví jako optimální, poněvadž jako příliš častou ji hodnotí jen necelá pětina kontrolovaných příjemců.

Výsledky dále ukazují, že kontrolované subjekty považují komunikaci s kontrolním či auditním orgánem za snadnou, a to ve všech fázích realizace kontroly či auditu, tzn. jak před začátkem kontroly, během kontroly, tak v rámci přípravy závěrečné zprávy z kontroly. S tím souvisí také celková spokojenost s komunikací s ŘO v rámci kontroly. Platí totiž, že nespokojeno bylo v této souvislosti jen minimum respondentů. Současné nastavení komunikace mezi příjemci a kontrolními či auditními orgány se tak jeví být optimální.

Na základě výsledků kontrol a auditů podala téměř polovina kontrolovaných příjemců odvolání či vysvětlení, přičemž necelá polovina těchto subjektů docílila podáním odvolání změny nálezu kontrol či auditů. Toto zjištění poukazuje na možný výskyt chybných či nejasných závěrů formulovaných kontrolními či auditními orgány. Možná příčina je však pravděpodobněji v neúplnosti předkládaných informací a dokumentů v rámci kontroly či auditu, přičemž chybějící dokumenty jsou předkládány dodatečně.

S opakovanými kontrolami ze strany řídicích nebo auditních orgánů má zkušenost třetina kontrolovaných subjektů, přičemž tyto opakované kontroly jsou charakteristické zejména pro subjekty, které požadovaly nejvyšší finanční podporu. S protichůdnými závěry různých kontrol se setkaly více než dvě pětiny opakovaně kontrolovaných příjemců. Více než polovina opakovaně kontrolovaných příjemců se dále setkala s opakujícími se či totožnými dotazy/požadavky na doložení dokumentů v rámci různých kontrol. Z výsledků výzkumu dále vyplývá, že ve většině případů na sebe jednotlivé kontroly či audity nenavazovaly. O provázanosti kontrol je totiž přesvědčena jen necelá čtvrtina opakovaně kontrolovaných příjemců. Je tedy zřejmé, že kontrolní či auditní orgány ať už mezi sebou nebo pracovníci jednoho orgánu mezi sebou ne vždy komunikují a předávají si informace týkající se jednotlivých kontrol a jejich výsledků. V této souvislosti je doporučeno zlepšit komunikaci mezi kontrolními či auditními orgány, popř. v rámci kontrolních či auditních orgánů týkající se předávání informací o již realizovaných kontrolách či auditech a jejich závěrech.

Závěry kontrol a auditů jsou pro kontrolované subjekty ve významné většině případů srozumitelné a hodnocené subjekty je považují za podrobně formulované. Přibližně tři pětiny kontrolovaných subjektů si dále myslí, že jsou závěry dostatečně zdůvodněné, oprávněné a snadno napravitelné.

10. SOUHRNNÉ PŘIPOMÍNKY ŽADATELŮ

Ze závěrečných připomínek a poznámek týkajících se problematických fází a aspektů životního cyklu projektu vyplývá, že v obecné rovině za nejvíce problematické považují respondenti především náročnou administrativu (příliš formalit, papírování, nejednoznačnost a nejednotnost pravidel a podmínek atd.). V menší míře považují za problematickou práci v systému ISKP 14+, změny pravidel v průběhu realizace projektu a ostatní neočekávané změny v průběhu projektu, dlouhé lhůty ze strany ŘO, horší komunikaci s ŘO/špatnou dostupnost pracovníků ŘO či časovou náročnost realizace projektu. Z hlediska jednotlivých fází procesu administrace projektů byla jako problematická zmiňována nejčastěji oblast veřejných zakázek, proces přípravy a podávání žádosti o podporu, v menší míře pak vykazování monitorovacích indikátorů/předkládání ZoR či zpoždování plateb. Seznam nejčastěji uváděných odpovědí je znázorněn v následujícím schématu.

Obrázek 4: Spontánně uvedené nejproblematictější části v průběhu životního cyklu projektu (TOP 10)

ODPOVĚDI VZTAHUJÍCÍ SE OBECNĚ K PROCESU ADMINISTRACE PROJEKTŮ

198 náročná administrativa – přílišný rozsah žádosti, přílišné papírování, nejednotnost podmínek, nejednoznačné výklady pravidel, složitost pravidel, příliš formalit, složitý ISKP 14+

- 47 práci v systému ISKP 14+
- 42 změny pravidel v průběhu realizace projektu
- 38 dlouhé lhůty ze strany ŘO
- 34 časová náročnost realizace projektu
- 27 změny v průběhu projektu
- 25 komunikaci a dostupnost pracovníků ŘO
- 21 MS2014+
- 19 riziko personálních změn
- 17 schvalovací procesy a jejich lhůty ze strany ŘO

ODPOVĚDI VZTAHUJÍCÍ SE K JEDNOTLIVÝM FÁZÍM PROCESU ADMINISTRACE PROJEKTŮ

- 103 veřejné zakázky/výběrová řízení
- 71 příprava žádosti o podporu/příprava projektu
- 53 dlouhý proces schvalování projektových žádostí
- 41 samotná realizace projektu a předkládání ZoR
- 35 zdržení plateb po schválení ŽoP/pozdní platby
- 29 sledování a vykazování monitorovacích indikátorů
- 19 kontrola veřejné zakázky
- 18 poměrně náročné vyplnění žádosti projektu v ISKP 14+ a následná administrace
- 18 zahájení projektu a nastavení procesů řízení projektu, vypořádání se s často nelogickým krácením projektových položek
- 17 udržitelnost projektu
- 16 podání žádosti o podporu



Pozn. údaje vyjadřují absolutní počet odpovědí; prezentovány jsou odpovědi s minimální četností minimálně 1 %
Zdroj: INESAN (2018, N=1414)

Mezi hlavní návrhy a doporučení respondentů na změny v ESI fondech pro příští programové období patří zejména snížení administrativní zátěže, zjednodušení a odladění monitorovacího systému MS2014+ a informačního systému ISKP 14+, které jsou pro uživatele složité, nestabilní či neintuitivní, sjednocení pravidel v rámci jednotného prostředí, jejich zjednodušení, zjednodušení projektové žádosti atd. Seznam nejčastějších návrhů a doporučení je znázorněn na následujícím obrázku.

Obrázek 5: Spontánně uvedené návrhy na změny v evropských strukturálních fondech v příštím programovém období (TOP 10)

198 snížit administrativní zátěž

- 101 zjednodušit/zlepšit monitorovací systém MS2014+/informační systém ISKP14+
- 57 vše zjednodušit/zjednodušit celý proces
- 56 sjednotit pravidla/jednotné prostředí pro všechny OP/neměnit pravidla
- 34 zjednodušit pravidla/snížit jejich počet
- 29 zjednodušit žádost o podporu
- 16 zjednodušené vykazování/jednodušší výkazy
- 15 zkrátit lhůty v rámci administrace projektu
- 14 jasně vymezit indikátory a zjednodušit jejich vykazování
- 14 zkrátit délku hodnocení projektů



Pozn. údaje vyjadřují absolutní počet odpovědí

Zdroj: INESAN (2018, N=1143)

Mezi nejčastější vzkazy žadatelů a příjemců zástupcům ŘO/ZS patří na jedné straně poděkování za spolupráci a podporu v rámci řešení projektu, na druhé straně se jedná o žádosti o snížení administrativní zátěže, zkrácení lhůt a schvalovacích procesů vedoucích k urychlení realizace projektu, navýšení počtu proškolených a zkušených zaměstnanců ŘO či zlepšení komunikace a rozšíření poradenství pro žadatele a příjemce. Seznam nejčastěji uváděných odpovědí je znázorněn v následujícím schématu.

Obrázek 6: Spontánně uvedené vzkazy ŘO/ZS (TOP 10)

121 děkuji za spolupráci/za podporu/za trpělivost

- 74 zjednodušte administrativu/snižte administrativní zátěž
- 35 zvýšte počet kompetentních/proškolených zaměstnanců
- 24 zkraťte lhůty, zrychlete schvalovací procesy (zejména schvalování žádosti)
- 22 zlepšete komunikaci s žadateli a příjemci/posílit poradenství a konzultace
- 16 zjednodušte a zlepšete fungování MS2014+, je uživatelsky nepřívětivý a velmi náročný
- 15 buďte k žadatelům a příjemcům vstřícnější a ochotnější/používejte lidský přístup
- 14 dodržujte závazné lhůty/termíny a harmonogram
- 13 buďte k žadatelům a příjemcům trpěliví
- 13 neměňte pravidla, podmínky a požadavky v průběhu projektu



Pozn. údaje vyjadřují absolutní počet odpovědí

Zdroj: INESAN (2018, N=917)

O INSTITUTU

Institut evaluací a sociálních analýz (INESAN) je první soukromý vědecko-výzkumný institut v oboru společenských věd založený v ČR. Jde o nezávislý subjekt, který byl založen v roce 2010 podle pravidel stanovených Evropskou unií (Článek 2.2, písm. d. Rámce Společenství pro státní podporu výzkumu, vývoje a inovací). INESAN je výzkumnou organizací dle zákona č. 130/2002 Sb., o podpoře výzkumu, experimentálního vývoje a inovací a je zapsán na Seznamu výzkumných organizací vedeném Radou pro vědu, výzkum a inovace (RVVI). Cílem INESANu je provádět základní výzkum, aplikovaný výzkum a experimentální vývoj a šířit jejich výsledky prostřednictvím výuky, publikování nebo převodu technologií, přičemž veškerý zisk je zpětně investován do těchto činností. Část kapacity Institutu je věnována smluvnímu výzkumu.

Hlavními činnostmi, kterými se INESAN zabývá, jsou evaluace a sociální analýzy.

Evaluace jsou v INESANu chápány jako proces systematického sběru, zpracování a vyhodnocení informací, jehož cílem je empiricky založené a racionálně provedené určení hodnoty předmětu evaluace. Výsledky evaluace přinášejí adekvátní zpětnou vazbu využitelnou při řízení posuzovaných programů či projektů; v konkrétních případech mohou pomoci zlepšit kvalitu posuzovaných projektů, mohou zvýšit účinnost hodnocených intervencí nebo mohou pomoci při optimalizaci prováděných programů či politik. Při provádění evaluace se pomocí specifických postupů posuzuje zejména relevance, užitečnost, účelnost, hospodárnost, účinnost a udržitelnost. V oblasti evaluací se INESAN specializuje na:

- metaevaluace, tedy evaluace již uskutečněných evaluací,
- metodologickou podporu interně prováděných evaluací a autoevaluací,
- evaluace intervencí, tj. hodnocení souboru opatření, jejichž cílem je změna či formování chování jednotlivců, společenských skupin či organizací.

Sociální analýzy jsou zacíleny na zkoumání společenských problémů v rámci stanovených prioritních tematických oblastí. INESANem prováděné sociální analýzy se od běžných výzkumů odlišují tím, že kromě aktuálních empirických údajů zahrnují celý soubor vzájemně provázaných výzkumných činností vycházejících z relevantních poznatků základního výzkumu. V oblasti sociálních analýz je realizován zejména:

- primární a sekundární výzkum,
- syntetizující, komparativní a analytické studie,
- případové studie.

V rámci realizace sociálních analýz se INESAN zaměřuje na zkoumání vzájemných interakcí vybraných jevů a jejich společenského kontextu. Mezi prioritní tematické oblasti patří podmínky rozvoje společnosti v čase a prostoru, interakce společnosti a životního prostředí, zdravotně-sociální problematika, eticky odpovědné chování, problematika řízení organizací (manažerská studia) a společenské souvislosti rozvoje informačních a komunikačních technologií.

Díky svému zázemí v oblasti metodologie společenského výzkumu se INESAN věnuje rovněž rozvoji výzkumných technik a evaluačních metod, provádí metodologický výzkum a vyvíjí výzkumné nástroje využitelné ve výzkumné a evaluační činnosti.

Publikace, expertízy, odborná stanoviska a posudky, které INESAN vydává, obsahují nezávislý odborný pohled expertů INESANu a nejsou ovlivněny postoji donorů, zadavatelů ani dalších zainteresovaných stran.



EVROPSKÁ UNIE
Fond soudržnosti
Operační program Technická pomoc



MINISTERSTVO
PRO MÍSTNÍ
ROZVOJ ČR

VEŘEJNÁ KONZULTACE KE ZJEDNODUŠENÍ ADMINISTRATIVNÍ NÁROČNOSTI ČERPÁNÍ ESIF

ZÁVĚREČNÁ ZPRÁVA

ZÁŘÍ 2018

INESAN

Institut evaluací a sociálních analýz

Sokolovská 351/25, 186 00 Praha 8

Tel: +420 220 190 597

E-mail: info@inesan.eu

Web: www.inesan.eu