

Podkladová studie pro přípravu systému implementace období 2021+

Vhodné modely implementační architektury pro ČR pro období 2021+

Příloha 7 – Výstupy 3. fáze Projektu



EVROPSKÁ UNIE
Fond soudržnosti
Operační program Technická pomoc



MINISTERSTVO
PRO MÍSTNÍ
ROZVOJ ČR



Obsah dokumentu

1

Evaluační otázky 3. fáze Projektu a přehled tematických okruhů

2

Specifika prezentovaných výstupů

3

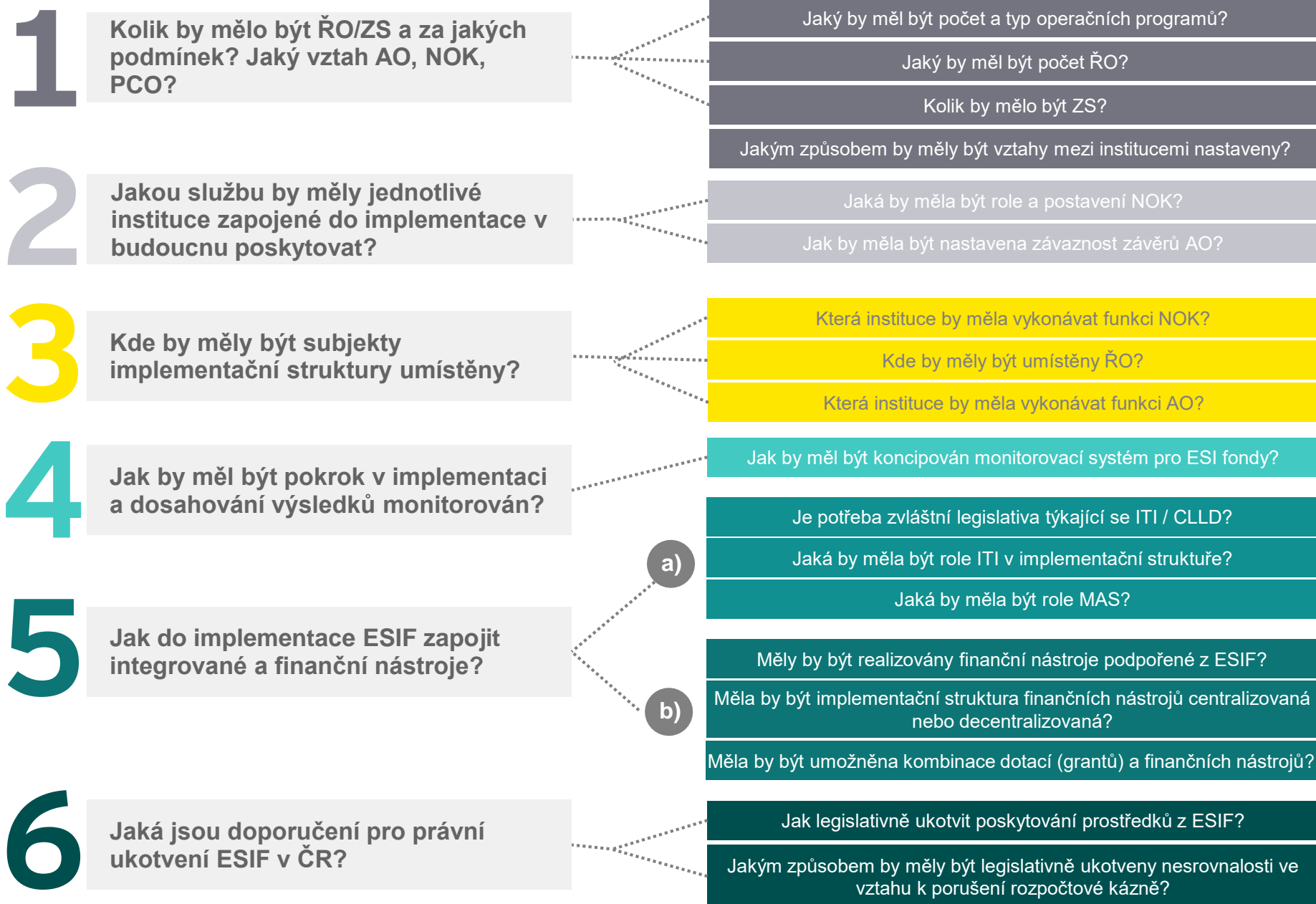
Představení jednotlivých modelových variant

Evaluační otázky 3. fáze Projektu a přehled tematických okruhů



Evaluační otázky pro 3. fázi Projektu

Tematické okruhy



Shrnutí specifik prezentovaných výstupů



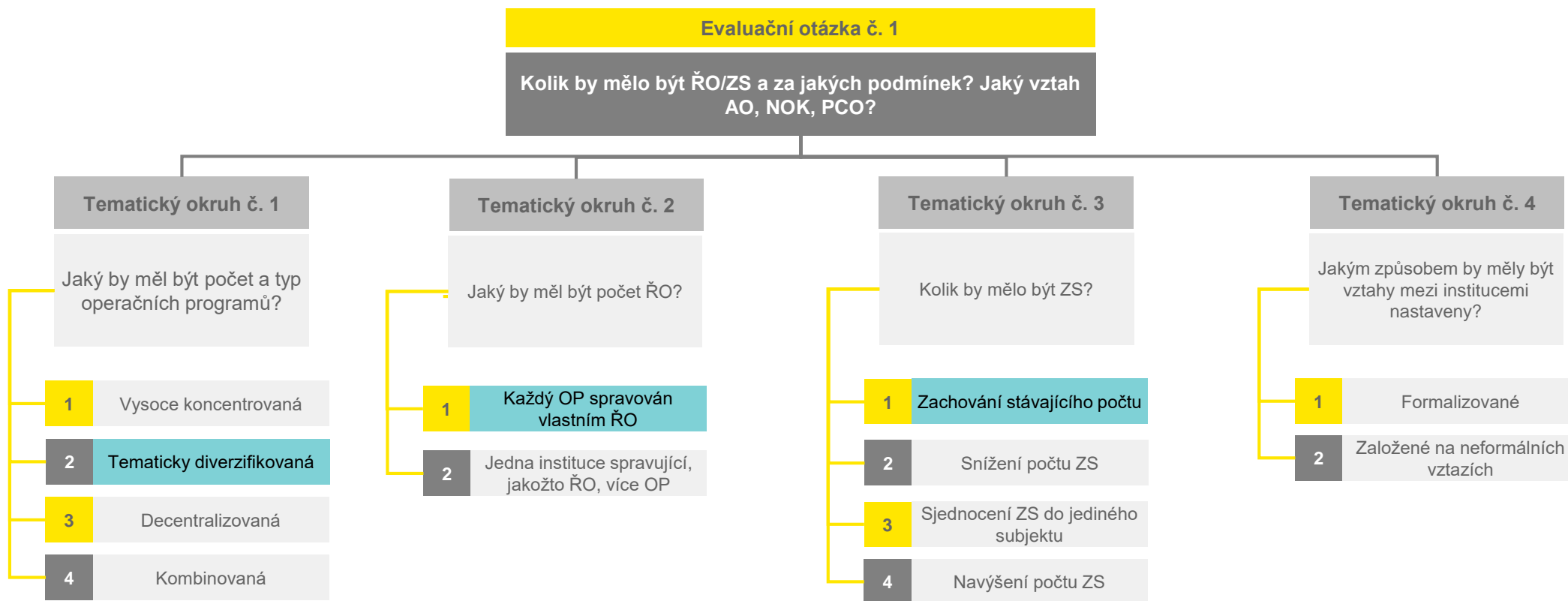
Shrnutí specifik prezentovaných výstupů

- ▶ Varianty představují možnosti, jak k dané problematice přistupují v různých ČS EU – nejde o doporučení, ale spíše varianty řešení; nelze je implementovat bez dalšího zhodnocení → **Modely nemusí být pro ČR tím nejvhodnějším řešením.**
- ▶ Varianty si nejsou rovnocenné – některé mohou mít více pozitiv či negativ. Výsledkem není doporučení nejvhodnější varianty → **Posouzení přínosů a negativ jednotlivých variant je na Zadavateli, je třeba varianty posuzovat v kontextu podmínek aplikovatelnosti a brát v potaz různé typy faktorů, které je ovlivňují (politické, ekonomické, sociální, technologické a legislativní).**
- ▶ Popis variant neslouží jako plán jejich implementace → **Většina variant vyžaduje detailnější analýzu a kvantifikování přínosů a nákladů, dílčí kroky implementace vyžadují detailnější rozpracování.**
- ▶ Varianty zahrnují jak dílčí zásahy do specifických aspektů implementační struktury, tak pro české podmínky komplexní změnu směřování fondů a určení kompetencí jednotlivých subjektů → **Implementace variant nemusí být plně v gesci MMR, varianty obvykle vyžadují širší konsenzus napříč implementační strukturou.**

Představení jednotlivých modelových variant






Evaluační otázka č.1: Kolik by mělo být ŘO/ZS a za jakých podmínek? Jaký vztah AO, NOK, PCO?





Evaluační otázka	01	Kolik by mělo být ŘO/ZS a za jakých podmínek? Jaký vztah AO, NOK, PCO?	Související varianty: 01-03-01 02-01-01 03-03-01
Tematický okruh	01	Jaký by měl být počet a typ operačních programů?	
Varianta	01	Vysoce koncentrovaná	

Popis hlavních aspektů varianty	Podmínky aplikovatelnosti varianty	Možná inspirace v EU
<ul style="list-style-type: none"> ▶ Implementační struktura je koncentrovaná do jednoho celonárodního, případně dvou operačních programů dle jednotlivých fondů, které jsou doplněny o samostatné operační programy zaměřené na rybníkářství a rozvoj venkova. V případě jednoho OP se jedná o multi-fondový program, v případě varianty se dvěma operačními programy dochází k oddělení EFRR/FS a ESF. 	<ul style="list-style-type: none"> ▶ Centralizovaná státní správa ▶ Relativně nižší alokace prostředků ESIF ▶ Menší rozloha, počet obyvatel i počet NUTS3 regionů ▶ Silná politická podpora ▶ Úspěšnost implementace závisí na síle a kvalitě klíčové instituce 	 <p>Rakousko Estonsko Lotyšsko</p>  <p>Kypr Litva Dánsko</p>  <p>Slovensko Chorvatsko</p>

SWOT Analýza

<ul style="list-style-type: none"> ▶ Snadnější koordinace veškerých aktivit umožněná menším počtem zapojených orgánů ▶ Nižší administrativní zátěž díky úsporám z rozsahu a sloučení části agend vykonávaných v současnosti na více ministerstvech ▶ Jednodušší orientace pro příjemce/žadatele, kdy se nemusí přizpůsobovat odlišným pravidlům více programů ▶ Jednodušší řízení alokace z hlediska přesunu mezi prioritními osami oproti přesunu mezi OP, kdy změnu musí schválit EK 	Silné stránky	<ul style="list-style-type: none"> ▶ Úspěšnost implementace závisí na síle a kvalitě klíčové instituce ▶ Nutnost řešit zapojení územních celků do implementace může vést k vysokému počtu zprostředkujících subjektů (dále „ZS“) a náročnou koordinaci ▶ Riziko zastavení významného toku peněz do ČR v případě systémových problémů s řízením jednoho operačního programu, v případě více OP je riziko alespoň částečně diverzifikováno 	Slabé stránky
<ul style="list-style-type: none"> ▶ Vzhledem k postupnému snižování alokace ESIF by postupná redukce počtu OP mohla vést ke snížení administrativní zátěže i nákladů implementační struktury v budoucnu ▶ Možnost volby mezi radikálnějším zásahem v podobě jednoho operačního programu a snížením počtu na dva programy dle jednotlivých fondů (EFRR a ESF) ▶ Redukce OP by mohla pomoci vydefinovat novou pozici a roli pro líniová ministerstva, která by v budoucnu pravděpodobně stejně neplnila roli ŘO při snížení národní alokace 	Příležitosti	<ul style="list-style-type: none"> ▶ Silná pozice stávajících ministerstev, kdy změna jejich postavení v rámci implementační struktury by vyžadovala náročná jednání a definování nových (pravděpodobně okleštěných) kompetencí ▶ Větší přesuny kompetencí by nutně způsobily zmatky a mohly vést k dočasnému zhoršení kvality poskytovaných služeb pro příjemce/žadatele ▶ Stávající systém v ČR nevykazuje znaky strukturálních problémů, tudíž není silná motivace jej měnit ▶ Riziko zvýšení nezaměstnanosti v případě zrušení většího počtu pracovních míst, zejména v období hospodářské recese 	Bariéry



Evaluační otázka	01	Kolik by mělo být ŘO/ZS a za jakých podmínek? Jaký vztah AO, NOK, PCO?	Související varianty: <u>01-02-01</u> <u>03-02-01</u> <u>01-03-01</u> <u>03-03-03</u> <u>03-01-01</u> <u>03-03-04</u>
Tematický okruh	01	Jaký by měl být počet a typ operačních programů?	
Varianta	02	Tematicky diverzifikovaná – nulová varianta	

Popis hlavních aspektů varianty	Podmínky aplikovatelnosti varianty	Možná inspirace v EU
<ul style="list-style-type: none"> ▶ Implementace ESIF je zajišťována pouze skrze tematické operační programy, doplněné o technickou pomoc a integrovaný operační program, cílící více na potřeby regionů. Jedná se prakticky o nulovou variantu, tj. pokračování stávající struktury operačních programů. 	<ul style="list-style-type: none"> ▶ Silná role jednotlivých ministerstev jakožto tvůrců příslušných politik ▶ Existence koordinačního orgánu s dostatečnými kompetencemi a politickou podporou na centrální úrovni ▶ Relativně významnější národní alokace a obecně význam ESIF pro rozvoj dané země 	<p>Maďarsko Rumunsko Bulharsko Slovensko Irsko Česko</p>

SWOT Analýza

<ul style="list-style-type: none"> ▶ OP jsou v gesci liniových ministerstev zajišťujících tvorbu a realizaci programu po odborné stránce ▶ Stávající ministerstva mají již dlouhou zkušenost s výkonem funkce řídicího orgánu ▶ MMR jakožto národní koordinační orgán také disponuje dostatečnými zkušenostmi i kapacitami pro řízení DoP a zajištění koordinace mezi jednotlivými OP ▶ Systém nebude nutné změnit a nést tak náklady s tím související ▶ Kontinuita 	Silné stránky	<ul style="list-style-type: none"> ▶ Robustnost celé implementační struktury, která může být vzhledem k očekávanému radikálnějšímu snížení národní obálky v přespříštím období značně nákladově neefektivní ▶ Odložení kroků nutných k vypořádání se s výše uvedeným rizikem na pozdější dobu, kdy bude hrozit unáhlenější a neadekvátní řešení ▶ Úspěšnost implementace závisí na síle a kvalitě instituce zodpovědné za koordinaci ▶ Vyšší nároky na koordinaci jednotlivých aktivit ▶ Nutnost vyřešit zapojení územních celků do implementace 	Slabé stránky
<ul style="list-style-type: none"> ▶ V rámci stávajícího nastavení by bylo vhodné zvážit alespoň částečnou redukci operačních programů jakožto určitý mezikrok mezi současným stavem a předpokládanými většími změnami v přespříštím období 	Příležitosti	<ul style="list-style-type: none"> ▶ Jelikož se jedná o nulovou variantu, formální bariéry pro její implementaci nejsou ▶ Určitou rezistenci vůči ponechání současného stavu může představovat tlak části veřejnosti na zjednodušení a zefektivnění 	Bariéry



Evaluační otázka 01 Kolik by mělo být ŘO/ZS a za jakých podmínek? Jaký vztah AO, NOK, PCO?





Tematický okruh 01 Jaký by měl být počet a typ operačních programů?

Varianta 03 Decentralizovaná

Související varianty:

[01-03-01](#)

[03-02-02](#)

Popis hlavních aspektů varianty	Podmínky aplikovatelnosti varianty	Možná inspirace v EU
<ul style="list-style-type: none"> ▶ Implementace zajišťována převážně skrze regionální programy, doplněné o několik národních programů s menší alokací 	<ul style="list-style-type: none"> ▶ Výrazná autonomie regionálních vlád ▶ Historicky významná role jednotlivých regionů ▶ Národní legislativa historicky více koherentní s legislativou EU 	<div style="display: flex; justify-content: space-around; align-items: center;"> <div style="text-align: center;">  Belgie </div> <div style="text-align: center;">  Německo </div> <div style="text-align: center;">  France </div> </div> <div style="text-align: center; margin-top: 10px;">  Velká Británie </div>

SWOT Analýza

<p style="writing-mode: vertical-rl; transform: rotate(180deg);">Silné stránky</p>	<p style="writing-mode: vertical-rl; transform: rotate(180deg);">Slabé stránky</p> <ul style="list-style-type: none"> ▶ Zohlednění specifík jednotlivých regionů jak v zacílení dotací, tak při implementaci a řízení projektů ▶ Úzký kontakt implementačních orgánů s příjemci / žadateli ▶ ŘO mají výraznou autonomii v nastavování a přizpůsobování postupů jejich potřebám <ul style="list-style-type: none"> ▶ Nízká úroveň sjednocení procesů může vést k vyšším nákladům na administraci a IT služby ▶ Náročná koordinace a zavádění nových postupů, digitalizace aj. ▶ Nižší úroveň koordinace a sladění přístupů může vést k riziku nejednotného přístupu k příjemcům/žadatelům napříč regiony
<p style="writing-mode: vertical-rl; transform: rotate(180deg);">Příležitosti</p>	<p style="writing-mode: vertical-rl; transform: rotate(180deg);">Bariéry</p> <ul style="list-style-type: none"> ▶ Specifické požadavky regionů je možné řešit jinými způsoby, např. posílením integrovaných nástrojů nebo zachováním IROPu ▶ V ČR pro tuto variantu není ani vhodné historické uspořádání samospráv, ani politická poptávka




Evaluační otázka 01 Kolik by mělo být ŘO/ZS a za jakých podmínek? Jaký vztah AO, NOK, PCO?

Tematický okruh 01 Jaký by měl být počet a typ operačních programů?

Varianta 04 **Kombinovaná**

Související varianty:
[03-02-02](#)



Popis hlavních aspektů varianty	Podmínky aplikovatelnosti varianty	Možná inspirace v EU
<ul style="list-style-type: none"> ▶ Implementace zajišťována kombinací národních a regionálních OP, přičemž poměr mezi tematickými a regionálními programy může být buď vyrovnaný, nebo vychýlený více ve prospěch jednoho z typů programu 	<ul style="list-style-type: none"> ▶ Varianta často aplikovaná ve starých členských státech EU ▶ Relativně velká národní obálka a zároveň výrazný vliv a samostatnost regionálních vlád 	 <p>Itálie Španělsko Finsko Polsko Švédsko Řecko Portugalsko</p>

SWOT Analýza

<ul style="list-style-type: none"> ▶ Aplikace přístupu (národní vs. regionální) dle specifik jednotlivých priorit 	Silné stránky	<ul style="list-style-type: none"> ▶ Nejvyšší nároky na koordinaci jednotlivých aktivit mj. kvůli náročné koordinaci mezi liniovými ministerstvy a územními celky
<ul style="list-style-type: none"> ▶ Dílčí redukce operačních programů může představovat určitý mezikrok mezi současným stavem a předpokládanými většími změnami v přespříštím období ▶ Redukce počtu OP by snížila náročnost koordinace a zároveň by umožnila vyzkoušet jiný model zapojení klíčových ministerstev v implementační struktuře (např. jako ZS) 	Příležitosti	<ul style="list-style-type: none"> ▶ Implementace skrze ROP byla v předchozím období spojena se značnými problémy zejména v čerpání prostředků a korupčními kauzami souvisejícími s rozdělováním prostředků ▶ Existující struktury na regionální úrovni (regionální rady regionů soudržnosti) již nejsou aktivní ▶ Varianta v současnosti nemá politickou podporu ▶ Vzhledem ke zmenšování národní obálky je vhodnější zeštíhlování implementační struktury ▶ Jednalo by se o výrazný zásah do struktury, vedoucí ke značné diskontinuitě



Evaluační otázka	01	Kolik by mělo být ŘO/ZS a za jakých podmínek? Jaký vztah AO, NOK, PCO?	Související varianty: 01-01-02
Tematický okruh	02	Jaký by měl být počet ŘO?	
Varianta	01	Každý OP spravován vlastním ŘO – nulová varianta	


Popis hlavních aspektů varianty	Podmínky aplikovatelnosti varianty	Možná inspirace v EU
<ul style="list-style-type: none"> Zachování stávající struktury, kdy jednotlivé tematické operační programy jsou spravovány věcně příslušnými ministerstvy. Pouze některé specifické OP (v případě ČR technická pomoc a integrovaný operační program) jsou v gesci jediného subjektu, konkrétně ministerstva pro místní rozvoj. Obdobně v Portugalsku má každý OP vlastní řídicí orgán. 	<ul style="list-style-type: none"> Liniová ministerstva již disponují zkušeností s implementací ESIF pro výkon role ŘO Cíle politiky soudržnosti jsou úzce provázány s politikami realizovanými jednotlivými ministerstvy Dostatečná národní obálka, která poskytuje i dostatek prostředků pro financování provozu více implementačních institucí 	  Portugalsko Česko

SWOT Analýza

<ul style="list-style-type: none"> Díky zkušenostem s implementací je každý tematický OP spravován institucí, která má k jeho zacílení věcně nejbližší ŘO orgán má zároveň dostatek kompetencí k zohlednění potřeb příjemců/žadatelů z daného sektoru 	Silné stránky	<ul style="list-style-type: none"> Omezené úspory z rozsahu, kdy méně samostatných ŘO by pomohlo snížit celkové náklady implementační struktury Náročnost na administrativní aparát a riziko rozdílného přístupu vůči příjemcům/žadatelům napříč operačními programy
	Příležitosti	<ul style="list-style-type: none"> Jedná se o nulovou variantu, významné bariéry pro její implementaci nejsou v současnosti známy



Evaluační otázka	01	Kolik by mělo být ŘO/ZS a za jakých podmínek? Jaký vztah AO, NOK, PCO?	Související varianty: 03-02-01
Tematický okruh	02	Jaký by měl být počet ŘO?	
Varianta	02	Jedna instituce spravující jakožto ŘO více OP	


Popis hlavních aspektů varianty	Podmínky aplikovatelnosti varianty	Možná inspirace v EU
<ul style="list-style-type: none"> Jedna instituce má jako ŘO na starosti více operačních programů, a to buď všechny (s výjimkou programů EMRF a EZPRF), případně jejich významnou část. Vzhledem k podmínkám aplikovatelnosti varianty se jako vhodná instituce pro tento účel v ČR jeví MMR, kdy by se jednalo o rozšíření modelu aplikovaného v současnosti u IROP a OP TP. Inspirací může být Polsko, kde Ministerstvo pro rozvoj a investice spravuje všechny tematické operační programy nebo Slovinsko v minulém programovém období, kdy jedna instituce měla na starosti všechny OP. 	<ul style="list-style-type: none"> Existence silné instituce, s dostatečnými kompetencemi, politickou podporou, zkušeností s ESIF i personálními kapacitami 	 <p>Polsko Slovinsko Maďarsko</p>

SWOT Analýza

<p>Silné stránky</p> <ul style="list-style-type: none"> Posílení centralizace a koordinace řízení ESIF Úspory z rozsahu vyplývající z celkového zeštíhlení implementační struktury Posílení aspektu jednotného přístupu vůči všem příjemcům/žadatelům napříč operačními programy 	<p>Slabé stránky</p> <ul style="list-style-type: none"> Omezení vlivu tvůrců věcně příslušných politik na OP Nutná velmi dobrá komunikace ŘO s tvůrci politik Centralizace rozhodování může vést k přílišnému odstupu od příjemců/žadatelů a tím i tlaku na zapojení více zprostředkujících subjektů, jejichž koordinace je administrativně náročnější



Evaluační otázka	01	Kolik by mělo být ŘO/ZS a za jakých podmínek? Jaký vztah AO, NOK, PCO?	Související varianty: 01-01-01 01-01-02 01-01-03
Tematický okruh	03	Kolik by mělo být ZS?	
Varianta	01	Zachování aktuální stavu a stávajícího počtu ZS – nulová varianta	

Popis hlavních aspektů varianty	Podmínky aplikovatelnosti varianty	Možná inspirace v EU
<ul style="list-style-type: none"> Počet zprostředkujících subjektů by se nezměnil a byla by tedy zachována stávající struktura, tj. roli zprostředkujících subjektů by dále vykonávali SFDI, SFŽP, SZFI, CRR, Czechinvest a API, případně další subjekty v případě ITI. 	<ul style="list-style-type: none"> Stávající instituce vykonávající funkci ZS budou mít dále politickou podporu ze strany ŘO Počet operačních programů se zásadně nezmění (předpoklad Varianty 01-01-02) 	 Česko

SWOT Analýza


<ul style="list-style-type: none"> Zprostředkující subjekty snižují administrativu jednotlivým ministerstvům, které mohou věnovat více pozornosti příslušným politikám Při adekvátním počtu ZS a fungující komunikaci mezi nimi a ŘO nejsou nároky na řízení a koordinaci implementační struktury tak vysoké Zkušenost stávajících subjektů s implementací a zachování kontinuity celého systému Zprostředkující subjekty často znají velmi dobře potřeby příjemců/žadatelů v daném sektoru 	Silné stránky	<ul style="list-style-type: none"> I přes velkou zkušenost ZS s implementací ESIF není stále přenos informací mezi ŘO a ZS vždy ideální U některých programů ZS chybí, což může vést k nedostatečnému kontaktu s příjemci/žadatelem a nezohledňování jejich potřeb Větší počet zapojených subjektů vždy vede k vyšší náročnosti na koordinaci a sladění přístupů 	Slabé stránky
<ul style="list-style-type: none"> Zlepšením komunikace mezi ŘO a ZS a jasným definováním zodpovědností bude docházet k zefektivňování implementace Stávající ZS si zachovávají kompetence a pracovníky se zkušeností s ESIF, kteří by byli k dispozici pro případné radikálnější změny implementační struktury v přespříštím období (viz také Varianty 01-01-01, 01-01-03) 	Příležitosti	<ul style="list-style-type: none"> Jedná se o nulovou variantu, významné bariéry pro její implementaci nejsou v současnosti známy 	Bariéry



Evaluační otázka 01 **Kolik by mělo být ŘO/ZS a za jakých podmínek? Jaký vztah AO, NOK, PCO?**

Tematický okruh 03 **Kolik by mělo být ZS?**

Varianta 02 **Snížení počtu ZS**

Popis hlavních aspektů varianty	Podmínky aplikovatelnosti varianty	Možná inspirace v EU
<ul style="list-style-type: none"> ▶ Stávající počet zprostředkujících subjektů napříč všemi ŘO se sníží z důvodu jejich náročné koordinace a sladění přístupu vůči příjemcům/žadatelům, v souladu s obecným trendem v okolních zemích počet ZS spíše snižovat, kdy např. v Maďarsku nyní funguje pouze jeden, a sice Státní pokladna. V Estonsku a Lotyšsku se pak počty ZS oproti minulém období rovněž snížily, specifika jejich přístupu pak blíže rozebírá následující varianta. Varianta počítá s přesunem více kompetencí zpět na ŘO. 	<ul style="list-style-type: none"> ▶ ŘO mají dostatek kapacit (případně se jejich kapacita posílí, pokud tomu tak není) na zvládnutí všech činností dosud zajišťovaných ZS ▶ Redukce počtu operačních programů ▶ Nalezení konsenzu s jednotlivými ŘO ohledně rušení jejich ZS 	 <p>Maďarsko Estonsko Lotyšsko</p>

SWOT Analýza

<ul style="list-style-type: none"> ▶ Implementační struktura s menším počtem ZS se lépe koordinuje a je méně nákladná ▶ Snadnější zajištění jednotného přístupu k příjemcům/žadatelům ▶ Odpadá problém se situací, kdy se příjemci/žadatelé v jednom operačním programu obracejí v různých věcech na různé instituce 	<p>Silné stránky</p> <p>Slabé stránky</p> <ul style="list-style-type: none"> ▶ V některých sektorech zajišťují ZS užší vazbu implementační struktury na příjemce/žadatele a poskytují jim nadstandardní podporu, kterou by ŘO pravděpodobně poskytnout nezvládli ▶ ZS mohou zajišťovat i regionálně-specifický přístup a tím částečně suplovat roli zrušených ROP, tento prvek by jejich zrušením odpadl ▶ Zrušení některých ZS pak může zpřetrhat vazby na příjemce/žadatele a snížit jejich motivaci účastnit se projektů
<ul style="list-style-type: none"> ▶ Analyzovat fungování jednotlivých ZS a jejich přínos, míru problémů při implementaci a při komunikaci na ose ŘO-ZS-příjemce/žadatel, zrušit případně ty, kde přínosy nepřesahují náklady ▶ Posílit snahu o lepší komunikaci mezi ŘO a ZS, zajistit jednoznačné rozdělení kompetencí tak, aby se příjemce/žadatel vždy obracel ideálně pouze na jeden subjekt 	<p>Příležitosti</p> <p>Barriéry</p> <ul style="list-style-type: none"> ▶ Stávající ZS mají obvykle rozsáhlé zkušenosti s implementací a i v případě přesunu zaměstnanců do nového působiště (ŘO) by hrozil odliv klíčových zaměstnanců ▶ Rušení ZS by pravděpodobně nenašlo podporu ani samotných ŘO





Evaluační otázka 01 Kolik by mělo být ŘO/ZS a za jakých podmínek? Jaký vztah AO, NOK, PCO?

Tematický okruh 03 Kolik by mělo být ZS?

Varianta 03 Sjednocení ZS do jediného subjektu

Související varianty:

[03-02-03](#)

Popis hlavních aspektů varianty	Podmínky aplikovatelnosti varianty	Možná inspirace v EU
<ul style="list-style-type: none"> ▶ Zprostředkující subjekty by se spojily do jednoho úřadu, který by plnil funkci určitého Centra sdílených služeb pro ESIF, tj. zajišťoval by základní činnosti související s administrací projektů pro všechny operační programy. Pro tyto účely by byla vytvořena nová instituce nebo by byly rozšířeny kompetence a kapacity existující instituce. V Lotyšsku tato instituce poskytuje služby pro všechny ministerstva fungující jakožto ZS, v Estonsku toto nastavení nyní testují v rámci jedné prioritní osy. 	<ul style="list-style-type: none"> ▶ Malý počet OP v dané zemi, ideálně pouze jeden ▶ Existence instituce, která již má některé předpoklady danou úlohu převzít, tj. buď zkušenosti s administrací ESIF nebo s poskytováním průřezových služeb pro subjekty státní správy 	<div style="display: flex; justify-content: space-around; align-items: center;"> <div style="text-align: center;">  <p>Lotyšsko</p> </div> <div style="text-align: center;">  <p>Estonsko</p> </div> </div>

SWOT Analýza


<ul style="list-style-type: none"> ▶ Úspory z rozsahu vyplývající z celkového zeštíhlení implementační struktury ▶ Posílení komunikace a zajištění jednotného přístupu vůči všem příjemcům/žadatelům napříč operačními programy ▶ Koncentrace znalostí a zkušeností s ESIF napříč programy ▶ Jediný kontaktní bod pro příjemce/žadatele ▶ Věcně příslušným ministerstvům se sníží administrativní povinnosti a mohou se soustředit na tvorbu politik ▶ V případě úspěšného přesunu zaměstnanců původních ZS do nového subjektu nedojde ke ztrátě know-how ani kapacit 	<div style="display: flex; justify-content: center; align-items: center;"> <div style="writing-mode: vertical-rl; transform: rotate(180deg); font-weight: bold; margin-right: 10px;">Silné stránky</div> <div style="writing-mode: vertical-rl; transform: rotate(180deg); font-weight: bold; margin-right: 10px;">Slabé stránky</div> <div> <ul style="list-style-type: none"> ▶ Centrum sdílených služeb by muselo být podřízené jednomu subjektu (pravděpodobně MMR), což by mohlo oslabit pozici ostatních ministerstev jakožto ŘO ▶ U varianty s více operačními programy se jedná o model velmi náročný na nastavení a uřízení ▶ Přesun zaměstnanců by byl náročný jak administrativně (služební zákon), tak komunikačně. Případná ztráta klíčových úředníků by mohla značně oslabit systém. Bylo by nutné velmi dobře vysvětlit účel změny a její výhody. </div> </div>
<ul style="list-style-type: none"> ▶ Vytvoření Centra sdílených služeb pro ESIF by vyžadovalo důkladnou cost-benefit analýzu ▶ Ze stávajících institucí se pro danou funkci nejvhodněji jeví Centrum pro regionální rozvoj se širokou základnou regionálních poboček ▶ Centrum by mohlo do budoucna veřejným institucím poskytovat i jiné služby nad rámec ESIF, např. účetnictví, veřejné zakázky nebo právní služby. ▶ Myšlenku je možné vyzkoušet na pilotním projektu, jako např. v EE 	<div style="display: flex; justify-content: center; align-items: center;"> <div style="writing-mode: vertical-rl; transform: rotate(180deg); font-weight: bold; margin-right: 10px;">Příležitosti</div> <div style="writing-mode: vertical-rl; transform: rotate(180deg); font-weight: bold; margin-right: 10px;">Bariéry</div> <div> <ul style="list-style-type: none"> ▶ Vzhledem k významnému potenciálnímu dopadu by návrh vyžadoval souhlas všech klíčových věcně příslušných ministerstev (MŽP, MPO, MD, MMR), které by musely souhlasit s částečným přesunem svých kompetencí na nový subjekt ▶ Vytvoření nové instituce by bylo administrativně náročné a vyžadovalo by propracovanou komunikační strategii pro vysvětlení její přidané hodnoty a zajištění politické podpory </div> </div>



Evaluační otázka 01 **Kolik by mělo být ŘO/ZS a za jakých podmínek? Jaký vztah AO, NOK, PCO?**

Tematický okruh 03 **Kolik by mělo být ZS?**

Varianta 04 **Navýšení počtu ZS zavedením jejich druhé úrovně**

Popis hlavních aspektů varianty	Podmínky aplikovatelnosti varianty	Možná inspirace v EU
<ul style="list-style-type: none"> ▶ Za účelem posílení vazby mezi implementační strukturou a příjemci/žadateli by byly zřízeny další zprostředkující, resp. implementující subjekty (zprostředkující subjekty druhé úrovně, obdoba např. AOPK v rámci OP ŽP). V Chorvatsku takto fungují některé nadace nebo obce, v Estonsku a Německu jsou pak dvě úrovně ZS zejména kvůli tomu, že ministerstva fungují jakožto zprostředkující subjekty. 	<ul style="list-style-type: none"> ▶ Existence vhodných subjektů, které by mohly úlohu ZS vykonávat ▶ Dvě úrovně ZS jsou obvykle využívány v modelech implementační struktury, kdy věcně příslušná ministerstva plní roli ZS ▶ Existence vhodných institucí pro roli implementujících subjektů v jednotlivých tematických prioritách ESIF 	 <p>Chorvatsko Estonsko Německo</p>

SWOT Analýza


<ul style="list-style-type: none"> ▶ Posílení vazeb mezi příjemci/žadateli a implementační strukturou v oblasti komunikace, zohledňování potřeb a individuálního přístupu ▶ Věcně příslušným ministerstvům se sníží administrativní povinnosti a mohou se soustředit na tvorbu politik 	<p>Silné stránky</p> <p>Slabé stránky</p> <ul style="list-style-type: none"> ▶ Náročnost systému s více ZS na koordinaci, komunikaci, řízení a standardizaci přístupu k příjemcům/žadatelům ▶ Vyšší administrativní náklady
<ul style="list-style-type: none"> ▶ Navázat na výsledky proběhlých veřejných konzultací s příjemci/žadateli a posoudit, zda by v nejproblematičtějších oblastech nebylo vhodné počet zprostředkujících subjektů navýšit za účelem podpoření komunikace implementační struktury s příjemci ▶ Provést analýzu existujících státních fondů, nadací a příspěvkových organizací v sektorech, kde nyní ZS využívány nejsou, za účelem nalezení vhodných institucí pro roli zprostředkujících nebo implementujících subjektů 	<p>Příležitosti</p> <p>Bariéry</p> <ul style="list-style-type: none"> ▶ Zvyšování počtu úřadů bude obtížně nacházet politickou podporu, i vzhledem k plánovanému snižování národních obálky ▶ V ČR již pravděpodobně není existující úřad, který by měl zkušenosti s realizací ESIF a mohl by tak plynule převzít povinnosti implementujícího subjektu bez značných transakčních nákladů ▶ Stávající systém využívání ZS nevykazuje zásadní problémy a tudíž pro případné zapojení dalších subjektů neexistuje naléhavý důvod



Evaluační otázka 01 **Kolik by mělo být ŘO/ZS a za jakých podmínek? Jaký vztah AO, NOK, PCO?**

Tematický okruh 04 **Jakým způsobem by měly být vztahy mezi institucemi nastaveny?**

Varianta 01 **Formalizované**



Popis hlavních aspektů varianty	Podmínky aplikovatelnosti varianty	Možná inspirace v EU
<ul style="list-style-type: none"> ▶ Důraz v rámci implementační struktury je kladen na formalizované vztahy, komunikace mezi institucemi a partnery probíhá primárně skrze oficiální kanály, oficiální pracovní skupiny a kulaté stoly, jejichž pořádání je ukotveno v řídicí dokumentaci ESIF. Nastavení formalizovaných vztahů se týká jak komunikace mezi subjekty implementační struktury, tak mezi implementační strukturou a partnery. 	<ul style="list-style-type: none"> ▶ Vztahy v rámci ESIF jsou pevně ukotveny, ať již v rámci platné legislativy nebo v metodickém prostředí ▶ Důraz na formální vztahy obvykle více kladen v zemích střední a východní Evropy 	 <p>Portugalsko</p>

SWOT Analýza

<ul style="list-style-type: none"> ▶ Podmínky Nařízení na zapojení partnerů jsou formálně splněny ▶ Instituce/partnery se podaří dostat „k jednomu stolu“ 	Silné stránky	<ul style="list-style-type: none"> ▶ Formalizované vztahy/platformy nemusí vést k požadovanému výstupu, pakliže aktéři nevidí odezvy na své návrhy ▶ Značná administrativa spojená s pořádáním formálních setkání, související náklady a nároky na kapacity účastníků 	Slabé stránky
<ul style="list-style-type: none"> ▶ Během setkání klást důraz na partnerskou spolupráci, tj. podpořit snahu o dialog namísto vertikálního předávání informací ▶ Vždy vysvětlit zapojeným institucím/partnerům smysl setkání, jeho přidanou hodnotu pro všechny aktéry a jejich očekávané zapojení ▶ Nepodceňovat vypořádání připomínek všech aktérů, vždy dát najevo, že organizátor se připomínkami vážně zabývá ▶ Ponechat více volnosti jednotlivým aktérům ve způsobu zapojení partnerů (např. v rámci tvorby OP), respektovat rozdíly mezi jednotlivými resorty 	Příležitosti	<ul style="list-style-type: none"> ▶ Přetrvávající „resortismus“ a ne vždy ideální komunikace mezi subjekty implementační struktury 	Bariéry



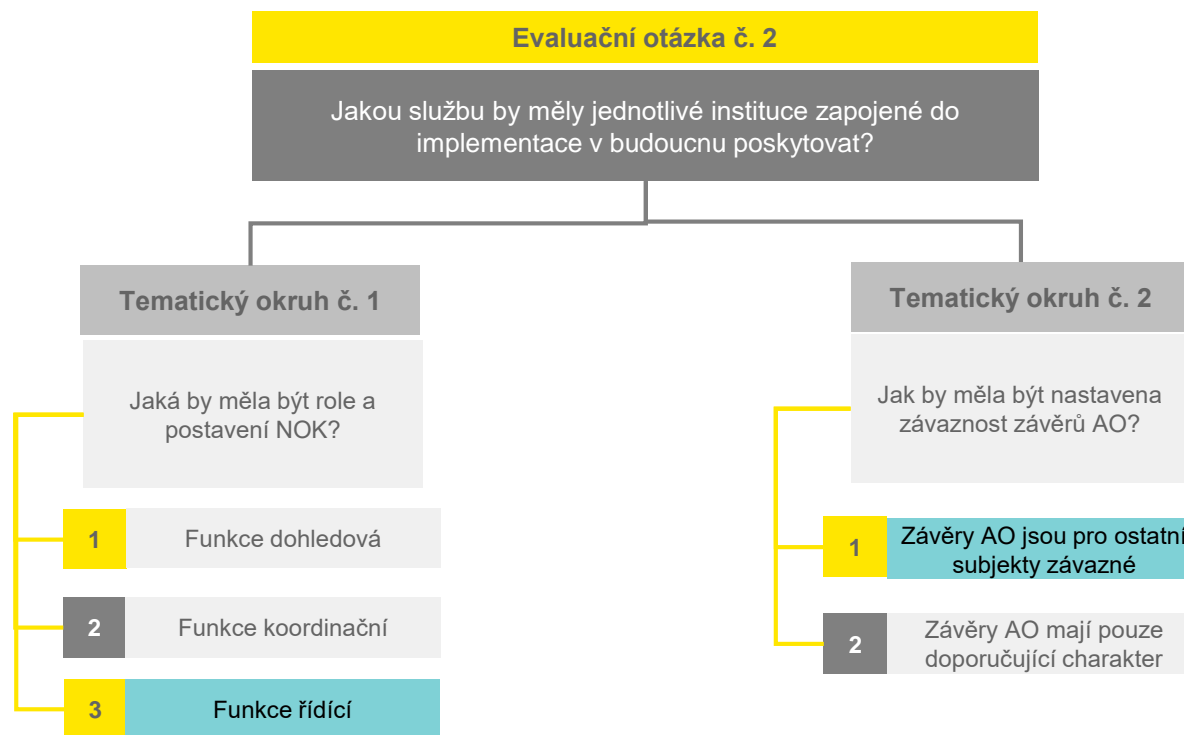
Evaluační otázka	01	Kolik by mělo být ŘO/ZS a za jakých podmínek? Jaký vztah AO, NOK, PCO?	Související varianty: 02-01-02
Tematický okruh	04	Jakým způsobem by měly být vztahy mezi institucemi nastaveny?	
Varianta	02	Založené na neformálních vztazích	

Popis hlavních aspektů varianty	Podmínky aplikovatelnosti varianty	Možná inspirace v EU
<ul style="list-style-type: none"> ► Komunikace a vztahy mezi institucemi implementační struktury mezi sebou i navenek s partnery je formálně nastavena pouze na nejvyšší úrovni v souladu s požadavky Nařízení, nespecifikuje však konkrétní detaily a požadavky. Důraz je kladen na neformální vztahy a setkávání na bázi společného zájmu, spíše než na základě nadřízenosti a formálních požadavků. V Estonsku a Slovinsku jsou například velmi pozitivně hodnoceny vztahy mezi ŘO a AO, podpořené neformálním kontaktem. 	<ul style="list-style-type: none"> ► Neformální komunikace obecně funguje lépe v rámci centralizovanějších implementačních struktur ► Nutné jsou dobré vztahy mezi jednotlivými institucemi i mezi jednotlivými pracovníky různých institucí 	 Slovinsko  Estonsko

SWOT Analýza


<ul style="list-style-type: none"> ► Neformální vztahy vedou obvykle k lepšímu naplnění požadovaných cílů než vynucená spolupráce ► Omezení byrokratického procesu, pokud není nutné veškerou komunikaci organizovat oficiálně ► Zefektivnění celého implementačního procesu 	Silné stránky	Slabé stránky	<ul style="list-style-type: none"> ► Vynutitelnost některých povinností v případě, že instituce odmítne spolupracovat na neformální bázi ► Možnost odlišného přístupu k partnerskému principu ze strany jednotlivých institucí, nutné je zajistit jejich motivaci aby se relevantní aktéři skutečně setkávali ► Neformální přístup (ve smyslu spoléhání na nepsaná pravidla) vůči příjemcům/žadatelům může vést k určitému nedostatku transparentnosti v rozhodování implementačních orgánů
	<ul style="list-style-type: none"> ► V rámci současného nastavení posilovat neformální aspekty spolupráce, organizovat společná školení/výjezdní zasedání s ostatními aktéry IS, zavést rotaci práce mezi subjekty IS ► Klíčová je zejména komunikace a podpora vedení jednotlivých institucí ► Odbyrokratizovat vztahy, organizovat více setkání bez oficiálního "úřednického kolečka" a zápisu ► Posílit vztahy geografickou koncentrací (tj. do jedné budovy) subjektů implementační struktury tam, kde to bude možné a vhodné 	Příležitosti	Bariéry

Evaluační otázka č. 2: Jakou službu by měly jednotlivé instituce zapojené do implementace v budoucnu poskytovat?





Evaluační otázka	02	Jakou službu by měly jednotlivé instituce zapojené do implementace v budoucnu poskytovat?	Související varianty: 01-01-01 03-01-03
Tematický okruh	01	Jaká by měla být role a postavení NOK?	
Varianta	01	Funkce formálně dohledová	


Popis hlavních aspektů varianty	Podmínky aplikovatelnosti varianty	Možná inspirace v EU
<ul style="list-style-type: none"> ▶ Koordinační orgán, podléhající vládě nebo premiérovi, vykonává převážně vrcholový dohled nad implementací, rozhoduje zásadní spory a nastavuje základní pravidla. Nepodílí se na taktickém a operativním řízení ESIF, které přísluší ŘO. Koordinační orgán by tak vykonával obdobnou funkci jako v současnosti v ČR Rada pro ESI fondy. 	<ul style="list-style-type: none"> ▶ Malý počet, případně pouze jeden operační program, kdy hlavní roli v řízení implementace hraje ŘO (předpoklad Varianty 01-01-01) ▶ Centralizace a silný vliv vlády na realizaci ESIF 	 Slovensko

SWOT Analýza

<ul style="list-style-type: none"> ▶ Implementace ESIF je reprezentována na nejvyšší úrovni což zajišťuje adekvátní podporu pro prosazení nezbytných návrhů a priorit v rámci jednotlivých resortů ▶ Koordinační orgán nevyžaduje rozsáhlý aparát a je obvykle tvořen zástupci stávajících institucí, což snižuje náklady na celou implementační strukturu ▶ Pravidla implementace ESIF jsou vytvářena na úrovni ŘO, který má blíže k příjemcům/zadatelům 	Silné stránky	<ul style="list-style-type: none"> ▶ Úspěšnost implementace ESIF je do značné míry závislá na kvalitě a síle řídicího orgánu, jelikož koordinační orgán do samotné implementace nezasahuje 	Slabé stránky
<ul style="list-style-type: none"> ▶ V případě budoucího snižování počtu operačních programů zvážit přesun kompetencí NOK směrem k vrcholovému dohledu nad implementací 	Příležitosti	<ul style="list-style-type: none"> ▶ Radikální snížení počtu OP (tedy Varianta 01-01-01) není pro příští programové období příliš pravděpodobné 	Bariéry



Evaluační otázka	02	Jakou službu by měly jednotlivé instituce zapojené do implementace v budoucnu poskytovat?	Související varianty: 01-04-02
Tematický okruh	01	Jaká by měla být role a postavení NOK?	
Varianta	02	Koordinační bez vlivu na závazné pokyny	

Popis hlavních aspektů varianty	Podmínky aplikovatelnosti varianty	Možná inspirace v EU
<ul style="list-style-type: none"> ▶ NOK plní funkci primárně koordinační, zajišťuje plnění povinností vůči Evropské komisi a naplňování Dohody o partnerství, nicméně vůči ŘO nevystupuje autoritativně a nastavuje pravidla spíše doporučujícího charakteru. Zároveň slouží jako jakýsi moderátor diskuze mezi jednotlivými operačními programy. 	<ul style="list-style-type: none"> ▶ Silná pozice institucí vykonávajících funkci ŘO, daná historicky či administrativním uspořádáním ▶ Zkušenost ŘO s implementací ESIF a schopnost plnit roli bez výraznějších problémů ▶ Obvyklé u větších zemí s autonomními regiony 	 Německo

SWOT Analýza



<ul style="list-style-type: none"> ▶ Nižší administrativní zátěž, vzhledem k absenci složitých koordinačních a řídicích mechanismů na úrovni celé implementační struktury ESIF ▶ ŘO, jakožto tvůrci politik, mohou nastavení implementace přizpůsobit potřebám svých sektorů, potažmo příjemců/žadatelů ▶ Menší prostor pro konflikty mezi institucemi ▶ ŘO v ČR mají již za dobu členství v EU dostatečné zkušenosti s ESIF a neobjevují se zásadní problémy s implementací programů 	Silné stránky	Slabé stránky <ul style="list-style-type: none"> ▶ Riziko problémů s implementací operačních programů a mírou čerpání v případě nedostatečného řízení by stále v určité míře přetrvávalo ▶ Oslabení standardizace a budování rovného přístupu vůči příjemcům/žadatelům napříč operačními programy



Evaluační otázka 02 Jakou službu by měly jednotlivé instituce zapojené do implementace v budoucnu poskytovat?

Tematický okruh 01 Jaká by měla být role a postavení NOK?

Varianta 03 Nastavení závazných pravidel a dohled nad jejich dodržováním – nulová varianta

Popis hlavních aspektů varianty	Podmínky aplikovatelnosti varianty	Možná inspirace v EU
<ul style="list-style-type: none"> ▶ NOK má silnou pozici danou nařízením vlády a nastavuje závazné procesy a pravidla pro jednotlivé ŘO, zodpovídá za koordinaci všech OP a zajišťuje sběr informací a dat. Jedná se o pokračování stávajícího nastavení v ČR a zachování funkcí NOK v rámci MMR v obdobném rozsahu. Rovněž v Portugalsku má Agentura pro politiku soudržnosti silnou pozici v rámci řízení DoP a nastavování pravidel pro implementační strukturu. 	<ul style="list-style-type: none"> ▶ Existence kompetenčně silné instituce, ať již z politického hlediska, tak vzhledem ke zkušenostem s ESIF ▶ Jasně zákonné vymezení pravomocí a působnosti NOK 	  <p>Portugalsko Česko</p>

SWOT Analýza


<ul style="list-style-type: none"> ▶ Centralizované řízení DoP sloužící včasnému předcházení závažným problémům ▶ Zajištění standardizovaného přístupu k příjemcům/zadatelům v rámci všech OP ▶ Intenzivní koordinace a řízení jednotlivých programů přispěla k vysoké míře dočerpání celkové alokace v předcházejícím období 	<p>Silné stránky</p> <p>Slabé stránky</p> <ul style="list-style-type: none"> ▶ Celková robustnost implementační struktury a rozmělnění rozhodování na více úrovních, které může vést k prodloužení celého procesu implementace a značnému objemu pravidel a předpisů ▶ Rozdílnost mezi jednotlivými typy programů a typů projektů, kvůli které je obtížné standardizovat řízení DoP napříč programy ▶ Snaha o jednotné řízení programů vedla k velkému množství výjimek vyjednaných jednotlivými ŘO ▶ Komplikovaná implementace zastřešujícího monitorovacího systému
<ul style="list-style-type: none"> ▶ Posílení komunikace směrem k ŘO ohledně funkce a přidané hodnoty NOK, zdůraznění nutnosti dialogu mezi institucemi implementační struktury ▶ Neposilovat řídicí roli NOK, spíše se naopak soustředit na průřezová témata napříč OP a na nastavení principů úspěšné implementace ▶ V oblastech, kde standardizace procesů vyvolává největší kontroverze, uvolnit pravidla pro ŘO na základě analýzy potřeby, viz rovněž předchozí varianta 	<p>Příležitosti</p> <p>Bariéry</p> <ul style="list-style-type: none"> ▶ Stávající model řízení je předmětem kritiky ze strany ŘO/ZS ▶ I přes posílení řídicí funkce MMR oproti období 2007-2013 došlo v tomto období k problémům v rámci OP PIK a dočasnému pozastavení čerpání, silná centrální řídicí struktura tedy není automatickou zárukou bezchybné implementace



Evaluační otázka 02 Jakou službu by měly jednotlivé instituce zapojené do implementace v budoucnu poskytovat?

Tematický okruh 02 Jak by měla být nastavena závaznost závěrů AO?

Varianta 01 Závěry AO jsou pro ostatní subjekty plně závazné – nulová varianta




Popis hlavních aspektů varianty	Podmínky aplikovatelnosti varianty	Možná inspirace v EU
<ul style="list-style-type: none"> ▶ Zjištění auditního orgánu indikované v závěrečné auditní zprávě mají v současnosti dle metodiky finančních toků podobu potvrzené nesrovnalosti, kterou musí ŘO převzít v plné výši a následně aplikovat finanční opravu. Tato varianta pracuje s ponecháním tohoto nastavení i do budoucího období. V ostatních zkoumaných zemích nebyla povinnost automaticky přebírat závěry AO jako závazné identifikována. 	<ul style="list-style-type: none"> ▶ Silné postavení auditního orgánu v rámci implementační struktury, tj. jeho pozice v rámci MF jakožto gestora zákona o rozpočtových pravidlech 	 Česko

SWOT Analýza

<ul style="list-style-type: none"> ▶ Postup v případě nesrovnalostí zjištěných AO je jednoznačně definovaný a jasně vymezuje kompetence jednotlivých subjektů ▶ Před vydáním finální auditní zprávy probíhá vypořádání připomínek auditovaného subjektu, kdy má ŘO možnost se k zjištěním vyjádřit ▶ Snižuje se riziko vyplývající z nerespektování závěrů auditů provedených auditním orgánem, což může v konečném důsledku vést ke zpochybnění funkčnosti řídicích a kontrolních mechanismů ze strany EK 	<p>Silné stránky</p> <p>Slabé stránky</p> <ul style="list-style-type: none"> ▶ ŘO se dostávají vůči AO do slabší role a v případě neztotožnění se s finálními závěry AO nemají prostor finální rozhodnutí, které může být potenciálně chybně vyhodnocené, zvrátit ▶ Řešení sporů mezi AO a ŘO se tak v praxi často přesouvá na FÚ, který je zodpovědný za došetření nesrovnalosti a stanovení a vymození odvodu. FÚ nicméně ne vždy mají dostatečné kompetence a znalost ESIF a nemusí tak být motivováni potenciálně chybné nebo neúměrně přísné rozhodnutí zvrátit ▶ Přílišný respekt z rozhodnutí AO pak může v praxi vést k přehnané opatrnosti ze strany ŘO a nadbytečné administrativní zátěži pro příjemce dotací
<ul style="list-style-type: none"> ▶ I při zachování stávajícího nastavení by bylo vhodné posílit oboustrannou komunikaci mezi NOK, ŘO a AO, aby se předešlo vzniku konfliktních situací ▶ AO již v současné době realizuje řadu aktivit zaměřených na sdílení závěrů a zjištění s ostatními subjekty IS, v jejichž rámci je vhodné posílit prvek dialogu tak, aby došlo k maximálnímu sladění přístupů AO a ŘO 	<p>Příležitosti</p> <p>Bariéry</p> <ul style="list-style-type: none"> ▶ Jedná se o nulovou variantu, faktické bariéry pro její implementaci tedy neexistují



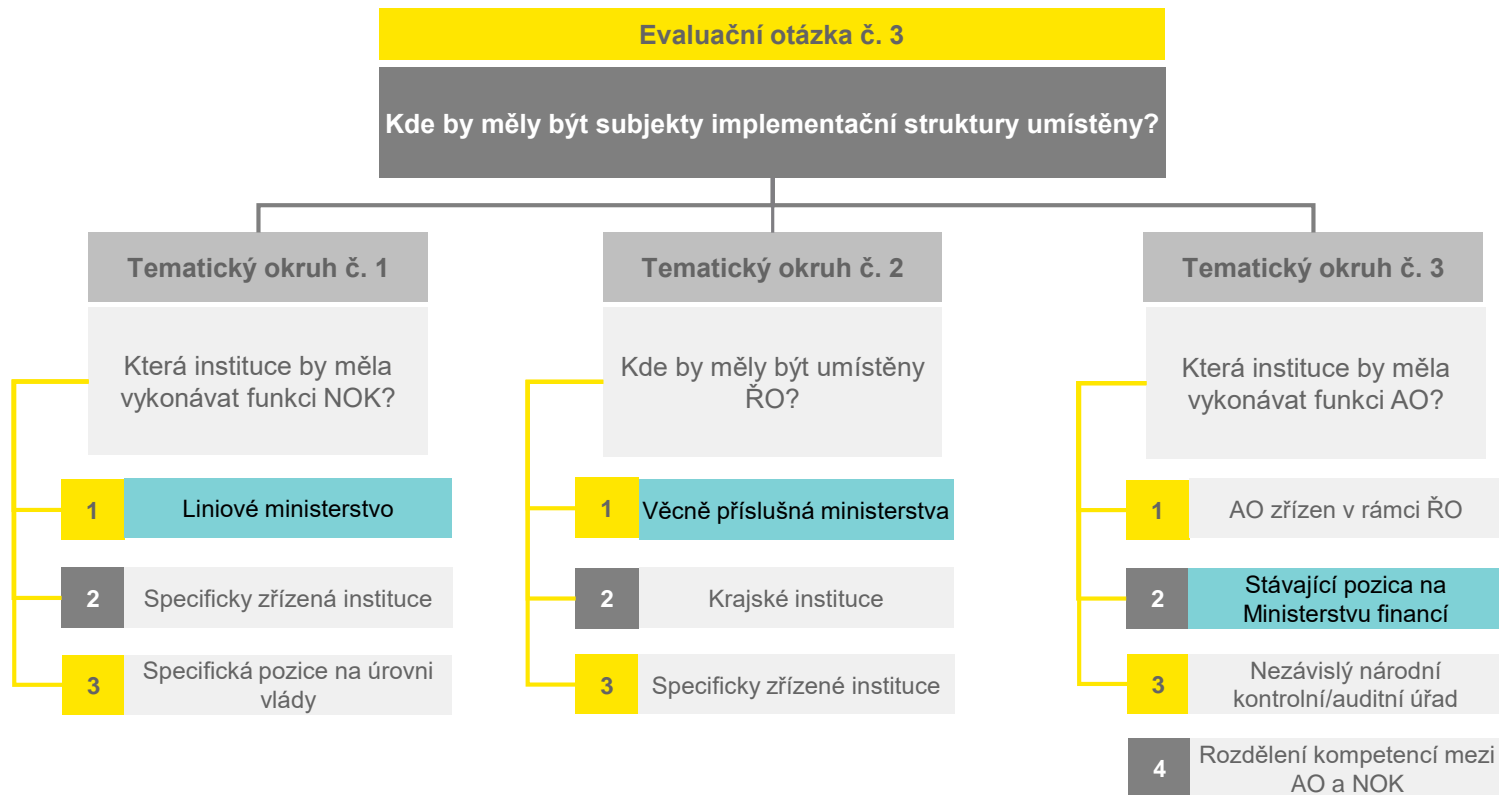
Evaluační otázka	02	Jakou službu by měly jednotlivé instituce zapojené do implementace v budoucnu poskytovat?	Související varianty: 03-03-03 03-03-04
Tematický okruh	02	Jak by měla být nastavena závaznost závěrů AO?	
Varianta	02	Závěry AO mají pouze doporučující charakter	

Popis hlavních aspektů varianty	Podmínky aplikovatelnosti varianty	Možná inspirace v EU
<ul style="list-style-type: none"> Závěry formulované auditním orgánem indikované ve finální verzi auditní zprávy formulují doporučení pro auditovaný subjekt, formálně však AO nemá legální pravomoc jejich naplnění vymoci a auditovaný subjekt se závěry automaticky řídit nemusí. Vystavuje se však riziku systémového zjištění ve zprávě auditního orgánu. Toto nastavení bylo identifikováno např. v Německu, Estonsku nebo Slovinsku, ve všech zemích však respondenti uvedli, že k takto krajnímu řešení takřka nedochází a AO a ŘO se vždy dohodnou na finální podobě zjištění. V současném nastavení procesu řešení nesrovnalostí v ČR by toto nastavení znamenalo posun zjištění auditního orgánu z kategorie "potvrzené" nesrovnalosti do kategorie "opodstatněné" nesrovnalosti. 	<ul style="list-style-type: none"> Pozice AO v rámci implementační struktury je dlouhodobě respektována, díky jeho kompetenci, relevantním závěrům a fungující komunikaci mezi auditním orgánem a ŘO, případně i NOK 	 Slovinsko  Německo  Estonsko

SWOT Analýza


<ul style="list-style-type: none"> Posílení pozice ŘO a posílení motivace pro oboustrannou komunikaci ŘO má možnost provést vlastní kontrolu v případě nesouhlasu se zjištěním AO a případně identifikovat dodatečné skutečnosti relevantní pro daný nálezu Více příležitostí pro příjemce jak se bránit proti negativnímu nálezu 	Silné stránky	<ul style="list-style-type: none"> Riziko spojené s nedodržením doporučení AO v případě závažných sporů mezi AO a ŘO a následnému dopadu na zhodnocení kontrolních a auditních činností ze strany EK Oslabení pozice AO oproti stávajícímu stavu 	Slabé stránky
<ul style="list-style-type: none"> Vzhledem k fungujícím kontrolním mechanismům v tomto programovém období by varianta úpravy pravidel nakládání se zjištěními AO mohla podpořit dialog mezi institucemi ŘO by získal větší prostor pro vlastní argumentaci, ale zároveň by byl motivován řídit se doporučeními AO z důvodu rizik vyplývajících z negativních závěrů AO o plnění nápravných opatření Možnost zřídit v rámci implementační struktury funkci určitého "arbitra" pro zásadní spory mezi AO a ŘO, kterou by mohla plnit např. existující Rada pro ESIF 	Příležitosti	<ul style="list-style-type: none"> Zkušenosti s nálezy EK týkající se kontrolních systémů v ČR v předchozím období Nalezení shody na změně finančních pravidel ve spolupráci s MF, jehož kompetence tímto zásahem oslabí 	Bariéry

Evaluační otázka č. 3: Kde by měly být subjekty implementační struktury umístěny?





Evaluační otázka	03	Kde by měly být subjekty implementační struktury umístěny?	Související varianty: 01-01-02
Tematický okruh	01	Která instituce by měla vykonávat funkci NOK?	
Varianta	01	Liniové ministerstvo – nulová varianta	


Popis hlavních aspektů varianty	Podmínky aplikovatelnosti varianty	Možná inspirace v EU
<ul style="list-style-type: none"> ▶ Roli koordinačního orgánu pro ESIF vykonává liniové ministerstvo, fungující zároveň jako ŘO některých operačních programů. Jedná se o zachování stávajícího uspořádání, tj. role NOK by zůstala v gesci MMR. Obdobně funkci NOK zastává Ministerstvo investic a rozvoje v Polsku (které je rovněž ŘO všech tematických operačních programů) a Ministerstvo pro inovace a technologie v Maďarsku. 	<ul style="list-style-type: none"> ▶ Dlouhodobá zkušenost ministerstva s realizací a koordinací programů z ESIF ▶ Počet operačních programů se radikálně nesníží oproti stávajícímu období (předpoklad aplikovatelnosti Varianty 01-01-02) 	 <p>Česko Polsko Maďarsko</p>

SWOT Analýza

<ul style="list-style-type: none"> ▶ Zachování kontinuity a stability implementačního systému ▶ MMR jakožto NOK má s implementací ESIF dlouhodobé zkušenosti ▶ Základní role MMR jako NOK je ze strany ostatních subjektů obvykle chápána a akceptována ▶ Role MMR jakožto ministerstva odpovědného za regionální rozvoj a strategické řízení je komplementární s koordinací ESIF jakožto významného nástroje územních investic 	Silné stránky	<ul style="list-style-type: none"> ▶ Obtížné nalezení adekvátní míry koordinace a standardizace řízení ESIF při respektování potřeb jednotlivých OP ▶ Robustnost celé implementační struktury, která v případě budoucího výrazného snížení alokace může přestat být efektivní 	Slabé stránky
<ul style="list-style-type: none"> ▶ Stabilní ukotvení role NOK v implementační struktuře dává prostor k jednoznačnějšímu definování úlohy NOK v dalším období a nastavení vztahu k jednotlivým ŘO, viz rovněž popis Variant v rámci tematického okruhu 02-01 	Příležitosti	<ul style="list-style-type: none"> ▶ Jedná se o nulovou variantu, jejímuž pokračování v tuto chvíli nebrání žádné bariéry 	Bariéry



Evaluační otázka	03	Kde by měly být subjekty implementační struktury umístěny?	Související varianty: 03-02-03
Tematický okruh	01	Která instituce by měla vykonávat funkci NOK?	
Varianta	02	Specificky zřízená instituce	



Popis hlavních aspektů varianty	Podmínky aplikovatelnosti varianty	Možná inspirace v EU
<ul style="list-style-type: none"> ▶ Roli koordinačního orgánu vykonává specificky zřízená instituce pro tyto účely, zabývající se primárně ESI fondy. V Portugalsku je to Agentura pro rozvoj a soudržnost, která vznikla sloučením tří organizací, které byly v minulosti rovněž specificky zřízeny pro koordinaci jednotlivých ESI fondů. Agentura je podřízena Ministerstvu plánování a infrastruktury. 	<ul style="list-style-type: none"> ▶ Kontinuita z předchozích programových období ▶ Centralizované řízení implementace ESIF ▶ Varianta dává smysl pouze ve spojení s variantou 03-02-03, tj. jakožto systémový přesun implementační struktury ze stávajících ministerstev na specificky zřízené orgány 	 <p>Portugalsko</p>

SWOT Analýza

<ul style="list-style-type: none"> ▶ Umístění koordinačního orgánu do instituce mimo centrální orgány státní správy umožňuje větší flexibilitu v případě nutnosti snížit/zvýšit administrativní kapacity vzhledem ke změnám v alokaci ▶ Možnost nastavit procesy a fungování instituce pro potřeby ESIF 	Silné stránky	<ul style="list-style-type: none"> ▶ Pro budoucí období, kdy pokles alokace nebude pravděpodobně tak významný, by se jednalo o poměrně významný zásah do stávajících struktur ▶ Nově zřízený subjekt by měl pravděpodobně slabší pozici vůči ŘO a zároveň by mu scházely praktické zkušenosti s řízením ESIF fondů ▶ Přesun stávajících zaměstnanců, nutný pro zajištění kontinuity a udržení know how, z ministerstva do jiné, pravděpodobně služebně níže postavené instituce, by sebou nesl riziko ztráty klíčových osob 	Slabé stránky
<ul style="list-style-type: none"> ▶ V průběhu nového období zahájit diskuze ohledně budoucnosti ESI fondů a případnému zformování specifického subjektu, který by jejich implementaci zajišťoval ▶ Specializovaná instituce by mohla postupně převzít odpovědnost za implementaci ESIF v budoucích obdobích, kdy pravděpodobně dojde k výraznému snížení alokace a držení implementačních struktur na jednotlivých ministerstvech nebude nákladově efektivní ▶ Možnost rozšíření působnosti instituce na další zdroje financování, např. programy přímo řízené EU 	Příležitosti	<ul style="list-style-type: none"> ▶ V současnosti patrně nízká politická podpora vzniku nové státní instituce ▶ Fondy ESIF budou hrát v budoucím období stále významnou roli v investicích a rozvoji území, jejich koordinace ministerstvem zodpovědným za investice a regionální rozvoj je tedy v současnosti logická 	Barriéry



Evaluační otázka	03	Kde by měly být subjekty implementační struktury umístěny?	Související varianty: 01-01-01 02-01-01
Tematický okruh	01	Která instituce by měla vykonávat funkci NOK?	
Varianta	03	Specifická pozice na úrovni vlády	

Popis hlavních aspektů varianty	Podmínky aplikovatelnosti varianty	Možná inspirace v EU
<ul style="list-style-type: none"> ► Koordinace ESI fondů je svěřena přímo kanceláři předsedy vlády, případně je ustaven místopředseda vlády se specifickou zodpovědností za téma ESIF. V případě Maďarska fungoval tento model na počátku programového období 2014 – 2020, kdy koordinaci zajišťovala přímo kancelář předsedy vlády, než byla tato funkce převedena na nově zřízené Ministerstvo pro inovace a technologie. Na Slovensku je tato funkce svěřena úřadu místopředsedy vlády, který je zodpovědný mimo ESIF i za investice a informatizaci. 	<ul style="list-style-type: none"> ► Centralizované řízení implementace ESIF ► Příslušný úřad má dostatečný aparát pro výkon funkce koordinačního orgánu, resp. nic významně nebrání rozšíření jeho kapacit ► Úřad má jednoznačně definované kompetence k řízení ESIF, ideálně zakotvené v příslušné právní úpravě 	  Maďarsko Slovensko

SWOT Analýza

<ul style="list-style-type: none"> ► Podřízením ESIF přímo předsedovi/místopředsedovi vlády by podpořilo vnímání těchto investic jakožto vládní priority ► Postavení NOK nad úroveň jednotlivých ministerstev by posílilo jeho kompetence a umožnilo efektivněji koordinovat všechny ŘO 	Silné stránky	<ul style="list-style-type: none"> ► Jednalo by se o značný přesun kompetencí na úřad, který v současnosti nemá dostatečné kapacity ► Přesun zaměstnanců by sebou nesl riziko odchodu klíčových pracovníků a ztráty know-how ► Pozice úřadu vůči jednotlivým ministerstvům by byla zpočátku nejasná a bylo by nutné ji jednoznačně definovat vyhláškou či zákonem ► Kancelář předsedy vlády, resp. úřad vlády, je v současnosti spíše servisní organizace a jednalo by se o výrazné rozšíření kompetencí
	<ul style="list-style-type: none"> ► Přesun koordinačních kompetencí na úroveň vlády ČR by mohl být zvážen v souvislosti s případnou výraznější redukcí počtu OP v ČR (viz Varianta 01-01-01), kdy by většinu činností řízení DoP přebíral řídicí orgán a NOK by pak vykonával spíše funkci dohledovou (viz Varianta 02-01-01) ► Tato varianta by vyžadovala vyřešení pozice a role Rady pro ESI fondy aby nedocházelo k překryvu v činnostech a nejasnostech v rozdělení kompetencí ► Možnost sloučení se souvisejícími agendami na vládní úrovni, např. digitalizace nebo výzkum a vývoj 	Příležitosti



Evaluační otázka	03	Kde by měly být subjekty implementační struktury umístěny?	Související varianty: 01-01-02 01-02-02
Tematický okruh	02	Kde by měly být umístěny ŘO?	
Varianta	01	Věcně příslušná ministerstva – nulová varianta	


Popis hlavních aspektů varianty	Podmínky aplikovatelnosti varianty	Možná inspirace v EU
<ul style="list-style-type: none"> ▶ Role ŘO je svěřena jednotlivým ministerstvům, v jejichž gesci jsou oblasti pokryté příslušnými operačními programy. Jedná se o zachování stávající struktury, a tedy nulovou variantu. 	<ul style="list-style-type: none"> ▶ Ministerstva mají zkušenost s implementací ESIF a dostatečnou personální kapacitu ▶ Implementace bude probíhat skrze více tematických OP, tj. aplikovatelná bude Varianta 01-01-02 ▶ ESIF hrají významnou úlohu ve financování klíčových politik jednotlivých ministerstev 	 <p>Česko Maďarsko Bulharsko</p>

SWOT Analýza

Silné stránky	<ul style="list-style-type: none"> ▶ Kontinuita a předvídatelnost pro všechny aktéry ▶ Po třech programových obdobích implementace politiky soudržnosti mají již ministerstva obvykle vybudované dostatečné kapacity pro zvládnutí role ŘO ▶ ŘO již mají nastaveny vztahy a procesy s příslušnými ZS, které mají zase rozsáhlé zkušenosti s příjemci/žadatelí ▶ Propojení OP s věcně příslušnými politikami 	Slabé stránky	<ul style="list-style-type: none"> ▶ Ministerstva jakožto ŘO musí alokovat relativně významné kapacity na administrativu a správu ESIF ▶ V případě výraznějšího snížení alokace ESIF pro ČR v období po roce 2027 může být komplikované a nákladné vybudované struktury na ministerstvech rušit nebo přesouvat jinde v rámci státní správy
	Příležitosti		<ul style="list-style-type: none"> ▶ V současném nastavení je role ministerstev v implementaci ESIF pravděpodobně neoddiskutovatelná, nicméně bude užitečné zahájit diskuzi o alternativním uspořádání a roli ministerstev s dostatečným předstihem, tj. již v průběhu období 2021-2027 ▶ V současnosti je prostor pro úvahy ohledně drobných úprav za účelem posílení efektivity implementace, ať již na úrovni ŘO (viz např. Varianta 01-02-02) nebo vhodným využíváním zprostředkujících subjektů (viz Tematický okruh 01-03)



Evaluační otázka	03	Kde by měly být subjekty implementační struktury umístěny?	Související varianty: 01-01-03 01-01-04
Tematický okruh	02	Kde by měly být umístěny ŘO?	
Varianta	02	Krajské instituce	



Popis hlavních aspektů varianty	Podmínky aplikovatelnosti varianty	Možná inspirace v EU
<ul style="list-style-type: none"> ▶ Roli ŘO přebírají krajské samosprávy, případně specifické regionální instituce typu regionálních rad regionů soudržnosti z programového období 2007-2013. 	<ul style="list-style-type: none"> ▶ Implementace ESIF bude alespoň částečně zajišťována skrze regionální operační programy, tj. aplikovatelnost Variant 01-01-03 nebo 01-01-04 ▶ Silná pozice regionů a jejich dostatečné kapacity a know-how k řízení operačních programů 	 Polsko

SWOT Analýza

<ul style="list-style-type: none"> ▶ Maximální zohlednění potřeb jednotlivých regionů v operačních programech ▶ Krajské samosprávy mají obvykle úzce nastavené kontakty s regionálními aktéry a mohou tak efektivně přizpůsobit implementaci místním potřebám 	Silné stránky	Slabé stránky	<ul style="list-style-type: none"> ▶ Náročnost na koordinaci podpořená ne vždy pozitivními zkušenostmi s rolí krajů jakožto ŘO v minulém programovém období ▶ Kapacity pro administraci vybudované v rámci regionálních rad regionů soudržnosti již nejsou ve velké míře k dispozici, resp. byly rozpuštěny do jiných institucí ▶ Značný zásah do již relativně zaběhlého systému implementace ▶ Vzhledem k nižší alokaci by opětovným vytvořením ROP došlo k rozmělnění prostředků na jednotlivé operační programy
			Příležitosti
<ul style="list-style-type: none"> ▶ Roli krajů a zohlednění jejich potřeb je možné v nastavení implementační struktury řešit jiným způsobem, např. formou jejich zapojení jako ZS v rámci ITI, případně jakožto příjemce grantových schémat, který dále rozděluje prostředky na regionální projekty. Obdobný způsob byl využíván již v předchozím programovém období v některých programech (např. OP VK) 			



Evaluační otázka	03	Kde by měly být subjekty implementační struktury umístěny?	Související varianty: 03-03-03 03-03-04 01-03-03 03-01-02
Tematický okruh	02	Kde by měly být umístěny ŘO?	
Varianta	03	Specificky zřízené instituce	





Popis hlavních aspektů varianty	Podmínky aplikovatelnosti varianty	Možná inspirace v EU
<ul style="list-style-type: none"> ▶ Obdobně jako u koordinačního orgánu v rámci Varianty 03-01-02 by funkci ŘO zastávaly specializované instituce, zabývající se čistě implementací ESIF. V případě snížení počtu operačních programů (teoreticky až na jeden, jak je možné vidět u států s nízkou alokací) by pak specifická instituce mohla vykonávat jak roli koordinačního, tak řídicího orgánu. Ve Slovinsku se jedná o Vládní úřad pro rozvoj a evropskou politiku soudržnosti, v Portugalsku je pak každý tematický OP spravován specificky zřízeným orgánem. 	<ul style="list-style-type: none"> ▶ Varianta dává smysl pouze ve spojení s variantou 03-01-02, tj. jakožto systémový přesun implementační struktury ze stávajících ministerstev na specificky zřízené orgány ▶ Předpoklad výrazného snížení národní alokace ESIF v budoucích obdobích a celkové snížení důležitosti ESIF v rámci rozvoje ČR 	  Slovensko Portugalsko

SWOT Analýza

Silné stránky <ul style="list-style-type: none"> ▶ V případě předpokládaného "utlumování" ESIF fondů v budoucnu by postupný přechod na specificky zřízené instituce podpořil flexibilitu celého systému a pružnost při změnách kapacit a přesunech kompetencí ▶ Prostor pro zefektivnění celé implementační struktury a úspora nákladů ▶ V případě podřízení ŘO koordinačnímu orgánu (viz Varianta 03-01-02) by došlo k posílení centralizace a standardizovaného přístupu k ESIF, což má opodstatnění za předpokladu výraznějšího snížení národní alokace 	Slabé stránky <ul style="list-style-type: none"> ▶ Velký zásah do implementační struktury a narušení kontinuity ▶ Přesun kompetencí z ministerstev a možné zpřetrhání vazeb ESIF na věcně příslušné politiky ▶ Náročný administrativní a legislativní proces vzniku nových institucí ▶ V přechodném období očekávané zabíhání celého procesu a náročná koordinace s dokončováním stávajícího období ▶ Riziko ztráty klíčových zaměstnanců během přesunu kompetencí a tím i know-how a navázaných vztahů s příjemci/žadateli ▶ Nutné definovat roli ministerstev v novém systému



Evaluační otázka	03	Kde by měly být subjekty implementační struktury umístěny?	Související varianty: 01-01-01 03-03-03
Tematický okruh	03	Která instituce by měla vykonávat funkci AO?	
Varianta	01	AO zřízen v rámci ŘO	

Popis hlavních aspektů varianty	Podmínky aplikovatelnosti varianty	Možná inspirace v EU
<ul style="list-style-type: none"> ▶ Auditní orgán je zřízen v rámci stejné instituce, jako řídicí orgán. Funkci AO by tak přebraly jednotlivá ministerstva plnící roli ŘO. Alternativou by bylo její svěření ministerstvu pro místní rozvoj, kde se však jako vhodnější přístup nabízí Varianta 03-03-03. Auditní orgán působí v rámci stejné instituce např. i v Rakousku (Ministerstvo práce), Dánsku (Agentura pro obchod a průmysl) a Estonsku (Ministerstvo financí). V Německu je pak AO obvykle součástí stejného ministerstva v rámci spolkové země, byť přístupy napříč spolkovými zeměmi se mohou lišit. 	<ul style="list-style-type: none"> ▶ AO je v organizační struktuře podřízen vyšší úrovni, než ŘO, čímž je zajištěna nezávislost ▶ Varianta je v českých podmínkách vhodná spíše pro modely s menším počtem OP, ideálně pouze jedním, tj. v případě aplikovatelnosti Varianty 01-01-01 	<p>Možná inspirace v EU</p> <div style="display: flex; justify-content: space-around; align-items: center;"> <div style="text-align: center;">  Rakousko </div> <div style="text-align: center;">  Dánsko </div> <div style="text-align: center;">  Německo </div> </div> <div style="text-align: center; margin-top: 10px;">  Estonsko </div>

SWOT Analýza

<ul style="list-style-type: none"> ▶ Příslušnost k jedné instituci by vedla k jednodušší komunikaci a výměně informací mezi AO a ŘO ▶ Větší prostor pro sjednocení výkladu pravidel, přístupu k příjemcům a posuzování pochybení při realizaci projektů ▶ Snazší sdílení závěrů auditů a kontrol, plánu auditních a kontrolních činností ▶ Mediace sporů mezi AO a ŘO na úrovni jedné instituce ▶ Při obhajování změny v postavení AO možnost odkázat na praxi v zahraničí 	Silné stránky	<ul style="list-style-type: none"> ▶ Zkušenosti s pověřenými auditními subjekty na jednotlivých ŘO v minulém programovém období nebyly příliš pozitivní ▶ Změnu v pozici auditního orgánu by bylo nutné obhájit před EK z hlediska zamezení střetu zájmů ▶ Přesun AO na jiná ministerstva by sebou nesl značné riziko ztráty klíčových zaměstnanců a tím i auditního know-how 	Slabé stránky
<ul style="list-style-type: none"> ▶ Sjednocení rolí AO a ŘO pod jednu instituci se jeví jako vhodná varianta ke zvážení v případě výraznějších zásahů do implementační struktury a redukci počtu programů i subjektů, jak zmiňujeme v odkazech na varianty výše 	Příležitosti	<ul style="list-style-type: none"> ▶ Provedení změny by vyžadovalo souhlas ministerstva financí s přesunem vlastních kompetencí, což se v současné situaci nejeví jako politicky reálná varianta 	Bariéry



Evaluační otázka 03 **Kde by měly být subjekty implementační struktury umístěny?**

Tematický okruh 03 **Která instituce by měla vykonávat funkci AO?**

Varianta 02 **Stávající pozice na ministerstvu financí – nulová varianta**

Popis hlavních aspektů varianty

- ▶ Jedná se o zachování stávajícího nastavení, tj. funkci auditního orgánu by dále vykonávalo ministerstvo financí, které však nemá (kromě PO nebo CO) jinou roli v rámci implementační struktury. Obdobný model je aplikován např. na Slovensku.

Podmínky aplikovatelnosti varianty

- ▶ Zkušenost ministerstva financí s implementací ESIF
- ▶ Silná pozice ministerstva financí jakožto gestora rozpočtových pravidel

Možná inspirace v EU



Česko



Slovensko

SWOT Analýza

- ▶ Dlouhá zkušenost MF jakožto AO z předchozích období
- ▶ Fungující kontrolní a auditní mechanismy, vedoucí k postupnému snižování error rate v současném období
- ▶ Kontinuita stávajícího nastavení
- ▶ Procesy AO jsou již nastaveny a prověřeny i ve vztahu k rozpočtovým pravidlům a další legislativy
- ▶ Pozitivní posun ve vztahu i komunikaci mezi AO, ŘO a NOK ve stávajícím období

Silné stránky

Slabé stránky

- ▶ Stále přetrvávající případy rozdílného přístupu AO a ŘO k identifikovaným pochybením
- ▶ Interpretace nastavených pravidel může být determinována více názorem auditního orgánu spíše než ŘO/NOK
- ▶ Odlišný výklad pravidel dopadá ve svém důsledku na příjemce dotací

- ▶ V případě ponechání role ministerstva financí v nadcházejícím období pokračovat v posilování komunikace mezi jednotlivými subjekty implementační struktury tak, aby byl zajištěn maximální soulad ve výkladu pravidel mezi ŘO a AO a aby se tak minimalizoval počet případů, kdy je příjemce dotace vystaven odlišným závěrům po kontrolách/auditech obou subjektů
- ▶ Posílení prvku dialogu v již probíhajících aktivitách AO preventivního charakteru. Rovněž NOK jako tvůrce pravidel by měl do jednání s AO vstupovat co nejaktivněji



Příležitosti

Bariéry

- ▶ Jedná se o nulovou variantu, praktické bariéry pro její pokračování tedy neexistují
- ▶ Možným impulsem pro změnu stávajícího nastavení mohou být ne vždy ideální vztahy mezi ŘO a AO, nicméně diskuze ke změně ve výkonu funkce AO nebyla dosud ze strany ŘO iniciována



Evaluační otázka	03	Kde by měly být subjekty implementační struktury umístěny?	Související varianty: 03-03-01 03-02-03 01-01-02 02-02-02
Tematický okruh	03	Která instituce by měla vykonávat funkci AO?	
Varianta	03	Nezávislý národní kontrolní/auditní úřad	


Popis hlavních aspektů varianty	Podmínky aplikovatelnosti varianty	Možná inspirace v EU
<ul style="list-style-type: none"> ▶ Roli auditního subjektu vykonává národní kontrolní autorita, obdoba českého Nejvyššího kontrolního úřadu. V Litvě je to například Národní auditní kancelář Litevské republiky, v Rumunsku pak Auditní orgán Rumunského účetního dvora. 	<ul style="list-style-type: none"> ▶ Národní kontrolní autorita má zkušenosti s auditem evropských fondů 	 Litva  Rumunsko

SWOT Analýza

<ul style="list-style-type: none"> ▶ Nejvyšší kontrolní úřad je nezávislý a mezi jeho kompetence již nyní patří kontrola prostředků financovaných z ESIF ▶ NKÚ se zaměřuje zejména na efektivitu vynakládání prostředků vzhledem k cílům jejich vynaložení ▶ Instituce má v ČR jakožto kontrolní orgán poměrně respektovanou pozici 	Silné stránky	<ul style="list-style-type: none"> ▶ Nutné posílení kapacit NKÚ, což může znamenat administrativní komplikaci ▶ NKÚ nemá zkušenosti se všemi typy auditů vykonávaných AO a v přechodném období by hrozilo riziko plnění požadavků EK na auditní orgány ▶ Nejasný dopad této změny na příjemce, což by podpořilo nejistotu na jejich straně. NKÚ by mohl aplikovat mírně odlišný výklad pravidel a způsob výkonu auditu oproti AO 	Slabé stránky
<ul style="list-style-type: none"> ▶ Využít zkušenosti NKÚ a závěry jeho auditů při nastavování implementační struktury 	Příležitosti	<ul style="list-style-type: none"> ▶ Svěření funkce AO by vyžadovalo změnu zákona o fungování NKÚ a tedy zajištění širší politické podpory ▶ Ministerstvo financí je kromě funkce AO zodpovědné i za přípravu metodiky finančních toků a garantem rozpočtových pravidel, rozdělení těchto funkcí tedy může způsobit komunikační a administrativní komplikace 	Bariéry



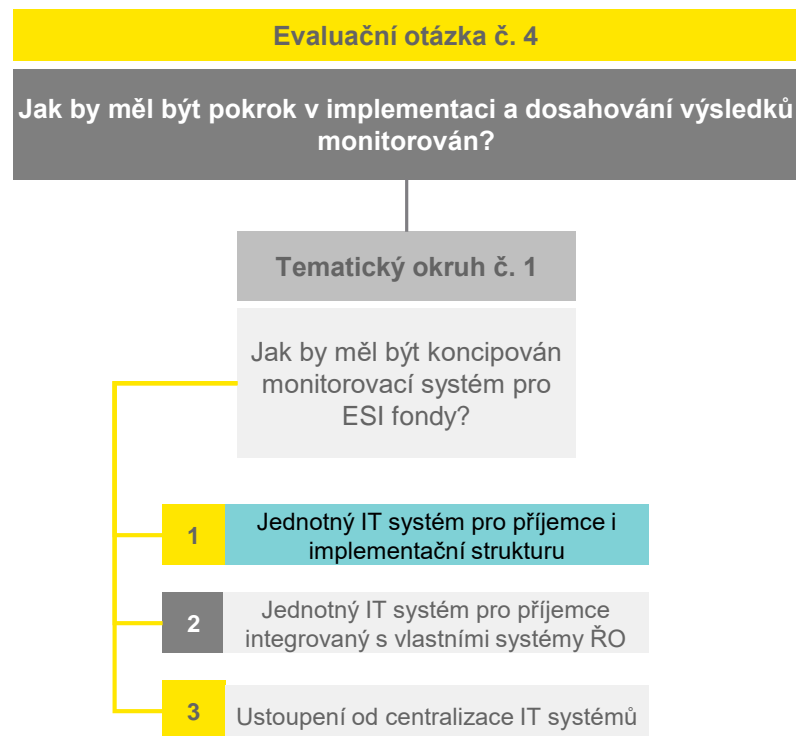
Evaluační otázka	03	Kde by měly být subjekty implementační struktury umístěny?	Související 03-02-03 varianty: 01-01-02 02-02-02
Tematický okruh	03	Která instituce by měla vykonávat funkci AO?	
Varianta	04	Rozdělení kompetencí mezi AO a NOK	

Popis hlavních aspektů varianty	Podmínky aplikovatelnosti varianty	Možná inspirace v EU
<ul style="list-style-type: none"> ▶ Role auditního orgánu formálně připadá ministerstvu financí, které však deleguje část výkonu svých pravomocí, konkrétně plánování a provádění auditu operací, na národní koordinační orgán. Odpovědnost za nastavení pravidel a dodržování auditních standardů, stejně jako zajištění nezávislosti, zůstává na ministerstvu financí, které na činnost NOK dohlíží. Audity systému řízení, designace a účetní závěrky zůstávají také v působnosti ministerstva financí. Tento systém je aplikován v Portugalsku, kde audit operací vykonává Agentura pro rozvoj a soudržnost, tedy NOK. 	<ul style="list-style-type: none"> ▶ NOK má dostatečné kompetence a kapacity pro výkon auditů operací ▶ Zajištění nezávislosti ve vztahu k auditovaným projektům 	 Portugalsko

SWOT Analýza

<ul style="list-style-type: none"> ▶ Ministerstvo financí jakožto AO má odpovědnost za celkové nastavení kontrolních systémů, zatímco audit na úrovni příjemců vykonává instituce intenzivně zapojená do implementace a zodpovědná za nastavení dotačních pravidel ▶ Podpoření jednotného přístupu a výkladu pravidel vůči všem příjemcům ▶ Předstupeň koncentrace implementační struktury do menšího počtu institucí v návaznosti na očekávané výraznější snížení alokace v přespříštím programovém období 	Silné stránky	<ul style="list-style-type: none"> ▶ Pro budoucí období rozdělení činností AO a přesun jejich části na NOK může představovat administrativní komplikaci a klást velké nároky na efektivní komunikaci a spolupráci obou institucí ▶ Nutnost zajistit a obhájit nezávislost MMR jakožto ŘO některých programů při provádění auditů operací ▶ Přesun zaměstnanců z MF na MMR by mohl způsobit ztrátu klíčových pracovníků 	Slabé stránky
<ul style="list-style-type: none"> ▶ Tato varianta je vhodná zejména pro modely směřující k větší centralizaci a koncentraci řízení ESIF, tj. např. Varianty 01-01-02, 02-02-02 a 03-02-03 ▶ Ponechání dohledové funkce nad výkonem auditu ministerstvu financí může zvýšit šanci na získání politické podpory 	Příležitosti	<ul style="list-style-type: none"> ▶ Nutné zajistit souhlas ministerstva financí s přesunem jejich kompetencí ▶ V rámci NOK v současnosti chybí auditní a kontrolní kapacita 	Bariéry

Evaluační otázka č. 4: Jak by měl být pokrok v implementaci a dosahování výsledků monitorován?






Evaluační otázka 04 Jak by měl být pokrok v implementaci a dosahování výsledků monitorován?

Tematický okruh 01 Jak by měl být koncipován monitorovací systém pro ESI fondy?

Varianta 01 Jednotný IT systém pro příjemce i implementační strukturu – nulová varianta

Popis hlavních aspektů varianty	Podmínky aplikovatelnosti varianty	Možná inspirace v EU
<ul style="list-style-type: none"> ▶ Stávající monitorovací systém je zachován a průběžně vylepšován a doplňován o další prvky a moduly dle potřeb ŘO. Obdobně robustní systém byl implementován v Maďarsku, byť jeho zavedení provázely značné komplikace. Slovinsko rovněž vyvinulo jednotný IT systém pro všechny subjekty implementační struktury i příjemce/žadatele, jehož vývoj rovněž provázelo zpoždění a určité problémy nicméně obecně byl respondenty přijat dobře. 	<ul style="list-style-type: none"> ▶ Udržení stávající robustní podoby monitorovacího systému bude mít i nadále politickou podporu 	 <p>Česko Maďarsko Slovinsko</p>

SWOT Analýza



<ul style="list-style-type: none"> ▶ Robustní IT systém podporuje standardizaci procesů, usnadňuje sběr dat pro monitorování a evaluace a poskytuje příjemcům jednotné kontaktní místo ▶ Podpora obecného trend digitalizace procesů státní správy a naplnění požadavků Nařízení ohledně elektronizace implementace kohezní politiky ▶ Monitorovací systém je důležitý nástroj pro činnosti NOK ▶ Modálnost systému a postupné propojování s dalšími systémy a databázemi veřejné správy umožní vyšší využití datové analytiky 	<p>Silné stránky</p> <p>Slabé stránky</p> <ul style="list-style-type: none"> ▶ Velmi slabá zpětná vazba na funkčnost a uživatelskou přívětivost stávajícího monitorovacího systému ze strany ŘO ▶ Mnoho z nadstandardních funkcionalit systému nefunguje dle plánu nebo není využíváno ze strany ŘO, čímž se ztrácí jejich přidaná hodnota ▶ Vysoké náklady na provoz a údržbu systému ▶ Komplikace s uvedením systému do provozu ve stanoveném termínu
<ul style="list-style-type: none"> ▶ Postupné vylepšování systému, zprovoznění dodatečných funkcí a postupné propojování s ostatními systémy veřejné správy posílí důvěru uživatelů v jeho využívání ▶ Důraz by měl být kladen na poskytování včasné technické podpory uživatelům systému 	<p>Příležitosti</p> <p>Bariéry</p> <ul style="list-style-type: none"> ▶ Kvůli negativní zpětné vazbě na funkčnost systému rezistence některých orgánů k využívání systému ▶ Složitá právní situace okolo dodavatele systému spojená s trestním řízením (které bylo v nedávné době zastaveno)



Evaluační otázka 04 Jak by měl být pokrok v implementaci a dosahování výsledků monitorován?

Tematický okruh 01 Jak by měl být koncipován monitorovací systém pro ESI fondy?

Varianta 02 Jednotný IT systém pro příjemce integrovaný s vlastními systémy ŘO

Popis hlavních aspektů varianty	Podmínky aplikovatelnosti varianty	Možná inspirace v EU
<ul style="list-style-type: none"> ▶ Jednotný IT systém je využíván pouze koordinačním orgánem (NOK) a příjemci dotací, ŘO mají možnost systém využívat nebo zůstat u využívání vlastních stávajících systémů za předpokladu, že do centrálního systému dodají všechna data pro potřeby monitorování implementace ESIF. Napojení systémů jednotlivých ŘO na centrální systém by se řešilo dodatečně na úrovni každého OP, jako je tomu např. u Portugalska. V Estonsku pak existuje jednotný systém pro všechny subjekty, ale zapojení do něj je zatím dobrovolné a zprostředkující i implementující subjekty mohou používat vlastní systémy pokud zajistí poskytnutí minimálního objemu požadovaných dat a informací. 	<ul style="list-style-type: none"> ▶ Snížení nároků na standardizaci monitorování daných Jednotným metodickým prostředím ▶ Upuštění od centralizace monitorovacího získá politickou podporu 	  Portugalsko Estonsko

SWOT Analýza


<ul style="list-style-type: none"> ▶ ŘO mají v provozu systémy z minulého období, které jsou často využívány paralelně s MS2014+ (např. OP ŽP) ▶ Varianta nabízí ŘO na výběr mezi využíváním jednotného nebo vlastního systému, zapojení do jednotného systému je tedy na dobrovolné bázi což může posílit motivaci ŘO ▶ Dojde ke zjednodušení systému a provozovatel získá více prostoru na průběžný upgrade funkcionalit a zvyšování uživatelské přívětivosti 	<p style="writing-mode: vertical-rl; transform: rotate(180deg);">Silné stránky</p> <p style="writing-mode: vertical-rl; transform: rotate(180deg);">Slabé stránky</p> <ul style="list-style-type: none"> ▶ V implementační struktuře bude využíváno více IT systémů najednou což může zvýšit celkové náklady ▶ Část prostředků vynaložených na MS2014+ může být považováno za utopené náklady ▶ Pro NOK bude obtížnější získat od ŘO standardizované informace v požadovaném formátu potřebné pro řízení DoP ▶ V případě dobrovolnosti hrozí riziko, že jednotný monitorovací systém nebude využívat žádný ŘO ▶ Náročnější integrace jednotlivých systémů a dat
<ul style="list-style-type: none"> ▶ S ohledem na nastavování podoby nového programového období a způsobu monitorování by bylo vhodné provést revizi funkcionalit nabízených MS2014+ a jejich posouzení z hlediska funkčnosti, míry využívání a přidané hodnotě pro ŘO a NOK. U funkcionalit s nízkými hodnotami pak zvážit jejich vypuštění a tím i zjednodušení systému ▶ Klást více důrazu na pozitivní prezentaci MS2014+ a vysvětlování jeho přidané hodnoty, spíše než trvat na jeho povinném využívání 	<p style="writing-mode: vertical-rl; transform: rotate(180deg);">Příležitosti</p> <p style="writing-mode: vertical-rl; transform: rotate(180deg);">Bariéry</p> <ul style="list-style-type: none"> ▶ Ústup od centralizace monitorovacího systému může být politicky neprůchozí, zejména s ohledem na množství vynaložených prostředků



Evaluační otázka 04 Jak by měl být pokrok v implementaci a dosahování výsledků monitorován?

Tematický okruh 01 Jak by měl být koncipován monitorovací systém pro ESI fondy?

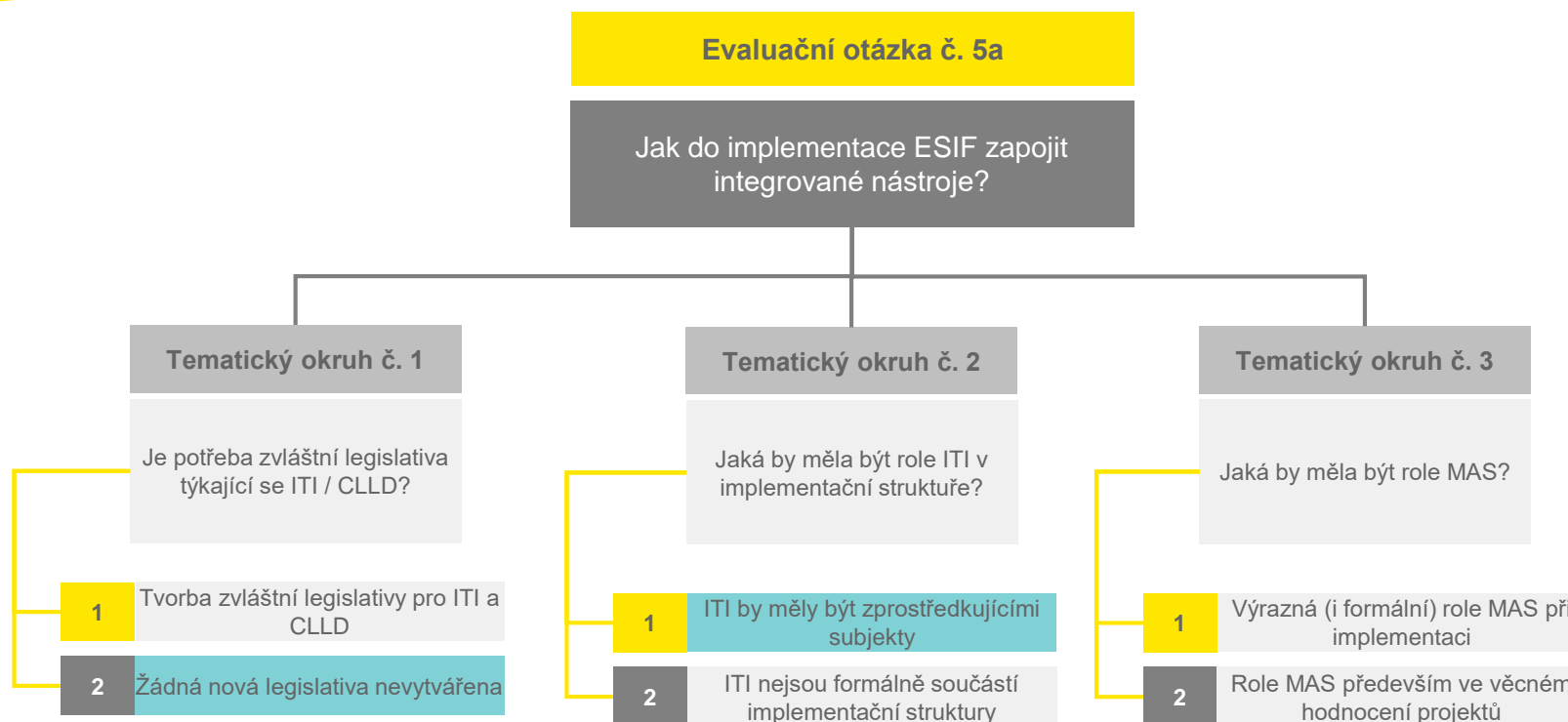
Varianta 03 Ustoupení od centralizace IT systémů

Popis hlavních aspektů varianty	Podmínky aplikovatelnosti varianty	Možná inspirace v EU
<ul style="list-style-type: none"> ▶ Každý ŘO má volnost ve výběru využívaného systému pro monitorování ESIF i pro předkládání žádostí a reportování ze strany žadatelů/příjemců. Podmínkou je splnění základních požadavků na reportování pokroku v implementaci ESIF vůči EK. Tato situace je patrná v Německu, kde probíhá minimální centralizace IT systémů. 	<ul style="list-style-type: none"> ▶ Decentralizace řízení ESIF a vysoce autonomní rozhodování jednotlivých ŘO 	 Německo

SWOT Analýza

<ul style="list-style-type: none"> ▶ ŘO využívají systémy, se kterými mají historickou zkušenost jak oni, tak příjemci/žadatelé ▶ Jednodušší postupné vylepšování a přizpůsobování systémů měnícím se potřebám, než v případě robustních a propojených systémů 	Silné stránky	Slabé stránky <ul style="list-style-type: none"> ▶ Vysoké náklady na provoz celé IT infrastruktury v rámci implementační struktury kvůli nízkým úsporám z rozsahu ▶ Příjemci/žadatelé působící ve více OP musí využívat více informačních systémů ▶ Nízká míra propojenosti znesnadňuje efektivní sdílení dat o implementaci nad rámec základních požadavků Nařízení ▶ ŘO, které v současnosti nemají vlastní monitorovací systém, by jej musely zavést
<ul style="list-style-type: none"> ▶ Varianta podporuje posílení autonomie ŘO, vzhledem k budoucímu očekávanému vývoji v ESIF však rozdrobení systémů není určitě žádoucím směrem 	Příležitosti	Barriéry <ul style="list-style-type: none"> ▶ Radikální ústup od centralizace monitorovacího systému by vzhledem k vysokým utopeným nákladům nezískal politickou podporu ▶ Varianta není v souladu s nastavenými trendy a strategiemi v oblasti elektronizace veřejné správy ▶ Právní komplikace s odstoupením od smlouvy se současným dodavatelem MS2014+ v případě upuštění od jeho využívání

Evaluační otázka č.5a: Jak do implementace ESIF zapojit integrované nástroje?






Evaluační otázka 05a **Jak do implementace ESIF zapojit integrované nástroje?**

Tematický okruh 01 **Je potřeba zvláštní legislativa týkající se ITI / CLLD?**

Varianta 01 **Tvorba zvláštní legislativy pro ITI a CLLD**

Popis hlavních aspektů varianty	Podmínky aplikovatelnosti varianty	Možná inspirace v EU
<ul style="list-style-type: none"> ▶ Vzniká speciální zákon upravující základní principy a postupy implementace integrovaných nástrojů (ITI a CLLD). Tento zákon obsahuje také definice klíčových rolí, pravomocí a odpovědností jednotlivých aktérů a vymezuje území, na kterém jsou integrované nástroje realizovány. 	<ul style="list-style-type: none"> ▶ Včasné schválení vytvořeného zákona dle legislativního postupu ▶ Dosažení shody o způsobu implementace integrovaných nástrojů na úrovni vlády / parlamentu 	<div style="display: flex; flex-wrap: wrap; justify-content: space-around;"> <div style="text-align: center;">  Švédsko (CLLD) </div> <div style="text-align: center;">  Polsko (CLLD) </div> <div style="text-align: center;">  Portugalsko (ITI) </div> <div style="text-align: center;">  Česko (ITI) </div> </div>

SWOT Analýza


<ul style="list-style-type: none"> ▶ Jasně a stabilně dané principy a postupy implementace integrovaných nástrojů a rolí a pravomocí jednotlivých aktérů ▶ Posílení právní jistoty, respektive odstranění nejasností a různých výkladů metodických příruček a podobných dokumentů 	<p>Silné stránky</p>	<ul style="list-style-type: none"> ▶ Administrativní náročnost a nákladnost legislativního procesu ▶ Potřeba revize a případně úprava stávající relevantní legislativy (zejména zákona č. 248/2000 Sb., o podpoře regionálního rozvoje) ▶ Riziko nesouladu jednotlivých legislativních norem na národní i evropské úrovni ▶ Daleko nižší flexibilita v případě potřeby změn ▶ Přetrvávající riziko právní nejistoty v případě různých výkladů schváleného zákona ▶ Riziko nežádoucích změn zákona v průběhu legislativního procesu
<ul style="list-style-type: none"> ▶ Koncipovat zákon stručně, se zaměřením pouze na klíčové principy, postupy, role a pravomoci ▶ Detailní postupy implementace integrovaných nástrojů ponechat na úrovni metodických pokynů a zajistit tak potřebnou flexibilitu 	<p>Příležitosti</p>	<ul style="list-style-type: none"> ▶ Nutnost nalezení základní shody o podobě zákona na úrovni vlády a parlamentu ▶ Časová náročnost celého legislativního procesu



Evaluační otázka 05a **Jak do implementace ESIF zapojit integrované nástroje?**

Tematický okruh 01 **Je potřeba zvláštní legislativa týkající se ITI / CLLD?**

Varianta 02 **Žádná nová legislativa nevytvářena – nulová varianta**

Popis hlavních aspektů varianty	Podmínky aplikovatelnosti varianty	Možná inspirace v EU
<ul style="list-style-type: none"> ▶ Nevzniká žádná nová legislativa zvlášť vytvořená pro implementaci integrovaných nástrojů, je využit a případně vhodně upraven zákon č. 248/2000 Sb., o podpoře regionálního rozvoje a vytvořeny podzákonné normy a dokumenty metodického charakteru. 	<ul style="list-style-type: none"> ▶ Stávající legislativní dokumenty jsou z hlediska implementace integrovaných nástrojů vyhodnoceny jako vhodné a dostačující (a v případě potřeby je možné je přizpůsobit) 	 Německo

SWOT Analýza


<ul style="list-style-type: none"> ▶ Zjednodušení přípravy nového programového období bez nutnosti legislativního procesu spojeného s přípravou nového zákona ▶ Stabilita právního prostředí, návaznost, evoluce stávajících dokumentů ▶ Dostatečná flexibilita v případě potřeby změn (v případě podzákonných norem) ▶ Odstranění rizika nesouladu jednotlivých zákonů v případě vzniku nového zákona speciálně pro integrované nástroje 	<p style="writing-mode: vertical-rl; transform: rotate(180deg);">Silné stránky</p> <p style="writing-mode: vertical-rl; transform: rotate(180deg);">Slabé stránky</p> <ul style="list-style-type: none"> ▶ Riziko právní nejistoty v případě nedostatečně jasné definice principů, postupů, rolí a odpovědností při implementaci integrovaných nástrojů ▶ Riziko nestability a nejasnosti, například v případě častých změn relevantních dokumentů vztahujících se k implementaci integrovaných nástrojů
<ul style="list-style-type: none"> ▶ Revidovat stávající legislativu (zejména zákon č. 248/2000 Sb., o podpoře regionálního rozvoje) a identifikovat potřeby změn, případně navrhnout úpravu stávající legislativy ▶ Stručně a jasně definovat základní principy a postupy implementace integrovaných nástrojů (ITI a CLLD) v podzákonných normách a dokumentech (například metodických příručkách apod.), včetně jasné definice klíčových rolí, pravomocí a odpovědností jednotlivých aktérů a vymezení území, na kterém jsou integrované nástroje realizovány 	<p style="writing-mode: vertical-rl; transform: rotate(180deg);">Příležitosti</p> <p style="writing-mode: vertical-rl; transform: rotate(180deg);">Bariéry</p> <ul style="list-style-type: none"> ▶ Významné bariéry aplikace této varianty nebyly identifikovány



Evaluační otázka 05a Jak do implementace ESIF zapojit integrované nástroje?

Tematický okruh 02 Jaká by měla být role ITI v implementační struktuře?

Varianta 01 ITI by měly být zprostředkujícími subjekty – nulová varianta

Popis hlavních aspektů varianty	Podmínky aplikovatelnosti varianty	Možná inspirace v EU
<ul style="list-style-type: none"> ▶ Jednotlivé oblasti ITI jsou zároveň zprostředkujícími subjekty s jasně definovanými rolemi, pravomocemi a odpovědnostmi. 	<ul style="list-style-type: none"> ▶ Souhlas se zapojením ITI jako zprostředkujících subjektů ze strany Evropské komise 	 <p>Polsko Česko</p> <p>Portugalsko</p>

SWOT Analýza



<ul style="list-style-type: none"> ▶ Jasně stanovené postavení ITI v rámci implementace integrovaných nástrojů ▶ Zvýšení důležitosti role regionálních aktérů (případně také jako kompenzace za zrušení regionálních operačních programů), podpora bottom-up přístupu ▶ Návaznost na implementační strukturu programového období 2014-2020 a využití zkušeností ▶ Institucionální podpora spolupráce mezi různými regionálními aktéry a podpora metropolitního přístupu k řízení území 	<p style="writing-mode: vertical-rl; transform: rotate(180deg);">Silné stránky</p> <p style="writing-mode: vertical-rl; transform: rotate(180deg);">Slabé stránky</p> <ul style="list-style-type: none"> ▶ Zvýšená administrativní zátěž (zapojením více subjektů do implementační struktury), riziko vyšší časové náročnosti procesů implementace, vyšší náklady ▶ Riziko nekonzistence v postupech mezi jednotlivými ITI
<ul style="list-style-type: none"> ▶ Vyhodnotit zkušenosti s dosavadním fungováním ITI jako zprostředkujících subjektů v Česku, včetně SWOT analýzy ▶ Jasně definovat role, pravomoci a odpovědnosti zprostředkujících subjektů 	<p style="writing-mode: vertical-rl; transform: rotate(180deg);">Příležitosti</p> <p style="writing-mode: vertical-rl; transform: rotate(180deg);">Bariéry</p> <ul style="list-style-type: none"> ▶ Dostatek adekvátně kompetentních pracovníků na straně jednotlivých ITI



Evaluační otázka 05a **Jak do implementace ESIF zapojit integrované nástroje?**

Tematický okruh 02 **Jaká by měla být role ITI v implementační struktuře?**

Varianta 02 **ITI nejsou formálně součástí implementační struktury**

Popis hlavních aspektů varianty	Podmínky aplikovatelnosti varianty	Možná inspirace v EU
<ul style="list-style-type: none"> ▶ ITI nejsou formálně součástí implementační struktury, tj. nejsou zprostředkujícími subjekty, ▶ ITI má svoji roli zejména v definování rozvojové strategie a následně v posuzování souladu návrhů projektů s touto strategií, včetně případně věcného hodnocení projektů (vytváření pořadníku projektů), ▶ Výzvy a hodnocení projektů formálně zajišťuje řídicí orgán. 	<ul style="list-style-type: none"> ▶ Role ITI jako zprostředkujícího subjektu není požadována ze strany EK 	 Švédsko  Německo

SWOT Analýza


<ul style="list-style-type: none"> ▶ Značné zjednodušení implementace ITI, snížení administrativní zátěže (tj. potenciál časových i finančních úspor) ▶ Větší konzistence v aplikaci postupů implementace integrovaných nástrojů ▶ Tato varianta je nezávislá na celkové architektuře ESIF v příštím programovém období 	Silné stránky	<ul style="list-style-type: none"> ▶ Riziko větší vzdálenosti vůči konečným příjemcům / realizátorům projektů 	Slabé stránky
<ul style="list-style-type: none"> ▶ Vyhodnotit zkušenosti s dosavadním fungováním ITI jako zprostředkujících subjektů, včetně SWOT analýzy ▶ Jasně definovat role, pravomoci a odpovědnosti ITI 	Příležitosti	<ul style="list-style-type: none"> ▶ Potenciální tlak ze strany regionů (krajů, samospráv zapojených do stávajících ITI) na ustanovení role ITI jako zprostředkujícího subjektu 	Bariéry



Evaluační otázka 05a Jak do implementace ESIF zapojit integrované nástroje?

Tematický okruh 03 Jaká by měla být role MAS?

Varianta 01 Výrazná (i formální) role MAS při implementaci

Popis hlavních aspektů varianty	Podmínky aplikovatelnosti varianty	Možná inspirace v EU
<ul style="list-style-type: none"> ▶ MAS se podílí na hodnocení projektů, a to z hlediska formální kontroly, kontroly uznatelnosti nákladů a také z hlediska věcného hodnocení projektů, ▶ Výzvy vyhlašuje formálně řídicí orgán (případně zprostředkující subjekt), nicméně veškeré podklady připravuje MAS. 	<ul style="list-style-type: none"> ▶ Soulad s požadavky EK na postup implementace integrovaných nástrojů 	 <p>Švédsko Portugalsko Polsko</p>

SWOT Analýza


<ul style="list-style-type: none"> ▶ Podpora bottom-up přístupu při výběru projektů ▶ Silné postavení MAS a jasně stanovená odpovědnost MAS za výběr projektů a realizaci místní rozvojové strategie jako takové 	<p style="writing-mode: vertical-rl; transform: rotate(180deg);">Silné stránky</p> <p style="writing-mode: vertical-rl; transform: rotate(180deg);">Slabé stránky</p> <ul style="list-style-type: none"> ▶ Zvýšená administrativní zátěž (zapojením více subjektů do implementační struktury), riziko vyšší časové náročnosti procesů implementace, vyšší náklady ▶ Riziko nekonzistence v postupech mezi jednotlivými MAS ▶ Zvýšené riziko konfliktu zájmů či jiných vlivů na průběh hodnocení projektů (např. v některých zemích realizují MAS formální kontrolu nedostatečně precizně, protože nechtějí vyřazovat projekty a tuto roli přenechávají ZS/ŘO)
<ul style="list-style-type: none"> ▶ Vyhodnotit zkušenosti s dosavadním fungováním MAS při implementaci integrovaných nástrojů v Česku, včetně SWOT analýzy ▶ Jasně definovat role, pravomoci a odpovědnosti MAS 	<p style="writing-mode: vertical-rl; transform: rotate(180deg);">Příležitosti</p> <p style="writing-mode: vertical-rl; transform: rotate(180deg);">Bariéry</p> <ul style="list-style-type: none"> ▶ Dostatečný počet adekvátně kompetentních pracovníků na straně MAS



Evaluační otázka 05a Jak do implementace ESIF zapojit integrované nástroje?

Tematický okruh 03 Jaká by měla být role MAS?

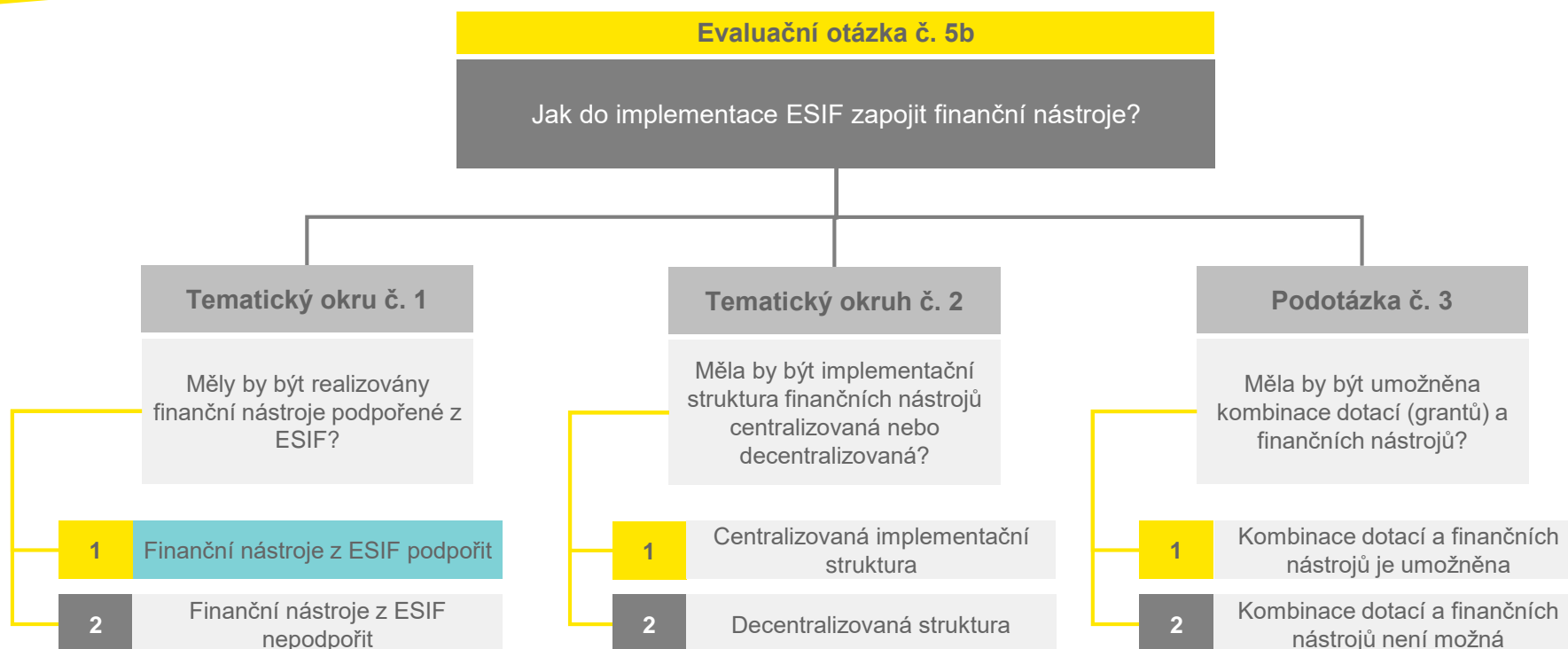
Varianta 02 Role MAS především ve věcném hodnocení projektů

Popis hlavních aspektů varianty	Podmínky aplikovatelnosti varianty	Možná inspirace v EU
<ul style="list-style-type: none"> ▶ Role MAS je zejména v přípravě místních rozvojových strategií ▶ Dále může být úlohou MAS hodnocení souladu podávaných projektových žádostí s místní rozvojovou strategií, případně podílení se na samotném věcném hodnocení projektů. 	<ul style="list-style-type: none"> ▶ Výraznější zapojení MAS do implementace není požadováno ze strany EK 	 Německo

SWOT Analýza

<ul style="list-style-type: none"> ▶ Značné zjednodušení implementace MAS, snížení administrativní zátěže (tj. potenciál časových i finančních úspor) ▶ Větší konzistence v aplikaci postupů implementace integrovaných nástrojů ▶ Větší prostor pro MAS věnovat se animaci (komunikaci a koordinaci místních aktérů) 	Silné stránky	<ul style="list-style-type: none"> ▶ Riziko větší vzdálenosti vůči konečným příjemcům / realizátorům projektů 	Slabé stránky
<ul style="list-style-type: none"> ▶ Vyhodnotit zkušenosti s dosavadním fungováním MAS při implementaci integrovaných nástrojů v Česku, včetně SWOT analýzy ▶ Jasně definovat role, pravomoci a odpovědnosti MAS 	Příležitosti	<ul style="list-style-type: none"> ▶ Potenciální tlak ze strany MAS (regionů, Svazu měst a obcí apod.) na výraznější roli MAS při implementaci integrovaných nástrojů 	Bariéry

Evaluační otázka č.5b: Jak do implementace ESIF zapojit finanční nástroje?





Evaluační otázka 05b **Jak do implementace ESIF zapojit finanční nástroje?**

Tematický okruh 01 **Měly by být realizovány finanční nástroje podpořené z ESIF?**

Varianta 01 **Finanční nástroje z ESIF podpořit – nulová varianta**

Popis hlavních aspektů varianty	Podmínky aplikovatelnosti varianty	Možná inspirace v EU
<ul style="list-style-type: none"> ▶ Z ESIF jsou podporovány finanční nástroje tam, kde byla identifikována mezera na trhu a zároveň dostatečná poptávka, ▶ Finanční nástroje podpořené z ESIF jsou nastaveny tak, aby zamezily duplicitám (respektive nevytvářely konkurenci) směrem k: <ul style="list-style-type: none"> ▶ ostatním finančním nástrojům podpořených z jiných národních nebo evropských zdrojů ▶ tržní nabídce ▶ Dotacím. 	<ul style="list-style-type: none"> ▶ Důkladná analýza stávajících a připravovaných finančních nástrojů podporovaných z různých zdrojů, důkladná analýza trhu a mezer na trhu, analýza absorpční kapacity 	<p style="text-align: center;">Finanční nástroje jsou implementovány ve 24 ze 28 členských zemích</p>

SWOT Analýza





<ul style="list-style-type: none"> ▶ Využití zdrojů ESIF k podpoře různých finančních nástrojů v různých segmentech, potenciálně značné zvýšení objemu finančních prostředků použitelných pro finanční nástroje v následujícím programovém období, možnost podpořit rizikovější investice s větším potenciálem (např. v oblasti výzkumu, vývoje a inovací), tím i potenciálně silnější impuls pro růst hospodářství a konkurenceschopnosti ▶ Možnost využít tyto prostředky opakovaně po jejich splacení ze strany příjemců ▶ Tlak na změnu „dotační mentality“, a to jak na straně příjemců ze strany soukromých společností, tak ze strany veřejných institucí 	<p style="writing-mode: vertical-rl; transform: rotate(180deg);">Silné stránky</p> <p style="writing-mode: vertical-rl; transform: rotate(180deg);">Slabé stránky</p>



Evaluační otázka 05b **Jak do implementace ESIF zapojit finanční nástroje?**

Tematický okruh 01 **Měly by být realizovány finanční nástroje podpořené z ESIF?**

Varianta 02 **Finanční nástroje z ESIF nepodpořit**

Popis hlavních aspektů varianty	Podmínky aplikovatelnosti varianty	Možná inspirace v EU
<ul style="list-style-type: none"> ▶ Finanční nástroje nejsou v rámci ESIF vůbec realizovány. Z ESIF jsou podpořeny pouze dotační nástroje, ▶ Finanční nástroje jsou realizovány mimo ESIF, tj. jsou použity především stávající (případně vytvořeny nové) finanční nástroje podpořené z národních zdrojů a z jiných evropských zdrojů (EFSI, INVEST EU apod.). 	<ul style="list-style-type: none"> ▶ Důkladná analýza stávajících a připravovaných finančních nástrojů podporovaných z různých zdrojů, důkladná analýza trhu a mezer na trhu, analýza absorpční kapacity ▶ Dohoda s Evropskou komisí na nerealizaci finančních nástrojů v rámci ESIF 	<div style="display: flex; flex-wrap: wrap; justify-content: space-around;"> <div style="text-align: center;">  Kypr </div> <div style="text-align: center;">  Lucembursko </div> <div style="text-align: center;">  Dánsko </div> <div style="text-align: center;">  Irsko </div> </div>

SWOT Analýza





<ul style="list-style-type: none"> ▶ Nerozšiřování portfolia finančních nástrojů, tj. přehlednější a srozumitelnější nabídka finančních nástrojů ▶ Jasně zaměření ESIF jako dotačního nástroje ▶ Jednodušší implementace ESIF jako takových, s potenciálem nižších administrativních nákladů 	<div style="display: flex; align-items: center;"> <div style="writing-mode: vertical-rl; transform: rotate(180deg); font-weight: bold; margin-right: 10px;">Silné stránky</div> <div style="writing-mode: vertical-rl; transform: rotate(180deg); font-weight: bold; margin-right: 10px;">Slabé stránky</div> <div> <ul style="list-style-type: none"> ▶ Nevyužití významného zdroje finančních prostředků na finanční nástroje, tj. riziko nevyužití nástroje pro zvýšení růstu hospodářství a konkurenceschopnosti ▶ Nižší variabilita zdrojů použitelných pro finanční nástroje (např. v případě propadů příjmu státního rozpočtu apod.) ▶ Nemožnost (nebo jen velmi obtížně realizovatelná možnost) změny této varianty v průběhu programového období ▶ Menší tlak na změnu „dotační mentality“ na straně příjemců </div> </div>
<ul style="list-style-type: none"> ▶ Co nejdříve rozhodnout o tom, zda budou finanční nástroje z ESIF podpořeny nebo ne, tj. zda přínosy jejich využití převažují nad náklady ▶ V případě rozhodnutí o nerealizaci finančních nástrojů z ESIF jasně vymezení oblastí, které budou podporovány z ESIF formou dotací a oblastí, které budou podporovány finančními nástroji z jiných zdrojů ▶ Jasně a srozumitelně vysvětlit veřejnosti důvody pro nevyužití finančních nástrojů v rámci ESIF a informování o dostupných možnostech využití finančních nástrojů 	<div style="display: flex; align-items: center;"> <div style="writing-mode: vertical-rl; transform: rotate(180deg); font-weight: bold; margin-right: 10px;">Příležitosti</div> <div style="writing-mode: vertical-rl; transform: rotate(180deg); font-weight: bold; margin-right: 10px;">Bariéry</div> <div> <ul style="list-style-type: none"> ▶ Tlak ze strany Evropské komise na využití finančních nástrojů v rámci ESIF </div> </div>



Evaluační otázka 05b **Jak do implementace ESIF zapojit finanční nástroje?**

Tematický okruh 02 **Měla by být implementační struktura finančních nástrojů centralizovaná nebo decentralizovaná?**

Varianta 01 **Centralizovaná implementační struktura**

Popis hlavních aspektů varianty	Podmínky aplikovatelnosti varianty	Možná inspirace v EU
<ul style="list-style-type: none"> ▶ Vytvoření jednoduché a přehledné implementační struktury finančních nástrojů, kde je jedna klíčová instituce (typicky národní rozvojová banka) hlavním koordinátorem finančních nástrojů (i těch poskytovaných z jiných zdrojů), ▶ Nastavení struktury fondu fondů a následně jednotlivých specifických fondů, které využívají různé finanční zprostředkovatele. 	<ul style="list-style-type: none"> ▶ Existence dostatečně silné instituce schopné zastávat roli centrálního koordinátora finančních nástrojů a manažera fondu fondů 	<div style="display: flex; flex-wrap: wrap; justify-content: space-around;"> <div style="text-align: center;">  Slovensko </div> <div style="text-align: center;">  Bulharsko </div> <div style="text-align: center;">  Maďarsko </div> <div style="text-align: center;">  Francie </div> </div>

SWOT Analýza




<p>Silné stránky</p> <ul style="list-style-type: none"> ▶ Nižší administrativní náročnost pro řídicí orgán operačního programu implementujícího finanční nástroje ▶ Nižší nároky na koordinaci všech aktérů zapojených do implementace finančních nástrojů ▶ Větší přehlednost finančních nástrojů (i pro příjemce) a jednotnost postupů v rámci implementace ▶ Využití stabilních a dostatečně zkušených institucí 	<p>Slabé stránky</p> <ul style="list-style-type: none"> ▶ Větší vzdálenost ke konečným příjemcům (např. těm v regionech) ▶ Nevyužití zkušeností a know-how dalších aktérů (regionálně nebo odborně specializovaných)
<p>Příležitost</p> <ul style="list-style-type: none"> ▶ Včasné definování, které oblasti a jakými finančními nástroji budou podporovány jako podklad pro rozhodnutí o podobě implementační struktury a míře její centralizace, případně zapojení regionálních nebo věcně zaměřených aktérů 	<p>Bariéry</p> <ul style="list-style-type: none"> ▶ Významné bariéry této varianty nebyly v současnosti identifikovány ▶ Politická vůle (ochota) k dlouhodobému strategickému rozhodnutí



Evaluační otázka 05b **Jak do implementace ESIF zapojit finanční nástroje?**

Tematický okruh 02 **Měla by být implementační struktura finančních nástrojů centralizovaná nebo decentralizovaná?**

Varianta 02 **Decentralizovaná struktura – nulová varianta**

Popis hlavních aspektů varianty	Podmínky aplikovatelnosti varianty	Možná inspirace v EU
<ul style="list-style-type: none"> ▶ Vytvoření implementační struktury finančních nástrojů s více fondy fondů či přímo samostatnými specifickými fondy, bez existence a centrální koordinace ze strany jedné instituce, ▶ Manažery fondů nebo finančními zprostředkovateli jsou regionální aktéři (např. regionální inovační centra), specializované státní agentury (např. Státní fond životního prostředí) nebo komerční subjekty (banky, finanční investoři) – případně kombinace těchto institucí dle oblasti a typu nástroje. 	<ul style="list-style-type: none"> ▶ Existence a zájem vhodných institucí (regionálních aktérů a specializovaných agentur), které se mohou stát součástí implementační struktury finančních nástrojů 	 Belgie  Německo  Španělsko

SWOT Analýza




<ul style="list-style-type: none"> ▶ Využití institucí, které jsou blíže konečným příjemcům nebo které mají odbornost v dané oblasti (případně kombinují blízkost příjemcům i odbornost) ▶ Zapojení institucí, které mohou poskytovat také odborné poradenství žadatelům a příjemcům ▶ Tlak na regionální aktéry (kraje, NUTSII regiony, apod.) aby měly vhodné a fungující instituce schopné se zapojit do implementace finančních nástrojů (např. v oblasti podpory podnikání, výzkumu a vývoje apod.) 	<p>Silné stránky</p> <p>Slabé stránky</p> <ul style="list-style-type: none"> ▶ Náročná koordinace všech zapojených aktérů, rozdělení odpovědnosti za implementaci finančních nástrojů ▶ Zvýšení administrativní náročnosti, zejména pro řídicí orgán operačního programu, v rámci kterého jsou finanční nástroje realizovány ▶ Riziko rozdílného přístupu k implementaci finančních nástrojů a menší přehlednosti (i směrem k příjemcům) a transparentnosti ▶ Regionální aktéři nemají dostatečné zkušenosti s poskytováním finančních nástrojů
<ul style="list-style-type: none"> ▶ Včasné definování, které oblasti a jakými finančními nástroji budou podporovány jako podklad pro rozhodnutí o podobě implementační struktury a míře její centralizace, případně zapojení regionálních nebo věcně zaměřených aktérů ▶ Realizace analýzy zkoumající vhodný způsob a možnosti zapojení regionálních aktérů do implementační struktury (např. je možné přímé zadání, jaké typy institucí by se mohly zapojit apod.) 	<p>Příležitost</p> <p>Bariéry</p> <ul style="list-style-type: none"> ▶ Politická vůle (ochota) k dlouhodobému strategickému rozhodnutí ▶ Nedostatek zkušeností s finančními nástroji na úrovni jednotlivých regionů ▶ V případě nemožnosti realizace přímého zadání zvýšení náročnosti výběru vhodných manažerů fondů i finančních zprostředkovatelů



Evaluační otázka 05b Jak do implementace ESIF zapojit finanční nástroje?

Tematický okruh 03 Měla by být umožněna kombinace dotací (grantů) a finančních nástrojů?

Varianta 01 Kombinace dotací a finančních nástrojů je umožněna

Popis hlavních aspektů varianty	Podmínky aplikovatelnosti varianty	Možná inspirace v EU
<ul style="list-style-type: none"> ▶ Jsou definovány oblasti (témata), ve kterých je umožněno realizovat projekty, které jsou podpořené kombinací dotace a finančního nástroje ▶ Například v Litvě je možné podpořit projekty v oblasti energetické účinnosti, kde na nerentabilní část projektu je využita dotace 	<ul style="list-style-type: none"> ▶ Umožnění kombinování dotací a finančních nástrojů na úrovni projektu ze strany Evropské komise ▶ Revize národní legislativy, zda umožňuje kombinaci dotací a finančních nástrojů 	<div style="display: flex; justify-content: space-around;"> <div style="text-align: center;">  Estonsko </div> <div style="text-align: center;">  Malta </div> </div> <div style="text-align: center; margin-top: 10px;">  Litva </div>

SWOT Analýza


<ul style="list-style-type: none"> ▶ Zvýšení absorpční kapacity, zejména u těch dotačních titulů, kde je požadována významnější finanční spoluúčast ze strany příjemců ▶ Větší možnost realizace projektů, které jsou obecně prospěšné a zároveň jen částečně rentabilní 	<p style="writing-mode: vertical-rl; transform: rotate(180deg);">Silné stránky</p> <p style="writing-mode: vertical-rl; transform: rotate(180deg);">Slabé stránky</p> <ul style="list-style-type: none"> ▶ Nutná schopnost rozlišení, která část projektu je podporovatelná dotací a která je podporovatelná finančním nástrojem ▶ Administrativní náročnost, zejména pro implementační strukturu
<ul style="list-style-type: none"> ▶ Důkladně analyzovat a identifikovat oblasti a příjemce, kde bude mít možnost kombinace dotací a finančních nástrojů přidanou hodnotu ▶ Případně stanovit, že operace (projekt) je možné podpořit pouze FN, nicméně dotace může jít na poradenství danému subjektu ▶ Nastavit realizaci projektů (s čerpáním dotací i finančních nástrojů) tak, aby jednotlivé procesy probíhaly pokud možno paralelně (tj. ne zvlášť pro dotaci a zvlášť pro finanční nástroj), na bázi one-stop-shop 	<p style="writing-mode: vertical-rl; transform: rotate(180deg);">Příležitost</p> <p style="writing-mode: vertical-rl; transform: rotate(180deg);">Bariéry</p> <ul style="list-style-type: none"> ▶ Dosud nejasná konečná podoba evropské legislativy pro programové období 2021+, takže není zřejmé, zda a v jaké podobě bude možné kombinovat dotace a finanční nástroje



Evaluační otázka 05b Jak do implementace ESIF zapojit finanční nástroje?

Tematický okruh 03 Měla by být umožněna kombinace dotací (grantů) a finančních nástrojů?

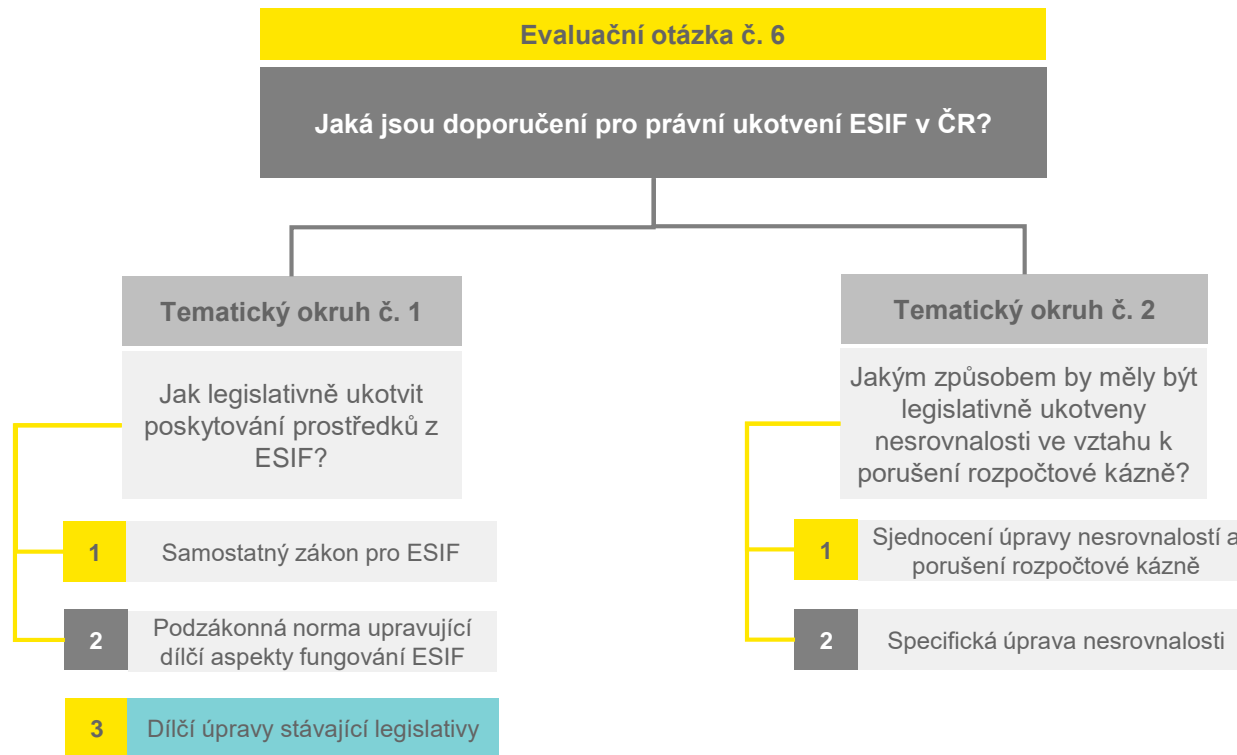
Varianta 02 Kombinace dotací a finančních nástrojů není možná

Popis hlavních aspektů varianty	Podmínky aplikovatelnosti varianty	Možná inspirace v EU
<ul style="list-style-type: none"> ▶ Podpora projektu kombinací dotací a finančních nástrojů není umožněna, ▶ Jsou definovány oblasti a příjemci podporovaní formou dotací a oblasti a příjemci podporovaní formou finančních nástrojů, případně je stanoveno pravidlo, že jeden projekt je možné podpořit buď dotací, nebo finančním nástrojem. 	<ul style="list-style-type: none"> ▶ Varianta je aplikovatelná v případě, že tak rozhodnou příslušné orgány zodpovědné za nastavení implementační struktury 	 Slovensko

SWOT Analýza

<ul style="list-style-type: none"> ▶ Nižší administrativní zátěž, zejména pro implementační strukturu ▶ V oblastech podporovaných čistě finančními nástroji tlak na změnu „dotační mentality“, podpora rentabilních (finančně návratných) projektů 	<p style="writing-mode: vertical-rl; transform: rotate(180deg);">Silné stránky</p> <p style="writing-mode: vertical-rl; transform: rotate(180deg);">Slabé stránky</p> <ul style="list-style-type: none"> ▶ Potenciálně nižší zájem o některé dotační tituly, které vyžadují významnější spoluúčast příjemců na financování projektu
<ul style="list-style-type: none"> ▶ Jasně a přehledně vymezit oblasti podporované čistě dotacemi a čistě finančními nástroji 	<p style="writing-mode: vertical-rl; transform: rotate(180deg);">Příležitost</p> <p style="writing-mode: vertical-rl; transform: rotate(180deg);">Bariéry</p> <ul style="list-style-type: none"> ▶ Významné bariéry pro tuto variantu nebyly identifikovány

Evaluační otázka č. 6: Jaká jsou doporučení pro právní ukotvení ESIF v ČR?










Evaluační otázka 06 **Jaká jsou doporučení pro právní ukotvení ESIF v ČR?**

Tematický okruh 01 **Jak legislativně ukotvit poskytování prostředků z ESIF?**

Varianta 01 **Samostatný zákon pro ESIF**

Související varianty:
[06-02-01](#)
[06-02-02](#)


Popis hlavních aspektů varianty	Podmínky aplikovatelnosti varianty	Možná inspirace v EU
<ul style="list-style-type: none"> ▶ Řešení formou vydání samostatného právního předpisu (právní síly zákona) k aplikaci financování projektů z ESIF. Zároveň novelizace příslušných zákonů, v nichž je problematika v současné době řešena (formou derogačních ustanovení nově vydávaného zákona o ESIF), ▶ Změna koncepčního dopadu, kdy financování z ESIF by bylo podrobeno odlišným (speciálním) procesům oproti financování z národních zdrojů, a to uvnitř rámce implementační struktury (<i>lex specialis</i>), ▶ Úpravu formou samostatného zákona zvolily například země uvedené v boxu vpravo. Zákony obvykle definují kompetence hlavních aktérů, postup poskytování dotací, operační programy i specifické nástroje. 	<ul style="list-style-type: none"> ▶ Zásadní shoda gestorů jednotlivých oblastí úpravy ▶ Zdůvodnění, proč je nezbytné přijímat v této době samostatný nový zákon, co by mělo být jeho obsahem, a proč nelze volit jednodušší, rychlejší a účinnější řešení formou dílčích novel stávajících předpisů ▶ Většina zemí se samostatným ESIF zákonem již navazovala na obdobnou právní úpravu z minulého programového období 	<p>   Slovensko Lotyšsko Polsko</p> <p>  Chorvatsko Portugalsko</p>

SWOT Analýza

<ul style="list-style-type: none"> ▶ Zvláštní zákon obsahující ucelenou hmotněprávní i procesně-právní úpravu a navazující na přímo závaznou právní úpravu EU představuje ideální koncepční řešení z pohledu schopností orientovat se v právních vztazích v rámci vymezení kompetencí jednotlivých orgánů a posílení právní jistoty všech zúčastněných subjektů. Zároveň zužuje výkladový prostor pro příslušné orgány v rámci řešení sporů ▶ Řešení, které je plně v souladu s povinnostmi členského státu při aplikaci Obecného nařízení o ESIF 	Silné stránky	<ul style="list-style-type: none"> ▶ Zásah do stávajícího systému jednotné právní úpravy financování z národních i evropských zdrojů ▶ Zásah do stávajících kompetencí příslušných orgánů ▶ Náročný a dlouhý proces přípravy a prosazování zákona s nejistým výsledkem 	Slabé stránky
<ul style="list-style-type: none"> ▶ Příležitost pro otevření věcné diskuse k otázce kompetence ŘO, potažmo poskytovatele dotace, k řešení nesrovnalostí po celou dobu cyklu od zjištění do vymožení finančních prostředků, viz rovněž Varianta 06-02-01 	Příležitosti	<ul style="list-style-type: none"> ▶ Předpoklad snižování významu ESIF v ČR v budoucích obdobích a tím pádem i nižší potřeba specifické právní úpravy ▶ Většina zásadních legislativních problémů již byla vyřešena, i díky judikatuře soudů, přetrvávající komplikace již nepředstavují tak zásadní důvody pro komplexní právní úpravu ▶ Krátký čas na celý legislativní proces pokud by bylo záměrem, aby vstoupil v platnost již v období 2021 – 2027 ▶ Složitá diskuze ohledně příslušnosti k tvorbě návrhu zákona mezi MMR a MF 	Bariéry

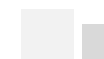


Evaluační otázka	06	Jaká jsou doporučení pro právní ukotvení ESIF v ČR?	Související varianty: 06-02-01 06-02-02
Tematický okruh	01	Jak legislativně ukotvit poskytování prostředků z ESIF?	
Varianta	02	Podzákonná norma upravující dílčí aspekty fungování ESIF	

Popis hlavních aspektů varianty	Podmínky aplikovatelnosti varianty	Možná inspirace v EU
<ul style="list-style-type: none"> ▶ Varianta představuje řešení formou vydání právního předpisu nižší právní síly k aplikaci financování projektů z ESIF. Zároveň se neobejde bez nezbytné dílčí novelizace příslušných zákonů, v nichž je problematika v současné době řešena, ▶ V ČR již úpravy podzákonnou formou existují, ale nejsou využívány v takové míře jako v zahraničí, ▶ Ve Slovinsku je implementace ESIF upravena Vyhláškou o využívání prostředků evropské politiky soudržnosti v Republice Slovinsko na programové období 2014-2020. Vyhláška upravuje mimo jiné kompetence jednotlivých aktérů, plánování Kohezní politiky, výběr a implementaci operací nebo finanční nástroje. 	<ul style="list-style-type: none"> ▶ Zásadní shoda gestorů jednotlivých oblastí úpravy ▶ Vyřešení kompetenční otázky, kdo je oprávněn takový předpis vydat ▶ Zdůvodnění, proč je nezbytné přijímat v této době samostatný právní předpis, co by mělo být jeho obsahem, a proč nelze volit jednodušší, rychlejší a účinnější řešení formou dílčích novel stávajících předpisů. 	 Slovensko

SWOT Analýza

<ul style="list-style-type: none"> ▶ Jednodušší legislativní proces, než v případě vydávání samostatného nového zákona. Řešení by však obdobně vyžadovalo shodu všech kompetentních orgánů v rámci jednotlivých oblastí úpravy. 	Silné stránky	<ul style="list-style-type: none"> ▶ Problém „podzákonné normy“ spočívá v tom, že vymezení práv, povinností a kompetencí lze činit toliko zákonem, a podzákonnou normou pouze v případě, že ji k tomu zákon výslovně zmocňuje. Podzákonnou normou tedy nelze např. odebrat příslušnému správci daně pravomoc rozhodovat o porušení rozpočtové kázně apod. Tím by byla omezena možnost podzákonnou normou vyřešit některé přetrvávající problémy v implementaci 	Slabé stránky
<ul style="list-style-type: none"> ▶ Varianta by v ČR neumožňovala upravit zásadnějším způsobem nastavení kompetencí jednotlivých aktérů, a tudíž by se v jejím rámci otevíral prostor pro otevření a úpravu stávajících zákonných úprav, např. rozpočtových pravidel nebo kompetenčního zákona 	Příležitosti	<ul style="list-style-type: none"> ▶ Kromě problému naznačeného výše (předpis nižší právní síly) jde o zásadní problém kompetenční, kdo by byl gestorem takového předpisu. Pokud by měly být upraveny kompetence v rámci rozpočtových pravidel (ŘO, poskytovatel dotace, správce daně), byla by dána prioritně kompetence MF 	Bariéry



Evaluační otázka 06 **Jaká jsou doporučení pro právní ukotvení ESIF v ČR?**

Tematický okruh 01 **Jak legislativně ukotvit poskytování prostředků z ESIF?**

Varianta 03 **Dílčí úpravy stávající legislativy – nulová varianta**

Související varianty:

[06-02-02](#)

Popis hlavních aspektů varianty

- ▶ Řešení formou revize stávajících právních předpisů upravujících oblast financování projektů z ESIF,
- ▶ Předpokládá se:
 - (i) stanovení věcného obsahu změn (v závislosti na ambicích, potřebě a dohodě odpovědných gestorů za jednotlivé oblasti)
 - (ii) provedení rešerše, jakých předpisů se potřeba novelizace týká,
- ▶ V Belgii jsou ESIF implementovány na základě dílčích úprav federálního zákona o rozpočtech, veřejných zakázkách, udržitelném rozvoji a dalších.

Podmínky aplikovatelnosti varianty

- ▶ Provedení vyhodnocení, jaké otázky otvírat a zdůvodnit nezbytnost jejich řešení zejména z důvodu praktických problémů
- ▶ Zásadní shoda gestorů jednotlivých dílčích otázek úpravy (zejména MF)
- ▶ Vyřešení otázky, v jakém předpise změny provést.

Možná inspirace v EU



SWOT Analýza

- ▶ Nejvariabilnější řešení legislativních úprav stávajícího stavu od maximalistického pojetí (kompletní zásah do celkového systému, viz předchozí varianty) až po dílčí úpravy nejpálčivějších otázek, na jejichž úpravě bude panovat shoda kompetentních aktérů legislativního procesu
- ▶ Umožňuje využít stávajícího plánu legislativních prací vlády a do legislativního procesu vstoupit velmi efektivně

Silné stránky

- ▶ Není komplexním řešením, které by přineslo větší přehlednost úpravy financování z ESIF
- ▶ Vyvolá diskuse o dílčích otázkách, nikoli o celkovém konceptu

Slabé stránky

- ▶ Příležitost pro otevření věcné diskuse k dílčím otázkám, které je nezbytné aktuálně řešit. Umožňuje implementovat aktuální výkladová (jndikatorní) stanoviska soudů k otázce kompetence příslušných orgánů a legality postupu v rámci dotačních řízení
- ▶ Schopnost zajistit plnou implementaci povinností ŘO z Obecného nařízení o ESIF a Nařízení EUS)


Příležitosti

- ▶ Jedná se o de facto stávající postup řešení legislativy související s ESIF, tj. nulovou variantu, které by mohly bránit pouze silnější hlasy volající po komplexním zákonu, které však dosud tak intenzivně nezaznívají

Bariéry



Evaluační otázka	06	Jaká jsou doporučení pro právní ukotvení ESIF v ČR?	Související varianty: 06-01-01 06-01-02 06-03-01
Tematický okruh	02	Jakým způsobem by měly být legislativně ukotveny nesrovnalosti ve vztahu k porušení rozpočtové kázně?	
Varianta	01	Sjednocení úpravy nesrovnalostí a porušení rozpočtové kázně	

Popis hlavních aspektů varianty	Podmínky aplikovatelnosti varianty	Možná inspirace v EU
<ul style="list-style-type: none"> ► Soulad úpravy nesrovnalostí dle práva EU a porušení rozpočtové kázně dle právního řádu ČR, a to jak po stránce hmotněprávní (vymezení nesrovnalosti), tak i procesně právní (proces při zjištění nesrovnalosti, oprávněné orgány). Nesrovnalost představuje jednání či opomenutí s byt' jen potenciální hrozbou na rozpočet Unie, zatímco porušení rozpočtové kázně představuje prokázané jednání či opomenutí spočívající v neoprávněném použití peněžních prostředků (ve smyslu definice dle § 3 písm. e) RP). V Německu probíhá postup řešení nesrovnalostí plně dle národní rozpočtové legislativy, specificky (formou metodik) je upraven pouze sběr informací o nich a reportování směrem k EK. 	<ul style="list-style-type: none"> ► Dohoda o změně definice porušení rozpočtové kázně podle RP formou zahrnutí „nesrovnalosti“ podle přímo použitelných předpisů EU ► Dohoda o věcném vymezení porušení rozpočtové kázně s MF ► Dohoda o převzetí kompetence FÚ v celém procesu řešení nesrovnalostí 	 Německo

SWOT Analýza

<ul style="list-style-type: none"> ► Představuje zajištění věcného souladu pojmu „nesrovnalost“ s pojmem „porušení rozpočtové kázně“ ► Porušení rozpočtové kázně by tak získalo i rozměr „potenciálního dopadu“ na veřejný rozpočet. Tím by došlo k efektivní plné implementaci Obecného nařízení o ESIF 	Silné stránky	Slabé stránky
	<ul style="list-style-type: none"> ► Příležitost pro sjednocení pojmů a kompetencí při řešení nesrovnalostí a případů porušení rozpočtové kázně ► Plná implementace Obecného nařízení o ESIF z pohledu povinnosti členských států, resp. ŘO zajistit vymáhání financí dotčených nesrovnalostmi 	Příležitosti



Evaluační otázka 06 Jaká jsou doporučení pro právní ukotvení ESIF v ČR?

Tematický okruh 02 Jakým způsobem by měly být legislativně ukotveny nesrovnalosti ve vztahu k porušení rozpočtové kázně?


Varianta 02 Specifická úprava nesrovnalostí

Související varianty:

[06-01-01](#)

[06-01-02](#)

[06-01-03](#)

Popis hlavních aspektů varianty	Podmínky aplikovatelnosti varianty	Možná inspirace v EU
<ul style="list-style-type: none"> ▶ Záměr zakotvit v právním řádu ČR specifickou úpravu postupu při řešení nesrovnalostí, odděleně od řešení porušení rozpočtové kázně, ▶ Z definice porušení rozpočtové kázně, resp. definice neoprávněného použití finančních prostředků by byla v rámci RP vyňata „nesrovnalost“ definovaná přímo použitelným předpisem EU (Obecné nařízení o ESIF), ▶ Po procesní stránce by došlo k vynětí řešení nesrovnalostí z pravomoci FÚ a její svěřeni ŘO (v takovém případě by bylo třeba zakotvit do RP postavení ŘO), resp. poskytovateli dotace, ▶ V Lotyšsku jsou nesrovnalosti definovány zákonem o ESIF a jejich řešení rozvedeno dílčím nařízením. V Maďarsku jsou nesrovnalosti a jejich řešení definovány Nařízením vlády o využívání fondů EU. 	<ul style="list-style-type: none"> ▶ Zdůvodnění, proč mají nesrovnalosti z ESIF podléhat jinému režimu, než porušení rozpočtové kázně ▶ Shoda gestorů oblastí úpravy na věcném vymezení porušení rozpočtové kázně ve vazbě na nesrovnalost a shodou na převzetí kompetence ŘO, resp. poskytovatele dotace v celém procesu řešení nesrovnalostí 	 <p>Lotyšsko Maďarsko</p>

SWOT Analýza

<ul style="list-style-type: none"> ▶ Optimální varianta pro zajištění operativního řešení nesrovnalostí podle Obecného nařízení o ESIF ▶ Přenesení kompetence na ŘO, resp. poskytovatele dotace ve věcech dotací z ESIF by zároveň umožnilo dosáhnout většího souladu s „best practice“ orgánů EU, zároveň by umožnilo ŘO, resp. poskytovateli dotace lépe aplikovat zásadu proporcionality ve vztahu k dopadům nesrovnalostí na účel dotace ▶ Současně by došlo ke zjednodušení současné aplikace postupu dle § 14e a 14f RP, neboť speciální úprava nesrovnalostí by mohla odstranit rozdíly mezi řešením situací financování ex ante a ex post 	<p>Silné stránky</p> <p>Slabé stránky</p> <ul style="list-style-type: none"> ▶ Riziko absence sjednocovací praxe různých ŘO, resp. poskytovatelů, a tím i riziko odlišného postoje k jednotlivým případům ▶ Riziko zásahu do práva příjemce dotace na spravedlivý proces, neboť kompetence ŘO, resp. poskytovatele dotace by měla dopad na použitelnost daňového řízení jako transparentního procesního způsobu zjištění a prokazování nesrovnalostí
<ul style="list-style-type: none"> ▶ Příležitost vynětí řešení nesrovnalostí z „běžné“ agendy FU a nahradit je speciálním procesem upraveným „na míru“ potřeb projektů financovaných z ESIF ▶ Specifickou úpravu nesrovnalostí je možné provést v rámci všech uvažovaných variant obecného ukotvení ESIF, tj. Varianta 06-01-01, 06-01-02 a 06-01-03 	<p>Příležitosti</p> <p>Bariéry</p> <ul style="list-style-type: none"> ▶ Důsledek varianty, tj. vynětí řešení nesrovnalostí z pravomoci příslušných orgánů správy daní, vyžaduje nutně dosažení věcné shody s gestorem RP, tj. MF. Obdobná jednání v minulosti nebyla úspěšná

Informace o EY

EY je předním celosvětovým poskytovatelem odborných poradenských služeb v oblasti auditu, daní, transakčního a podnikového poradenství. Znalost problematiky a kvalita služeb, které poskytujeme, přispívají k posilování důvěry v kapitálové trhy i v ekonomiky celého světa. Výjimečný lidský a odborný potenciál nám umožňuje hrát významnou roli při vytváření lepšího prostředí pro naše zaměstnance, klienty i pro širší společnost.

Název EY zahrnuje celosvětovou organizaci a může zahrnovat jednu či více členských firem Ernst & Young Global Limited, z nichž každá je samostatnou právníckou osobou. Ernst & Young Global Limited, britská společnost s ručením omezeným garancí, služby klientům neposkytuje. Pro podrobnější informace o naší organizaci navštivte prosím naše webové stránky ey.com.

© 2019 Ernst & Young, s.r.o. | Ernst & Young Audit, s.r.o. | E & Y Valuations s.r.o.

Tento materiál má pouze všeobecný informační charakter, na který není možné spoléhat se jako na poskytnutí účetního, daňového ani jiného odborného poradenství. V případě potřeby se prosím obraťte na svého konkrétního poradce.

ey.com