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**Manažerské shrnutí**

Evaluace byla zaměřena na získání přehledného zdroje informací o vybraných aspektech systému MS2014+ a informace pro případné úpravy či zlepšení fungování systému a rozdělena do čtyř evaluačních okruhů.

Cílem evaluace bylo identifikovat příležitosti pro zvýšení uživatelské přívětivosti MS2014+ a snížení administrativní zátěže implementační struktury i žadatelů/příjemců.

Výsledky evaluace mohou být využity jako jeden ze zdrojů pro úpravu stávajícího monitorovací systém MS2014+, stejně jako pro přípravu monitorovacího sytému pro příští programovací období. Evaluace pohlíží na MS2014+ z technického a uživatelského pohledu a je v rámci ní využito dat získaných přímo z informačního systému samotného.

**Hlavní souhrnné závěry evaluace**

* **Hodnocené funkcionality i systém jako celek** vykazují vysokou míru robustnosti a ucelenosti, která obecně **odpovídá potřebám koncových uživatelů**.
* **Stávající systém archivace dat a dokumentů vykazuje dílčí možnosti zlepšení**, které by v případě implementace mohla vést k efektivnější archivaci dat a dokumentů.
* **Systém vypořádávání podnětů na rozvoj i systém hlášení o vadách/incidentech** nevykazují zásadní nedostatky a obecně je lze hodnotit jako funkční a **odpovídající definovaným potřebám**.
* **Systém se z uživatelského pohledu jeví jako stabilní a vnitřně konzistentní systém**, který vykazuje pouze dílčí nedostatky a prvky uživatelské nepřívětivosti.

**Dílčí závěry evaluace**

Dílčí závěry evaluace jsou prezentovány níže dle jednotlivých evaluačních okruhů.

**Evaluační okruh číslo 1: Analýza vybraných funkčností MS2014+ a doporučení pro zefektivnění jejich zapracování**

V rámci evaluace byly sledovány tyto moduly:

• podpisová komponenta využívaná např. k podpisu žádosti o platbu a dalších dokumentů ze strany ŘO/pracovníků implementační struktury (provázanost podpisové komponenty na dokument) – posouzení technického zapracování

• modul kontrol a související procesy

• modul Veřejné zakázky

• P5: "Proces Schvalování projektů a jejich akceptace“ (viz Metodický pokyn procesů řízení a monitorování ESI fondů)

• CBA

• Efektivní nastavení indikátorové soustavy a agregační mapy indikátorů

• P8: realizace plateb, P8: Veřejná podpora (viz Metodický pokyn procesů řízení a monitorování ESI fondů)

• Funkčnosti pro integrované nástroje (výzvy, strategie, hodnocení)

• Měsíční informace/Čtvrtletní zprávy

|  |
| --- |
| Doporučení |
| Prověřit a zvážit zjištěné dílčí technické a funkční nedostatky uvedené pro moduly v oblasti kontrol, veřejných zakázek, indikátorové soustavy a Modulu P08 a případně provést jejich nápravu, vzhledem k pokročilé fázi implementace pouze v těch případech, které přinesou uživatelům odpovídající prospěch i s ohledem na předpokládanou dobu konce používání dané funkcionality v rámci MS2014+. dle navržených způsobů řešeni.  Zohlednit dílčí zjištění nedostatků při tvorbě MS2021+, tak aby jejich vyřešení bylo možné už ve fázi nastavení nového MS2021+, pokud budou při návrhu nové architektury relevantní. |
| V rámci přípravy nového MS2021+ doporučujeme provést revizi současného nastavení ve sledovaných oblastech/modulech s cílem eliminovat zatěžující prvky, popřípadě moduly (např. dále nerozvíjet vybrané moduly). |
| Hodnotitel navrhuje modul CBA dále nerozvíjet vzhledem k problematickému rozsahu jeho využívání omezeným počtem ŘO. |
| Hodnotitel navrhuje proces hodnocení integrovaných nástrojů z MS vyjmout a administrovat ho jiným způsobem, neboť tento krok výrazným způsobem zjednoduší celkový systém i jeho fungování. |
| Doplnění systému stávajících školení zástupců ŘO/ZS včetně proškolení v oblasti nově implementovaných funkcionalit a také aktualizace a případné zjednodušení metodických příruček |

### EQ1: Které z analyzovaných funkcionalit přináší (svým způsobem zapracování a četnosti využívání atd.) relevantní přínos a které nesplnily původní očekávání?

### EQ2: Jak zvýšit efektivitu fungování zapracovaných funkcionalit v MS2014+? Které z analyzovaných funkcionalit administrovaných v MS2014+ by případně bylo účelnější administrovat jinak (v omezenějším rozsahu, v omezenějším počtu variací nebo dokonce mimo MS2014+ apod.)? Jakým způsobem by bylo vhodné jejich administraci upravit?

Všechny zkoumané funkcionality podle hodnotitele vykazují zcela či převážně relevantní přínos. V rámci provedeného hodnocení byly identifikovány dílčí nedostatky, které mají vliv vždy na omezenou skupinu koncových uživatelů. Jejich řešení přispěje k vyšší spokojenosti koncových uživatelů, nicméně neovlivní funkčnost systému jako celku a celkovou spokojenost všech uživatelů.

Ne všechny identifikované problémy jsou způsobeny funkčností systému, ale také nastavením JMP a požadavky či praxí ŘO a ZS. Při řešení těchto problému je nutné vždy zohlednit reálnou možnost řešení a teprve následně v případě potřeby systémových úprav tyto provést.

Z hlediska celkové přístupu je nutné označit jako hlavní faktory, které ovlivňují funkčnost a tím pádem i efektivnost fungování systému, celkový objem zadávaných dat, počet funkčních variant a počet generovaných dokumentů. Čím vyšší je počet funkčních variant v rámci jednotlivých modulů, typů generovaných dokumentů apod., tím se snižuje kvalita fungování MS2014+ z hlediska celkové funkčnosti (rychlost odezvy, rychlost práce, prostoje při práce, orientace v systému apod.).

Ke zvýšení efektivity fungování vybraných funkcionalit v největším rozsahu přispěje podrobné vyhodnocení celkového objemu zadávaných dat, počtu variant a generovaných dokumentů na pozadí. Vysoká variabilnost systému je sice uživatelsky přívětivá, nicméně pro systém zatěžující. Proto je vhodné provést revizi a případně redukci ukládaných dat, variant a generovaných dokumentů.

Z hlediska celkového odlehčení systému souhlasíme s redukcí rozsahu funkčnosti pro Integrované nástroje (díle jen „IN“), u kterého přínosy zejména v části hodnocení projektů nepřevyšují problémy a zátěž jím způsobené. Rozhodnutí zadavatele administrovat tuto část jiným způsobem je odpovídající a lze s ním souhlasit. Dále doporučujeme pro příští MS2021+ zvážit tako existenci modulu CBA, který není ze strany většiny respondentů hodnocen pozitivně, resp. jej ponechat ve stávající podobě jen pro využití těmi ŘO, kteří ho považují za užitečný a využijí.

Jak bylo uvedeno výše, snížená funkčnost některých funkcionality zejména na straně koncových uživatelů může být vnímána jako problematická, nicméně ne vždy technické či logické řešení umí zajistit naplnění veškerých požadavků. Dílčí nefunkčnosti je pak potřeba hodnotit s ohledem na celkovou funkcionalitu a její funkčnost.

**Evaluační okruh číslo 2: Analýza rozsahu příloh zadávaných v průběhu projektového cyklu do MS2014+ a doporučení pro účelnější správu těchto dokumentů**

|  |
| --- |
| Doporučení |
| Provést revizi vnitřního prostředí MS2014+ (zejména DMS, které nebylo předmětem evaluace) s cílem nalézt úzké hrdlo způsobující problémy se stahováním a nahráváním souborů do MS2014. Bylo by vhodné analyzovat, ve které části systému prodlení vzniká (MS, serverový antivir, DMS služba kam je soubor ukládán, event. zda na interface mezi těmito subsystémy nevznikají čekání či zamítnutá spojení, která by měla za následek dlouhé trvání) |
| Prověřit metodickou nutnost uchovávání všech dokumentů, resp. zvážit limitování jejich velikosti ve větším rozsahu, než doposud a důsledně využívat kategorizaci (definování) dokumentů tak, aby se usnadnila orientace uživatelů při vkládání příloh a omezilo se duplicitní vkládání stejných dokumentů (zejména v pozdějších fázích implementace). |
| Jako možná a realizovatelná řešení pro zlepšení archivace dat a dokumentů identifikujeme především snížení počtu uchovávaných dokumentů, zavedení plného systému typizace a kategorizace dokumentů, metodické vedení žadatelů a příjemců k účelnému a přesnému vkládání dokumentů, tedy i zvýšení důrazu na jednotné označování dokumentů v metodikách ŘO vůči žadatelům. Dalšími možnostmi k vylepšení je zavedení systému vyhledávání duplicitních dokumentů. |
| Zahájit jednání se správci registru smluv o možnosti úprav registru smluv, které umožní plné zachování bezpečnosti a auditní stopy a následně umožní propojení MS2021+ s registrem smluv pouze na základě odkazů místo nutnosti ukládat smlouvy a dodatky v rámci MS2014+ |
| Bez ohledu na formu fungování přenosu dat a dokumentů v příštím období zajistit sjednocení metodiky (ze strany MF) a to především přesným vymezením požadovaných dokumentů či informací v nich obsažených. To zároveň umožní zjednodušení funkcionality, která bude automaticky přenášet pouze předem definované typy dokumentů pro všechny ŘO ve stejném rozsahu. |

**EQ3: Které z typů příloh jsou pro MS2014+ nejvíce zatěžující? Jak moc a s jakými důsledky jsou zatěžující?**

**EQ4: Jaká jsou možná a realizovatelná řešení pro lepší správu a archivaci příloh spravovaných v MS2014+?**

**EQ5: Jaké jsou výklady ŘO/ZS dokumentu „Doporučení Ministerstva financí k problematice zveřejňování veškerých dokumentů a údajů rozhodných pro poskytování dotací a návratných finančních výpomocí s výjimkami uvedenými v § 18a odst. 2 zákona č. 218/2000 Sb.“ č. j.MF-86253/2012/11 a jaké mají tyto výklady dopady na administraci dokumentů projektů přenášených na DotInfo ve smyslu administrativní zátěže a náročnosti přenosů pro MS2014+?**

Jako hlavní faktory zátěže pro systém byly identifikovány četnost užívání jednotlivých příloh a jejich velikost. Tyto faktory ve vztahu k celkové zátěži systému primárně zvyšují potřebu celkového rozsahu datového úložiště, způsobují komplikace ve vyhledávání dokumentů v systému a celkově ovlivňují práci se systémem s ohledem na orientaci a rychlost práce.

Běžnou praxí ŘO / ZS je pak způsob práce s některými typy dokumentů, kdy dochází k jejich přesunu do interních datových úložišť, kde je s nimi dále pracováno, a četnost užití v systému je tedy minimální. Samotný faktor četnost využití tak lze považovat za relevantní pouze v případech zvýšení četnosti využívání dokumentu, nikoliv v opačném případě.

V rámci obecného přístupu ke správě a archivaci dat a dokumentů spravovaných v MS2014+ považujeme za dílčí možnosti zlepšení možné snížení počtu uchovávaných dokumentů, zavedení plného systému typizace a kategorizace dokumentů či metodické vedení žadatelů a příjemců k účelnému a přesnému vkládání dokumentů.

V tomto ohledu se ukazuje jako důležité, aby metodiky jednotlivých ŘO směrem k žadatelům/příjemcům obsahovaly jasné pokyny pro jednotné označování dokumentů. Dalšími možnostmi k vylepšení je zavedení systému vyhledávání duplicitních dokumentů a jejich sjednocení a propojení systému s veřejnými registry.

Realizace výše uvedených opatření však není v některých případech kompetencí správce systému a vyžaduje celkový a systémový přístup celé implementační struktury a e-governmentu ČR.

Na základě provedených analýz a komparací v tuto chvíli není možné identifikovat žádný typ příloh, u kterých je možné při současném zachování požadavků na auditní stopu, bezpečnost a fungování systému využit odlišný způsob správy a archivace těchto dokumentů prostřednictvím externích systémů.

Po prověření možnosti využitelnosti veřejných registrů a s přihlédnutím na již fungující implementaci registru de minimis v systému doporučujeme zejména s ohledem na přípravu nového MS2021+ zvážit obdobnou implementaci dalších veřejných registrů do systému, a to jak s ohledem na automatizací vyplňování některých dat (například údaje o adresách, statutárních zástupcích, apod.), tak s ohledem na snížení nutnosti předkládat výpisy z těchto registrů.

V rámci praxe uveřejňování jednotlivých dokumentů identifikujeme zásadní rozdíly v přístupu jednotlivých ŘO. Automatizace celého procesu, která klade požadavky na ŘO pouze ve fázi nastavení výzvy, výrazně snižuje administrativní náročnost, a fakticky tak činí proces administrativně zcela nenáročným.

Přenos dokumentů do DotInfo nepředstavuje pro systém zásadní zátěž, nicméně současné nastavení funkcionality způsobené rozdílným výkladem ŘO k uveřejňování jednotlivých typů dokumentů, způsobuje vyšší, než nezbytnou zátěž systému a případné sjednocení přístupu by mohlo vést k tomu, že se zátěž pro systém sníží.

Dále upozorňujeme na úpravu legislativy, která nutně povede k úpravě funkcionality (zejména s ohledem na další období), neboť povinnost přenosu dat či informací bude pravděpodobně převedena pod jiný systém veřejné správy a systém DotInfo tak již nebude povinně naplňován.

**Evaluační okruh číslo 3: Analýza procesů ITSM řízení rozvoje a provozu aplikace MS2014+ (proces CRM a RIM) a doporučení vedoucí ke zlepšení těchto procesů**

|  |
| --- |
| Doporučení |
| Zhodnotit realizovatelnost a přínosnost navržených doporučení z hlediska kapacitního, časového a technického a zvážit jejich implementaci zejména v oblastech personálních kapacit, překrývání rolí v procesu realizace změn, testovacího procesu, či prioritizace požadavků. |
| V rámci dalšího vývoje procesů CRM a RIM, resp. formulování rozvojových požadavků ze strany ŘO ve zvýšené míře dbát a dále rozvíjet metodicky, kapacitně a technicky následující oblasti:   * Metodická kázeň všech uživatelů systému * Vysoká přehlednost systémů a maximální důraz na řádnost a jednotnost vedení záznamů (kompletně, v požadované míře detailu, pravidelně ověřovat řádný chod procesu) * Stavy jednotlivých záznamů musí odpovídat skutečným stavům realizace požadavku. Je tedy nutné v plném rozsahu dodržovat postupy a metodiku administrace záznamů. * Jednotnost a přehlednost jednotlivých stavů (dostatečně odlišené jednotlivé stavy tak, aby bylo jednoznačně a bez větší nejistoty možné odlišit vyřešené a nevyřešené záznamy) * Zavedení a aktivní využívání znalostní báze přímo uživateli. * Důsledné dodržování komunikačních pravidel pro přenos informací. |
| Doplnění stávajících školení zástupců ŘO včetně proškolení v oblasti nově implementovaných funkcionalit a také aktualizace a případné zjednodušení metodických příruček. |

**EQ6: Jaká jsou slabá místa v procesu řízení rozvoje aplikace MS2014+ (proces CRM)?**

**EQ7: Jaká opatření je možné přijmout pro optimalizaci procesu CRM?**

**EQ8: Jaká jsou slabá místa v procesu řízení provozu aplikace MS2014+ (proces RIM)?**

**EQ9: Jaká opatření je možné přijmout pro optimalizaci procesu RIM?**

**EQ10: Jaká je dobrá praxe formulování rozvojového požadavku ze strany ŘO?**

Systém vypořádávání podnětů na rozvoj MS2014+ (modul CRM) a systém hlášení o vadách/incidentech (modulu RIM) jako celky nevykazují zásadní nedostatky a obecně je lze hodnotit jako funkční a odpovídající definovaným potřebám.

V rámci evaluace byla identifikována dílčí problematická místa v obou systémech, která však nemají zásadní povahu a vyskytují se v každém podobném systému. Za problematická místa v procesu CRM a RIM lze považovat především neefektivní a nejednotnou komunikaci bez jasně dodržovaných pravidel, metodickou nekázeň zákazníků i dalších uživatelů systému, přetíženost lidských zdrojů, nejednotný přístup pro bližší specifikaci požadavků a nedostatečné využívání znalostní báze.

Uživatele systému je potřebné důsledně vést k dodržování metodické kázně (sebekázně) z důvodu zajištění maximální efektivity daného procesu a celkové transparentnosti jeho řízení / správy. Za vhodné lze považovat také doplnění a rozšíření aktivit v oblasti školení uživatelů z řad ŘO nad stávající úroveň a za vhodné lze považovat také provedení aktualizace stávající metodiky včetně ověření jejího správného chápání ze strany těchto uživatelů.

Z pohledu fungování systému doporučujeme zpřehlednit, co které změny způsobí, kde se konkrétněji změna projeví a kam až možný dopad bude sahat (jádro – aplikace, framework). Jako žádoucí se jeví především zvýšení kvality zpracování rámcových analýz.

V případech, kde je to možné, by měly být jednotlivé role oddělené, resp. by se neměly jednotlivé osoby vyskytovat ve vícero navazujících rolích. Pro efektivnější fungování systémů by bylo vhodné posílit kapacity gestorů, správců požadavků a jiných pracovníků podílejících se na správě systémů, což poveden k eliminaci systémového přetížení vybraných uživatelů.

Systém prioritizace by bylo vhodné nastavit tak, aby byl navázán na vhodný kontrolní mechanismus např. v situaci, kdy se budou jednotlivé záznamy/požadavky významně odlišovat v závislosti např. na uživateli, který daný požadavek hodnotí.

Oba systémy umožňují připojovat mnoho doplňkových informací k jednotlivým záznamům. Tyto informace by však měly být integrovány a zpřehledněny, aby v nich bylo možné vyhledávat. Integrace by měla být provedena zvýšením podílu strukturovaných dat formou změny struktury, která nepovede k navýšení objemu dat a pracnosti. Za vhodné lze označit také umožnění vyhledávání v rámci doplňkových informací pro zjednodušení postupu.

Systém RIM by měl umožňovat promptní reakci zejména na kritická oznámení tak, aby byl minimalizován negativní dopad na fungování celého MS2014+. Zejména doporučujeme zprůhlednit, zjednodušit a celkově zrychlit proces průchodu RIM záznamu od svého přijetí až po řádné uzavření a archivaci záznamu, a to především u kritických případů, které mají přímý dopad na rozsáhlou uživatelskou základnu.

Aktuální znalostní báze (knowledge base: zdroj příkladů a poučení) není napříč procesy provozu a rozvoje implementována a uživatelům dostupná a poskytovaná. Doporučujeme proto důslednější implementaci znalostní báze v rámci procesu pro rozvoj a provoz včetně dostupnosti této báze relevantním uživatelům.

**Evaluační okruh číslo 4: Testování uživatelské přívětivosti ISKP14+ z perspektivy žadatele/příjemce a doporučení pro její zvýšení**

|  |
| --- |
| Doporučení |
| Po vyhodnocení efektivnosti zvážit implementaci navržených opatření, a to zejména u částí ISKP14+, u kterých lze předpokládat další dlouhodobé užívání. |
| S ohledem na přípravu MS2021+ zvážit a zohlednit uvedená doporučení už ve fázi přípravy systému. |

**EQ11: Jaká jsou slabá místa v uživatelské přívětivosti ISKP14+ u vybraných procesů z perspektivy žadatele/příjemce?**

**EQ12: Jaká opatření je možné u těchto procesů přijmout pro zvýšení uživatelské přívětivosti?**

Systém ISKP14+ se z uživatelského pohledu jeví jako stabilní a vnitřně konzistentní systém, který vykazuje pouze dílčí nedostatky a prvky uživatelské nepřívětivosti. Jako hlavní prvky uživatelské nepřívětivosti lze označit problémy spojené s navigací (intuitivností), reakcí systému, uploadem, asynchronními operacemi a ovládacími prvky. Drtivá většina identifikovaných problémů má však pouze střední či mírně vyšší závažnost.

Pro potřeby odpovědi na evaluační otázku došlo ke generalizaci zjištěných poznatků, které lze shrnout do několika hlavních oblastí, přičemž jejich řešení v některých případech vyžaduje nejen úpravy samotného systému, ale také další kroky v rámci metodického prostředí či praxe a přístupu ŘO / ZS.

V rámci celkové orientace uživatele je patrné, že v některých případech není uživatel dostatečně informován o některých krocích při vyplňování a musí si na ně přijít sám (např. neví, proč je nějaké pole neaktivní). V případě, že nějaké pole není v daném kontextu upravitelné, doporučujeme zvážit s ohledem na technické a metodické podmínky doplnění signalizace, která by mu pomohla získat informaci o tom, proč není dané pole editovatelné, případně jak docílit jeho změny.

Uživatel v některých případech nezaznamenává na svou akci (např. potvrzovací tlačítko) žádnou odezvu systému a akci opakuje. Považujeme za důležité důsledně dbát na signalizaci uživateli, že probíhá (či proběhla) nějaká činnost, zejména ukládání. Postačila by například hláška „Uloženo“, která by uživatele ujistila o uložení dat a po cca 3s sama zmizela (event. checkbox znovu nezobrazovat).

Při generování souborů, které trvá dlouho, neví uživatel, co má dělat a zda není problém na jeho straně. Asynchronní operace (generování výstupů) by bylo obecně vhodné zrychlit. Dále je vhodné uživateli výrazně signalizovat, že operace stále probíhá (vhodným řešením by mohl být například stavový řádek, který ukazuje uživateli probíhající operaci, ale neblokuje ho v další práci) a také, že doběhla. Uživatel tuto skutečnost uvidí přímo a nebude nucen se přesouvat do své schránky s depešemi, aby si ověřil, že již akce skutečně doběhla.

Rychlost uploadu je v některých případech extrémně nízká a uživatele omezuje v práci. V případě, že není možné zvolit rychlejší úložiště, lze jako alternativu doporučit rozšíření uploadu na pozadí tak, aby neomezoval uživatele v další práci.

Zejména začátečníci na mnoha místech nevědí, které prvky jsou či nejsou klikací a jakou akci způsobují, což lze přičíst nestandardnímu vzhledu např. prvků fungujících jako tlačítko. Obecně lze doporučit používání standardních prvků užívaných ve webových aplikacích a držet jednotný vzhled tlačítek, které způsobují nějakou akci (modré, případně šedé 1px linkou obtažené tlačítko jako v primárním horizontálním menu). Tlačítko, které je na stránce používané nejčastěji (např. Uložit by mělo být zvýrazněno oproti ostatním tlačítkům. V případě výběru ze seznamu jednoznačně doporučujeme položku navigace Uložit a zpět změnit na tlačítko v souladu se zbytkem aplikace. Ikony, které otevírají nové okno (výběr ze seznamu) nebo vyvolávají další akci (podpis) by bylo vhodné vzhledově sjednotit s tlačítky.

Co se týká polí pro vstup údajů (input), doporučujeme se držet standardu, že šedivá znamená neaktivní pole, žlutá značí právě aktivní pole (s fokusem, některé prohlížeče dělají toto samy), ostatní pole jsou bílá. Je také ke zvážení změna značení povinných polí (modrý vykřičník) na např. běžnější červenou hvězdičku. Dále identifikuje nekonzistenci v označení neaktivních polí (bílá) a neaktivních položek navigace (šedá). Je ovšem třeba vzít v potaz, že tento systém je již mezi uživateli zaběhnutý, takže toto doporučení lze s ohledem na stávající uživatele doporučit spíše do další verze systému.

Z hlediska zapracování výše uvedených zjištění doporučuje hodnotitel zohlednit především náročnost a rychlost zapracování takových doporučení s ohledem na dobu využívání stávajícího systému. Z tohoto pohledu se jeví jako rozumné se zaměřit na ty procesy a části implementačního procesu (administrace projektů), které budou pokračovat ještě několik let (žádost o platbu, žádost o změnu, zpráva o realizaci). Obecná doporučení však doporučujeme zohlednit v plném rozsahu při tvorbě nového MS2021+.

**Metodický přístup**

V rámci evaluace byly jako hlavní evaluační metody použity: desk research dostupné dokumentace, evaluační rozhovory s klíčovými aktéry(se zástupci správce monitorovacího systému i uživateli systém), vlastní testování systému dle předem stanovených scénářů, technické hodnocení vybraných aspektů systému a následně použití obecných evaluačních metod (syntéza, dedukce ad.) vedoucí k formulaci závěrů a doporučení.