Ministerstvo
pro místní rozvoj

Zápis

18. jednání Meziregionální poradní skupiny

8. října 2026

MMR, Na Příkopě 3, Praha 1

Jednání bylo zaměřeno na přípravu Národního a regionálního partnerského plánu (NRPP), zejména na jeho regionální rozměr, uplatnění územní dimenze, strategické a transformační projekty a postavení regionálních partnerských plánů (RPP). Jednání mělo pracovní charakter; MRPS o projednávaných otázkách nehlasovala.

Shrnutí závěrů a úkolů:

- MMR představilo vlastní pojetí regionálního rozměru NRPP, které se bude skládat ze tří vzájemně provázaných částí
    1. ***tematickou kapitolu*** zahrnující témata v gesci MMR (+ témata, která budou přenechána ostatními ŘO) – ŘO bude na MMR;
    2. kapitolu pro ***strategické a transformační projekty*** – ŘO bude na MMR;
    3. ***průřezové uplatnění územní dimenze*** v ostatních tematických kapitolách a opatřeních NRPP – ŘO na resortech (seznam ŘO zatím nestanoven).

    Předsedající tuto strukturu v závěru označil za pracovní základ dalšího postupu. Podmínky jejího naplnění a rozsah zapojení RPP však nebyly uzavřeny.
- Předsedající konstatoval dílčí pracovní shodu na využití RPP pro strategické a transformační projekty. AK ČR a SMS ČR slovy svých zástupců výslovně odmítly omezení RPP pouze na tuto oblast; SMO ČR podpořil širší koordinaci prostřednictvím RPP s cílem zachování priorit, které představil SMO ČR v dokumentu „Role měst a obcí při naplňování cílů Evropské unie a České republiky v letech 2028-2034“.
- SMS ČR podmínilo souhlas s průřezovým uplatněním územní dimenze začleněním této oblasti do RPP a možností územních partnerů rozhodovat o plánování a výběru operací. Celkový rozsah působnosti RPP ani konkrétní rozhodovací pravomoci nebyly dohodnuty.
- Základní implementační jednotkou v představené konstrukci NRPP je opatření. Na jeho úrovni mají být určeny odpovědnost řídicího orgánu, milníky a cíle. Kapitola má zastřešující charakter.

MMR avizovalo zásadní přepracování „ÚDOP“. Základní principy územní dimenze mají být zahrnuty již do připravovaného materiálu k NRPP; podrobné nastavení bude záviset na dokončení SRR 2028+, jednání s resorty a vyjasnění finančního rámce. Přepracovaný „ÚDOP“ bude základním nástrojem k uplatňování a garanci územní dimenze jako horizontálního / průřezového principu v NRPP. MMR vnímá a sdílí skepsi části územních partnerů k současnému „ÚDOP“ – i proto je avizováno významné přepracování pro PO 28+.

Je třeba dopracovat definice strategických a transformačních projektů ze strany MMR, jejich tematický rozsah, způsob přípravy a výběru, administraci a postavení RPP a regionálních stálých konferencí (RSK). Konkrétní alokace ani podoba krajských obálek nebyly stanoveny a budou předmětem další přípravy NRPP

Specifické nastavení transformační podpory pro uhelné regiony má být dále projednáno v Transformační komisi.

Termín dalšího jednání MRPS: v horizontu dvou až tří týdnů, konkrétní termín nebyl stanoven.

1. Strategický rámec a struktura NRPP

MMR-NOK informoval o přípravě materiálu k NRPP, který má být předložen nejprve do vnitřního a následně do meziresortního připomínkového řízení. Pracovní návrh vychází především z tematického členění plánu. Konečná struktura a rozdělení odpovědností budou předmětem dalšího projednávání.

MMR-NOK zdůraznil, že kapitolu NRPP nelze ztotožňovat s operačním programem. Kapitola má zastřešovat společnou intervenční logiku a vazbu na evropské a národní cíle, zatímco implementace a vykazování se mají odvíjet od jednotlivých opatření a jejich milníků a cílů. Samotné zařazení opatření do společné kapitoly nezakládá možnost volných přesunů prostředků mezi nimi.

Každé opatření má mít jednoznačně určený řídicí orgán. Jedna kapitola přitom může obsahovat opatření spravovaná různými řídicími orgány. Představené rozdělení gescí bylo označeno za pracovní návrh, který dosud nebyl dohodnut s jednotlivými resorty.

Na dotaz AK ČR k započítávání klimatických a environmentálních cílů MMR-NOK odkázal na přílohu č. 1 návrhu nařízení o výkonnostním rámci.

Otevřené otázky

- Nebylo uzavřeno konečné členění NRPP ani konkrétní rozdělení opatření mezi řídicí orgány. Vysvětlení vztahu mezi kapitolou a opatřením nepředstavovalo schválení celé implementační struktury.

2. Regionální rozměr a územní dimenze NRPP

Představený pracovní návrh MMR

MMR představilo tři části regionálního rozměru NRPP:

1. **Tematická kapitola v gesci MMR**, zahrnující zejména bydlení, cestovní ruch a oblast SMART. Další témata dosud podporovaná z IROP mají být podle svého obsahu promítnuta do příslušných tematických kapitol. Konkrétní odpovědnost za jejich řízení má být dohodnuta s resorty.
2. **Kapitola pro strategické a transformační projekty**, umožňující administraci propojených, multitematických projektů z jednoho místa.
3. **Průřezové uplatnění územní dimenze v dalších kapitolách**, prostřednictvím územního zacílení opatření, integrovaných nástrojů, případných územních alokací a odpovídajícího nastavení milníků a cílů.

MMR vysvětlilo, že nejde o tři části jedné regionální kapitoly, ale o vzájemně provázané oblasti. Veškerou územní dimenzi podle MMR nelze soustředit pod jediný řídicí orgán MMR; musí být uplatňována také v opatřeních ostatních resortů.

V představené pracovní variantě mohou být některá opatření zařazená do tematických kapitol nadále řízena MMR. Tematické zařazení opatření proto samo o sobě neurčuje jeho řídicí orgán; konkrétní uspořádání bude předmětem dohody s resorty.

Stanoviska partnerů a rozsah pracovní shody

AK ČR, SMO ČR a SMS ČR zdůraznily, že územní dimenze zahrnuje také koordinaci potřeb, priorit a vzájemných vazeb intervencí v území. Nestačí pouze centrálně určit, ve kterém území bude podpora realizována. (Jejich stanoviska k zapojení RPP – viz bod 5).

Předsedající v závěru konstatoval pracovní shodu na představených třech oblastech jako základu dalšího jednání. SMS ČR výslovně podmínilo souhlas s průřezovým uplatněním územní dimenze jeho začleněním do RPP, v jehož rámci budou moci územní aktéři rozhodovat o plánování a výběru operací. Tento požadavek představuje stanovisko SMS ČR; konkrétní rozhodovací pravomoci nebyly na jednání dohodnuty.

Otevřené otázky

- Zůstalo otevřené zejména konkrétní uplatnění územní dimenze v opatřeních jednotlivých resortů, rozsah zapojení RPP a způsob, jakým budou územní partneři ovlivňovat plánování a výběr operací.

3. ÚDOP

Konstatování a návrh MMR

MMR uvedlo, že současný ÚDOP je v řadě oblastí příliš formální a obtížně využitelný při skutečném řízení podpory. MMR-ORP konstatoval, že některé jeho části již neodpovídají změněným specifickým cílům programů, což komplikuje vyhodnocování. Současně připomněl, že výsledky nejsou ve všech tématech stejné a v některých oblastech podpora odpovídá zamýšlenému územnímu zacílení.

Pro nové pojetí ÚDOP MMR představilo čtyři základní otázky:

- zda je řešený problém územně nerovnoměrně rozložen;
- zda cílený územní přístup přináší přidanou hodnotu;
- jaký způsob uplatnění územní dimenze je vhodný;
- zda jsou v dotčeném území potřebné kapacity pro realizaci podpory.

MMR zároveň upozornilo, že plošně vyhlášená podpora sama o sobě nezaručuje plošné využití prostředků. I takový přístup může vyžadovat cílenou práci s příjemci a jejich kapacitami.

Nový rámec má vycházet ze SRR 2028+ a sektorových dat a analýz. Základní principy mají být zahrnuty již do připravovaného materiálu k NRPP. Podrobný ÚDOP, včetně finančních parametrů, má být dopracován v příštím roce.

Stanoviska a návrhy v diskusi

AK ČR (Petr Osvald) opakovaně otevřel otázku, jak zajistit skutečnou závaznost územní dimenze pro resorty. Jako možné řešení navrhl její zastřešující zakotvení v kapitole NRPP, která by popsala požadavek na její uplatnění v opatřeních jednotlivých řídicích orgánů. Upozornil také na riziko, že podrobné nastavení ÚDOP přijde až po zásadních rozhodnutích o obsahu plánu.

MMR (ORP a NOK) zdůraznili, že samotná existence regionální či územní kapitoly nezaručuje přijetí územních požadavků ostatními resorty. ORP uvedl, že závaznost územní dimenze má zajistit nově nastavený ÚDOP schvalovaný vládou a její promítnutí do opatření NRPP. Za nezbytné označili konkrétní vyjednávání s resorty. Podle vyjádření MMR může zakotvení územních parametrů do opatření, milníků a cílů sjednaných s EK posílit jejich vymahatelnost oproti samostatnému národnímu dokumentu.

Otevřené otázky

- Nebyla dohodnuta konečná podoba ÚDOP ani samostatný mechanismus garantující přijetí územních požadavků všemi resorty.
- Nebyly stanoveny územní alokace. Jejich návrh má navazovat na dokončení SRR, sektorové analýzy, vyjasnění priorit a finančního rámce NRPP.

4. Strategické a transformační projekty

Představené pracovní pojetí

MMR představilo strategické projekty jako projekty, které mají významně posunout rozvoj vymezeného území, propojit více aktivit a mít dopad přesahující samotného příjemce. Podle pracovního návrhu MMR musí mít strategické projekty zařazené do této kapitoly multitematický charakter; přínosem má být jejich administrace z jednoho místa.

Územím projektu nemusí být celý kraj. Může jít například o venkovská území, aglomeraci nebo jiné věcně vymezené území v kraji. Nositelem nemusí být kraj; do realizace se mohou zapojit také další hospodářští a sociální partneři.

V diskusi bylo vysvětleno, že jeden hlavní nositel nevylučuje účast dalších partnerů odpovědných za jednotlivé aktivity či pracovní balíčky. MMR-NOK doplnil, že v konstrukci NRPP má strategický projekt odpovídat opatření naplňovanému jednotlivými operacemi. Podrobné nastavení právních vztahů, odpovědností a finančních toků však nebylo uzavřeno.

MMR označilo multitematičnost a propojení aktivit za podstatné znaky strategických projektů určených pro navrhovanou kapitolu. Samostatné monotematické projekty, byť významné pro rozvoj kraje, mají být řešeny v příslušných tematických opatřeních.

Pracovní návrh počítá s obálkami pro strategické projekty jednotlivých krajů včetně Prahy a se specifickou podporou transformačních projektů ve třech uhelných regionech. Výše prostředků ani způsob rozdělení obálek nebyly stanoveny. MMR-NOK současně uvedl, že specifická transformační podpora nemá uhelným regionům uzavřít přístup k ostatním částem NRPP.

MMR upřesnilo, že návrh čerpá ze zkušeností OPST, ale není jeho prostým pokračováním. OPST vedle strategických projektů podporuje také další typy projektů.

Stanoviska a podpora návrhu

Zástupce ITI podpořil navržený mechanismus jako pracovní a realizovatelný základ. Jeho přínos spojoval také s dostatečnou finanční obálkou; při velmi omezeném objemu prostředků by podle něj nebylo účelné vytvářet složitý mechanismus.

Zástupkyně Transformační komise ocenila zejména možnost řízení strategických projektů z jednoho místa. Vyzvala k posunu od diskuse o struktuře ke konkrétním tématům a projektovým záměrům.

AK ČR (Michal Otta) po vysvětlení partnerského uspořádání ocenil, že hlavní nositel může spolupracovat s dalšími partnery odpovědnými za vlastní části projektu. Jeho souhlas s tímto vysvětlením však neznamenal souhlas s omezením RPP pouze na strategické a transformační projekty.

Při diskusi byly otevřeny otázky výběru projektů, zapojení dalších partnerů a časového sladění přípravy projektů s tvorbou opatření na resortech.

Příprava projektů a související výhrady

AK ČR (Petr Osvald) upozornil, že při předložení NRPP bude nutné mít dostatečně konkrétní projektové záměry, aby z nich bylo možné odvodit opatření, milníky a cíle.

AK ČR (Michal Otta) poukázal na obtížnost financování přípravy projektů v situaci, kdy nejsou uzavřeny podporované priority, finanční rámec ani podmínky projektů. MMR reagovalo potřebou

zahájit přípravu včas a vycházet z potřeb území a dosavadních podkladů partnerů. Současně uvedlo, že účast krajů v tomto mechanismu nemá být povinná.

MMR-NOK nabídl možnost navazujícího sdílení zkušeností a dobré praxe, případně školení, po vyjasnění základního modelu.

Otevřené otázky

K dopracování zůstávají zejména:

- definice a odlišení strategických a transformačních projektů;
- tematický rozsah a kritéria způsobilosti;
- postup přípravy, posuzování a výběru projektů;
- role RPP, RSK, nositele a projektových partnerů;
- administrace, finanční toky a odpovědnost za milníky a cíle;
- pravidla veřejné podpory a související omezení;
- financování přípravy projektů a požadovaná míra jejich připravenosti;
- dohoda s resorty o odpovědnostech a prostředcích.

Nebyl stanoven závazný termín předložení projektových záměrů ani potvrzen obecný finanční limit jednotlivého projektu. Specifické nastavení transformační podpory pro uhelné regiony má být dále projednáno v Transformační komisi.

5. Regionální partnerské plány a regionální stálé konference

Dílčí pracovní shoda

Předsedající v závěru konstatoval pracovní shodu na využití RPP při přípravě kapitoly strategických a transformačních projektů. Michal Otta výslovně uvedl, že AK ČR využití RPP v této oblasti nerozporuje.

Současně však **nebyla dosažena shoda na celkovém rozsahu působnosti RPP, jejich rozhodovací roli ani na jejich zapojení do tematické kapitoly MMR a průřezového uplatnění územní dimenze.** Dílčí souhlas s využitím RPP pro strategické projekty proto nelze vykládat jako souhlas s variantou, v níž by se RPP využívaly pouze v této oblasti.

Stanoviska jednotlivých partnerů

AK ČR

Zdeněk Semorád požadoval, aby RPP představovaly zastřešující nástroj koordinace intervencí na území kraje napříč všemi třemi částmi regionálního rozměru NRPP. Zdůraznil potřebu provázat dopravu, zdravotnictví, sociální oblast, bydlení, vzdělávání a další intervence podle potřeb konkrétního území.

Výslovně uvedl, že omezení RPP pouze na strategické a transformační projekty není pro AK ČR přijatelné. Využití RPP v této oblasti podporuje jako součást širšího modelu koordinace.

Michal Otta zdůraznil význam RPP zejména pro průřezovou územní dimenzi a otevřel také otázku dalšího postavení regionálních akčních plánů (RAP).

Zdeněk Semorád označil kraje, města a obce za nositele tvorby regionální politiky a ITI a MAS za nástroje kohezní politiky. Z tohoto rozlišení vyvozoval odpovědnost samospráv za určení priorit území a způsobu jejich naplňování.

SMO ČR

Radka Vladyková podpořila požadavek koordinovaného přístupu a vyjasnění odpovědností měst, obcí a krajů. Zdůraznila, že nejprve musí být vyjasněno věcné naplnění cílů, jejich vzájemné vazby a odpovědnost jednotlivých aktérů; implementační uspořádání má z těchto potřeb vycházet.

Na přímý dotaz předsedajícího potvrdila souvislost tohoto přístupu s RPP koordinovaným na úrovni kraje a s postojem vyjádřeným Zdeňkem Semorádem. Současně zdůraznila význam spolupráce s dalšími partnery a uvedla, že města a obce neusilují o převzetí jejich rolí.

Patrik Pizinger ponechal formulaci souhrnného stanoviska SMO ČR Radce Vladykové a samostatně upozornil na potřebu přesného nastavení role RSK.

SMS ČR

Radim Sršeň požadoval využití RPP ve všech třech částech regionálního rozměru NRPP. Zdůraznil princip subsidiarity a partnerství a potřebu koordinovat intervence podle priorit daného regionu. Zdůraznil, že o využití prostředků směřujících do území nemají rozhodovat resorty bez účasti územních partnerů. Ti mají být v souladu s principem subsidiarity zapojeni do plánování a výběru operací

V závěru výslovně podmínil souhlas s průřezovým uplatněním územní dimenze tím, že bude součástí RPP a územní aktéři budou moci rozhodovat o plánování a výběru operací.

Za významný základ nadále považoval územní kapitolu, která by zajistila zapojení partnerů a koordinaci intervencí. Připustil jiné implementační řešení, pokud tyto principy skutečně zajistí. Pokud by RPP byly omezeny pouze na strategické a transformační projekty, označil jejich vytváření za neúčelné a jako alternativu zmínil rozšíření přístupu OPST v gesci MŽP.

SMS ČR požádalo o možnost účasti na navazujících jednáních s resorty.

Zástupce ITI

Erich Beneš za ITI opakovaně podpořil návrh MMR jako pracovní, realistický a realizovatelný základ dalšího jednání. Využití RPP a rozhodovací roli RSK spojoval především se strategickými a transformačními projekty.

U ostatních oblastí připustil koordinační roli, nepodpořil však obecné schvalování všech aktivit prostřednictvím RPP a RSK. Upozornil také na význam dostatečného finančního rámce a silného nastavení průřezové územní dimenze.

Požadoval urychlené zahájení konkrétní diskuse s resorty a zapojení územních partnerů, kteří mohou nabídnout témata, projektové záměry a příspěvek k plnění milníků a cílů.

NS MAS ČR

Zástupkyně NS MAS ČR reagovala nesouhlasně na přístup zaznělý v předchozím vystoupení AK ČR a zdůraznila dosavadní úlohu MAS jako územních partnerů a podporu partnerského pojetí nastaveného MMR.

Položila otázky k územnímu a tematickému uspořádání strategických projektů.

Samostatné jednoznačné stanovisko k přesnému rozsahu působnosti RPP ve všech třech oblastech nebylo v závěrečné diskusi formulováno.

ČBK

Zástupkyně ČBK připomněla odpovědnost dalších partnerů, například poskytovatelů sociálních služeb, a požadovala zohlednění jejich strategií při přípravě společného rámce. Vyjádřila zájem o spolupráci na strategických projektech a otevřela otázky jejich výběru a časového sladění přípravy.

Jednoznačné závěrečné stanovisko k využití RPP ve všech třech oblastech nebylo formulováno.

Postoj MMR, MMR-NOK

MMR jednoznačně navrhovalo využití RPP pro strategické a transformační projekty. Jejich zapojení do tematické kapitoly MMR a průřezové územní dimenze označilo za otevřené; připustilo je u vybraných témat podle dohody s partnery a řídicími orgány.

Jako příklad omezené potřeby zapojení RPP uvedlo předem cílenou podporu digitálních dvojčat pro vymezený okruh měst. V takovém případě podle MMR nemusí být účelné projednávat podporu prostřednictvím RPP či RSK.

MMR-ORP potvrdil, že s koordinační rolí krajů nadále počítá. Otevřenou otázkou zůstává, v jakém rozsahu a jakým mechanismem se tato role promítne do RPP v jednotlivých částech NRPP

MMR-NOK zdůraznil potřebu promítnout již dosaženou pracovní shodu do připravovaného materiálu k NRPP a pokračovat v projednávání otevřených otázek. Dalším partnerům byla ponechána možnost stanovisko vnitřně projednat.

Role RSK a otevřené otázky

MMR upozornilo, že současný statut RSK podle jeho vyjádření neumožňuje přímo vybírat projekty; RSK je mohou doporučovat. Jejich budoucí úloha proto vyžaduje přesné metodické a procesní nastavení.

Patrik Pizinger na základě zkušeností Karlovarského kraje požadoval podrobnou metodiku, jasné pravomoci a transparentní pravidla, aby se omezilo riziko politizace nebo nepřehlednosti procesu. MMR s potřebou tohoto dopracování souhlasilo.

Zástupkyně Transformační komise současně popsala pozitivní zkušenost svého kraje se spoluprací v RSK a s propojením krajů, ITI a MAS. Připustila nedostatky současného fungování, ale považovala RSK za využitelnou partnerskou platformu.

K dalšímu projednání zůstává zejména rozdíl mezi koordinací priorit, přípravou podkladů pro opatření, doporučováním projektů a rozhodováním o výběru operací. Nebyl uzavřen vztah RPP, RSK, RAP, samospráv a integrovaných nástrojů ani konkrétní rozdělení jejich pravomocí.

SZP, Pakt pro venkov a vymezení venkovských oblastí

Podnět NS MAS ČR a reakce MMR

NS MAS ČR upozornila na specifické postavení společné zemědělské politiky (SZP). Navrhla navázat na předchozí jednání k Paktu pro venkov (Rural Pact), a posílit koordinaci postupu vůči Ministerstvu zemědělství.

MMR uvedlo, že pro další nastavení podpory bude důležitý přístup MZe k vymezení venkovských oblastí a jeho vztah k vymezení používanému MMR.

MMR rovněž upozornilo na diskutované riziko, že požadavky na zajištění spolufinancování SZP mohou vytvořit tlak na prostředky kohezní politiky.

Stav projednání

Nebyl přijat konkrétní závěr o společném postupu vůči MZe, vymezení venkova ani financování.

Reformy v NRPP

AK ČR (Michal Otta) se dotázal, zda lze za reformu považovat samotnou aktualizaci RIS3 strategie, nebo zda musí jít o změnu uskutečněnou jejím naplňováním. Zdůraznil potřebu skutečné změny v území; jako příklad uvedl transformaci sociálních služeb.

MMR-NOK uvedl, že příklad RIS3 strategie je třeba chápat s rezervou a dále upřesnit. Při zprostředkování dosavadních neformálních konzultací s EK upozornil, že samotné strategie a akční plány nejsou podle těchto konzultací dostatečným základem reformy. Za zásadní východisko Komise považuje specifická doporučení pro jednotlivé země (CSR).

Dále MMR-NOK uvedl, že při neformálních konzultacích EK zpochybňovala účelnost samostatných regionálních reforem v podmínkách ČR. Současně sdělil, že při oficiálním jednání EK neformulovala jednoznačné doporučující či odmítavé stanovisko. Posouzení konkrétních návrhů proto zůstává otevřené.

MMR-NOK nabídl možnost předat konkrétní dotazy partnerů při navazujících neformálních konzultacích s EK, uvažovaných na konec října. Termín nebyl potvrzen. Současně upozornil, že prostředky vyčleněné na reformy ovlivní prostor pro investiční část NRPP.

Otevřené otázky

- Nebyla přijata společná definice regionální reformy ani potvrzen konkrétní návrh reformy. Příklad aktualizace RIS3 strategie nebyl potvrzen jako samostatně dostačující. Zůstává otevřená vazba reforem na konkrétní změny, investice a ověřitelné výsledky.

Absorpční kapacita

Absorpční kapacita byla zmiňována při diskusi o územním zacílení podpory a připravenosti strategických projektů. Samostatný bod však vzhledem k rozsahu předchozí diskuse nebyl podrobně projednán a nebyly k němu přijaty konkrétní závěry. Samostatné projednání absorpční kapacity zůstává otevřené pro navazující jednání MRPS.

Další postup

MMR a MMR-NOK v průběhu jednání avizovali následující kroky:

- promítnout dosavadní pracovní shodu do připravovaného materiálu k NRPP a pokračovat v projednávání otevřených otázek;
- zahájit navazující jednání s relevantními resorty a potenciálními řídicími orgány;
- dopracovat principy územní dimenze a nové pojetí ÚDOP;
- dopracovat definice, kritéria a postup přípravy a výběru strategických a transformačních projektů;
- pokračovat v jednání o rozsahu působnosti RPP a postavení RSK a integrovaných nástrojů;
- projednat specifické nastavení transformační podpory pro uhelné regiony v Transformační komisi;
- přenést diskusi a závěry MRPS do navazujících jednání s dalšími partnery.

Zápis

SMS ČR a zástupce ITI požádali o zapojení územních partnerů do jednání s resorty. Konkrétní forma jejich účasti ani společný harmonogram nebyly dohodnuty.

Příprava a koordinace jednání, zpracování návrhu zápisu: Pavla Košťálová

Schválili: Miroslav Daněk, Kamil Papež

V Praze: 11. 10. 2026

Příloha:

- Prezentace z jednání Meziregionální poradní skupiny dne 8. 10. 2026