

Průběžná evaluace naplňování cílů OPTP pro období 2021 – 2027

2. průběžná zpráva

Manažerské shrnutí

říjen 2025



Spolufinancováno
Evropskou unií



MINISTERSTVO
PRO MÍSTNÍ
ROZVOJ ČR

Manažerské shrnutí

Zadání, vymezení a kontext evaluace

Hodnoticí zpráva se zaměřuje na Operační program Technická pomoc (OPTP) pro období 2021–2027, který je klíčový pro zajištění úspěšné implementace fondů EU v České republice. Program sleduje několik cílů, včetně zvyšování odbornosti pracovníků zapojených do implementace fondů, zlepšování administrativních kapacit a optimalizace metodických procesů.

Evaluace programu OPTP probíhá pravidelně jednou ročně a poskytuje zpětnou vazbu Řídícímu orgánu OPTP a Evropské komisi. Soustředí se na osm evaluačních okruhů, mezi které patří vzdělávání pracovníků, administrativní kapacita a efektivita implementačních procesů. Cílem evaluace je sledovat pokrok programu, identifikovat překážky a navrhnout opatření k jejich odstranění, aby byla zajištěna efektivní realizace programových cílů. Klíčovým cílem je zajistit replikaci sběru dat každý rok, aby bylo možné vyhodnocovat změny a trendy v implementaci OPTP.

Evaluace byla zpracována v osmi tematických oblastech, vymezených v zadávací dokumentaci a rozpracovaných Vstupní zprávou, a jedné ad-hoc oblasti specifické pro rok 2025:

- Vzdělávání
- Nastavení procesů / metodického rámce OPTP
- Administrativní kapacita implementace podporované z OPTP
- Administrativní náklady implementace – osobní náklady
- Osobní náklady – spokojenost
- Informační a monitorovací systém
- Podpora Digitální informační agentury a MV
- Institucionální důvěra
- Potřeby MAS pro programové období 2028+ (specifické téma této průběžné zprávy)

Vzdělávání pracovníků implementační struktury fondů EU má i v druhém roce evaluace dostatečnou kapacitu a pokrývá relevantní témata. Stále se přibližně třetina pracovníků vzdělávání neúčastní, a to zejména z časových důvodů a odlišných potřeb

V oblasti vzdělávání mají pracovníci implementační struktury ve většině **dostatečné informace o dostupném vzdělávání** a toto vzdělávání vykazuje i **dostatečnou kapacitu**. Přibližně třetina zaměstnanců implementační struktury se ale **vzdělávání přesto neúčastní**. Důvodem přitom, dle



Jaký je stav naplňování cílů systému vzdělávání financovaném OPTP ve sledovaném roce?

zjištěných dat není ani nedostatečná informovanost, ani chybějící kapacity vzdělávání. Zájem o vzdělávací kurzy je pravidelně monitorován a nabídka je této poptávce přizpůsobována. Primárním důvodem neúčasti části pracovníků na vzdělávání, je nedostatek času a to, že nabídka neodpovídá plně jejich potřebám (obdobně jako v předchozím roce). **Celkové hodnocení systému zůstává stabilně pozitivní i ve srovnání s rokem 2024.** Tyto výsledky potvrzují, že Systém vzdělávání je cílovou skupinou převážně vnímán jako funkční a přínosný nástroj. Kritická zpětná vazba je okrajová a týká se jen velmi malé části respondentů.



Jaké jsou hlavní potíže při administraci vzdělávacích kurzů?

Koordinátor systému vzdělávání vnímá poptávku po nových tématech a snaží se na ni reagovat. Některá z témat navrhovaných v loňském roce se již do nabídky daří zařadit (např. problematika zásady *Do no significant harm*). Klíčovou bariérou rozšíření systému vzdělávání o nová témata je ale dlouhodobý **nedostatek vhodných lektorů**. Za

tímto nedostatkem lze vidět neochotu vedoucích pracovníků **uvolňovat klíčové zaměstnance** jako lektory vzdělávání, a především nedostatečnou motivovanost zkušených pracovníků implementační struktury z důvodu **nízkého finančního ohodnocení**. Jednou z příčin nízkého finančního ohodnocení jsou podmínky soutěže o dodavatele vzdělávání v Systému vzdělávání.

Součástí šetření v roce 2025 byla i oblast Specifického vzdělávání. O této možnosti má dostatečné informace 63 % relevantních dotazovaných. Téměř polovina těchto respondentů (46 %) se v roce 2024 zúčastnila některé



**Spolufinancováno
Evropskou unií**



**MINISTERSTVO
PRO MÍSTNÍ
ROZVOJ ČR**

formy specifického vzdělávání. Nejčastěji respondenti využívali **jazykové vzdělávání** – více než polovina z těch, kteří se specifického vzdělávání účastnili, absolvovala jazykový kurz. Další oblastí byly **zahraniční workshopy a školení**, které potvrzují zájem o mezinárodní spolupráci a inspiraci. Specifické vzdělávání dále zahrnovalo **kurzy na míru** s různorodým obsahem (např. projektové řízení, práce s digitálními nástroji) a v menší míře také **individuální koučování** zaměřené na osobní rozvoj v relevantní skupině zaměstnanců. Účastníci hodnotili specifické vzdělávání převážně velmi kladně.



Navržená doporučení v oblasti vzdělávání se zaměřují především na otázku dostupnosti hybridních a online kurzů a také na podmínky veřejných zakázek, jejichž prostřednictvím je Systém vzdělávání implementován. Dle dostupných informací z rozhovorů v roce 2025 jsou aktuálně oba problémy řešeny.

Metodická podpora i komunikace s pracovníky ŘO je na dobré úrovni, větší pozornost lze věnovat zpřehlednění a komunikaci změn v metodickém prostředí

S metodickou podporou i komunikací s pracovníky ŘO vyjadřují příjemci podpory z OPTP meziročně **vyšší míru spokojenosti**. Celkově se spokojenost meziročně dokonce mírně zvýšila. V roce 2025 je s nastavením rozhodně spokojeno 32 % respondentů (19 % v roce 2024) a spíše spokojeno 65 % respondentů (73 % v roce 2024). Přesto jsou identifikovány konkrétní obtíže, které limitují efektivní řízení projektů OPTP. Mezi ty nejdůležitější patří především **rozsah a roztržitost pravidel** a postupů mezi řadu dílčích dokumentů a příloh, **odlišnosti v požadavcích jednotlivých operačních programů**, které komplikují, resp. zvyšují administrativní zátěž v případě, že žadatel čerpá podporu z více programů, a v neposlední řadě také skutečnost, že **metodické dokumenty jsou psány obecně pro všechny typy projektů a příjemců**, nikoliv cíleně.



Do jaké míry vytváří řídicí dokumentace OPTP efektivní rámec pro implementaci?

Ve vztahu k **aktualizacím a úpravám Pravidel** pro žadatele a příjemce (dále „PŽP“) je, mimo četnost těchto úprav, předmětem výtek především **nepřehlednost aktualizací**, forma zpracování aktualizací a úprav, kdy konkrétní změny a jejich dopady nejsou z provedených aktualizací na první pohled patrné. V roce 2025 došlo ke změnám v přehlednosti sdílených dokumentů, proto je možné očekávat do dalších let pozitivnější hodnocení.

Samotné postupy pro příjemce podpory v OPTP jsou spíše **méně časově náročné**, než je tomu v případě jiných operačních programů a požadavky řídicí dokumentace tak **nepředstavují nepřiměřenou administrativní zátěž**. Doporučení tedy směřují spíše ke zpřehlednění tohoto rámce než k úpravám procesů ve smyslu snižování administrativní zátěže. Zároveň příjemci ale kladou důraz i na stabilní prostředí, proto i dlouhodobější nezasahování do stávajícího systému může být vnímáno pozitivně.



Jak efektivně je nastavena komunikace mezi ŘO a příjemci ohledně nastavení pravidel pro příjemce a požadavků ŘO?

Zpětná vazba ve vztahu ke komunikaci mezi ŘO a příjemci je **velmi pozitivní**, zvláště je vyzdvihována **stabilita týmu na straně ŘO** a skutečnost, že příjemce má **pouze jednoho projektového manažera**, se kterým vše komunikuje. Velmi vysoce je hodnocena **vstřícnost**

komunikace ze strany ŘO a její **transparentnost**. Vyzdvihován je i „**partnerský přístup**“ a **rychlost reakcí**. V roce 2024 i 2025 ví téměř 100 % respondentů dotazníkového šetření na koho se obrátit v případě nejasností, a většina z nich oceňuje i ochotu a rychlost odpovědí.



Doporučení v oblasti procesů a metodického rámce se zaměřují na posílení a udržení přehlednosti aktualizací klíčových dokumentů a navrhuje také konkrétní možnosti, jak především méně zkušeným příjemcům usnadnit a zpřehlednit práci s metodikami.

Administrativní kapacita odpovídá nárokům implementace a je srovnatelná (či lepší) s jinými OP, a to především díky zavedení paušálů, které jsou výrazným přínosem. Zároveň ale některé příjemce omezuje nízká procentní hodnota paušálů

Administrativní kapacita na straně příjemců i ŘO **odpovídá administrativním nárokům implementace OPTP v roce 2024 i v roce 2025**. Zásadním přínosem je především **zavedení paušálů** a omezení povinností ohledně **reportování monitorovacích indikátorů**. **Meziročně v této oblasti nedošlo k zásadním změnám.**



Odpovídá administrativní kapacita příjemců a ŘO OPTP administrativním nárokům implementace?



Jaké jsou zdroje případné administrativní náročnosti implementace OPTP?

Jedním ze zásadních zdrojů nadměrné administrativní zátěže příjemců je **krátký projektový cyklus**, resp. nutnost předkládat nové a do značné míry identické projekty např. každé dva roky. Tento podnět se objevuje v roce 2024 i 2025, ale dle aktuálních

informací se u některých příjemců bude tento interval zřejmě dále zkracovat.

Paušály



Jaký dopad má zavedení financování ostatních nákladů formou paušálu na administrativní kapacitu ŘO a příjemců?

Ve vztahu k zavedení paušálů je **zpětná vazba dlouhodobě velmi pozitivní**, a to především ze strany regionálních partnerů. V případě větších institucí je totiž některými jejich představiteli pozorováno, že spíše, než snížení administrativní zátěže vedlo zavedení paušálů

k **přesunutí této zátěže na jiné zaměstnance** (kteří často nejsou přímo do implementace OPTP zapojeni). Příčiny tohoto problému jsou ale na straně vnitřních předpisů a procesů těchto institucí, **nikoliv na straně OPTP** – ze strany programu je tedy nelze řešit.

I přes velmi pozitivní zpětnou vazbu byly zaznamenány některé limity paušálů, které mohou mít na implementaci OPTP negativní vliv. Největší výtkou je **nízká výše paušálů** (20 %). Za nedostatečnou tuto výši považují především regionální aktéři (v roce 2024 zejména MAS, v roce 2025 i ITI). Paušály jsou dle respondentů nižší než u jiných využívaných programů, což **vede k omezení výdajů na další vedlejší náklady**.

Limity na osobní výdaje byly rovněž považovány za **příliš nízké**. **ŘO OPTP ale přistoupil k navýšení (bez změny celkové alokace), což některým příjemcům umožnilo lepší rozložení nákladů**. Vnímaná adekvátnost odměňování se i díky tomuto navýšení v roce 2025 mírně zlepšila, což se projevilo zejména v rozhovorech s regionálními partnery a na fokusních skupinách se zástupci MAS.

Paušály také částečně **komplikují finanční řízení projektů** – z důvodu kolísání mzdových výdajů vzniká nejistota v dostupnosti prostředků. Nedočerpání paušálů v daném roce způsobuje problémy s jejich převodem do následujícího období, zejména ve státní správě. Tyto komplikace se nicméně příjemcům v čase daří řešit.

I přes výše uvedené dílčí výtky velká většina účastníků shledává paušály jako přínosné, protože významně snížily administrativní zátěž spojenou s implementací programů – zejména vykazováním.



Doporučení v oblasti administrativní kapacity a administrativních nároků implementace rozpracovávají především klíčové úzké body, které byly identifikovány – podmínky a parametry především u výzvy č. 3 týkající se maximální možné doby realizace projektů, délky reportovacích období, případně výše paušálů.

Většina interních i externích uživatelů informačního a monitorovacího systému je s uživatelskou přívětivostí spíše spokojena, nemalá část uživatelů ale formuluje řadu výtek.



Jaké je vnímání uživatelské přívětivosti u CSSF21+ a ISKP21+, a užitečnosti vybraných funkcionalit u uživatelů IS?

Většina interních uživatelů je s monitorovacím systémem **MS2021+ spíše spokojena**. V roce 2024 bylo s monitorovacím systémem spokojeno 74 % respondentů, v roce 2025 už 83 % respondentů. Vzhledem

k narůstajícím zkušenostem se uživatelé **spíše nedostávají do situací, kdy neví, jak dál postupovat**. Tato rostoucí míra zkušených uživatelů je zjevná i ve výsledcích dotazníkového šetření. V roce 2024 pracovalo se systémem MS2021+ déle než rok 78 % respondentů, v roce 2025 to bylo již 90 %. Většina uživatelů také dává **spíše pozitivní zpětnou vazbu**, co se týče příruček, školení a dalších nástrojů, které jim mají usnadnit práci v systému. S možnostmi školení pomocí e-learningu je **obeznámena většina respondentů** a e-learning považují za spíše přínosný.

U interních uživatelů převažovalo pozitivní hodnocení. Pokud respondenti uvedli výtky, byly spíše obecného charakteru a meziročně se příliš neliší (zprehlednění, zrychlení, odlehčení systému, nutnost příliš mnoha „kliknutí“ pro dílčí úkon atd.) nebo uživatelé zmiňují konkrétní obtíže (nahrávání příloh, rychlost systému, potíže s přihlašovaním atd.). Častým požadavkem je možnost otevření více záložek/oken na obrazovce. Řada uživatelů v otevřených odpovědích také řeší, stejně jako uživatelé ISKP21+, **oddělení modulu veřejných zakázek od projektového modulu**, které podle jejich názoru není intuitivní a výrazně **komplikuje práci se systémem**.

Také mezi externími uživateli byla formulována **řada připomínek k uživatelské přívětivosti** a obecněji k fungování systému. Mimo spíše technických výtek lze zmínit například požadavky **na lepší propojení s dalšími systémy státní správy** a specificky byla řadou respondentů formulována nespokojenost s **novým řešením modulu veřejných zakázek** – obdobně jako v případě interních uživatelů.

Spíše **nižší je zatím informovanost o dostupné technické podpoře prostřednictvím Technické call linky a dalších nástrojích uživatelské podpory**. O existenci návodných videí dokonce neví většina respondentů. Meziročně ale podíl těch, kteří tyto nástroje nejen znají, ale i využívají, mírně roste. Ti uživatelé, kteří o existenci nástrojů vědí a využili jich v minulosti, je ve většině považují za užitečné, proto má smysl o nich dále informovat. Ve vztahu ke změně způsobu přihlašování do systému ISKP21+ uvedla většina respondentů, že s touto změnou již **nemá zásadní problém** a jejich spokojenost s tímto řešením meziročně stoupá.



Doporučení v této části se zaměřují především na zvýšení povědomí o možnostech technické podpory, posílení e-learningu a lepší propojení modulů projektů a veřejných zakázek či další zjednodušování a posilování uživatelsky přívětivějšího prostředí.

Regionální partneři si důvěry ve vztahu k ŘO i dalším partnerům v území vysoce cení



Jak se vyvíjí v čase institucionální důvěra mezi příjemci OPTP na regionální úrovni, ŘO a relevantními stakeholdery?

Zpětná vazba zástupců regionálních partnerů, co se týče **institucionální důvěry je velmi pozitivní i v roce 2025, a to především ve vztahu k ŘO OPTP**. Téměř všichni respondenti v obou letech měření vnímají spolupráci s ŘO jako partnerskou a **komunikace je**

pojmenovávána jako transparentní a vstřícná, přičemž stabilita a dlouhodobost spolupráce s jedním projektovým manažerem zvyšují důvěru. Jen nepatrně nižší je podíl respondentů, kteří se **cítí jako partneři také pro další instituce regionu**. Důvěra je ovlivněna **neformálními vztahy a osobními kontakty** mezi regionálními partnery a klíčovými stakeholdery. Stabilita týmů a dlouhodobé působení MAS v regionu pozitivně přispívají k této důvěře.

V roce 2025 byly nově zmapovány také potřeby MAS pro programové období 2028+. Aktuální zjištění z dotazníkového šetření i diskusí ve fokusních skupinách poukazují na **rostoucí nejistotu** spojenou s financováním, udržením kapacit a rozšířením rolí MAS v nových oblastech. Z hlediska dalšího rozvoje aktivit, MAS hodnotily jako nejvíce potřebnou **dodatečnou podporu strategického plánování** a spolupráci na zajištění stability, která by umožnila jejich dlouhodobé fungování bez závislosti na ad hoc dotačních výzvách.



Spolufinancováno
Evropskou unií



MINISTERSTVO
PRO MÍSTNÍ
ROZVOJ ČR

Metodika evaluace

Hlavní metodou sběru dat bylo i v roce 2025 dotazníkové šetření, které navazovalo na dotazníkové šetření realizované v roce 2024.

V roce 2024 byla data sbíraná ve dvou fázích – pilotní šetření proběhlo v únoru a březnu 2024, následně plné šetření od dubna do května 2024. Dotazníky byly vytvořeny po konzultacích s klíčovými stakeholdery (včetně vyhodnocení pilotního sběru) a byly rozděleny do 11 tematických okruhů, které reflektovaly různé oblasti, na které je evaluace zaměřena – vzdělávání, metodický rámec, mzdy, informační a monitorovací systémy či důvěra v instituce atd. Každý dotazník byl přizpůsoben konkrétní cílové skupině. Celkem bylo vymezeno sedm těchto cílových skupin, a sice příjemci podpory, realizátoři projektů, externí a interní uživatelé informačního systému, beneficianti podpory z OPTP, věcní experti a týmu e-Governmentu.

Celkem bylo získáno 972 odpovědí, které poskytly kvantitativní základ pro vyhodnocení implementace programu v oblastech, jako je vzdělávání, metodický rámec, administrativa a e-Government.

V roce 2025 probíhalo dotazníkové šetření v květnu až červenci 2025. Obsah dotazníků navazoval na otázky z předchozího šetření s drobnými úpravami, aby bylo možné výsledky meziročně srovnávat.

Kromě dotazníkového šetření byly použity čtyři další evaluační metody, které poskytly hlubší vhled a kontext:

1. **Obsahová analýza** byla zaměřena na relevantní dokumenty týkající se implementace OPTP, jako jsou výroční zprávy, programové dokumenty a metodické pokyny. Cílem bylo zhodnotit efektivitu procesů a postupů spojených s programem.
2. **Statistická analýza sekundárních dat** využívala údaje ze systému MS21+, který zahrnoval data o čerpání finančních prostředků, sledování projektů a pokroku v plnění cílů. Tato data umožnila kvantitativní analýzu efektivity implementace programu. Dále byly v rámci analýzy zpracovány ad-hoc datové sestavy, poskytnuté odpovědnými subjekty MMR, které se zabývaly především tématy vzdělávání a administrativní kapacity.
3. **Hlubkové rozhovory** byly vedeny s klíčovými aktéry, jako jsou zástupci regionálních partnerů a horizontálních institucí, aby poskytly kvalitativní vhled do problémů identifikovaných v dotazníkových šetřeních. Rozhovory přispěly k hlubšímu pochopení průřezově všech témat, kterými se evaluace zabývala. Celkem pro zpracování Průběžné zprávy proběhlo 17 rozhovorů, z nichž část měla formu skupinového rozhovoru.
4. **Fokusní skupiny** realizované v září 2025 v Brně a v Praze umožnily identifikovat sdílené zkušenosti a specifické problémy mezi zástupci různých MAS. Jejich cílem bylo (1) identifikovat, co v kontextu administrace projektů OPTP představuje pro MAS největší administrativní zátěž a jak ji lze snížit, (2) zjistit, jak MAS financují své fungování z evropských, národních a krajských zdrojů a jak stabilní jsou jejich kapacity, a (3) zmapovat aktivity a potřeby MAS pro programové období 2028+.

Pražského setkání se uskutečnilo za účasti 10 zástupců z 8 MAS ze Středočeského, Libereckého, Pardubického, Jihočeského, Plzeňského a Karlovarského kraje. Brněnské setkání se zúčastnilo 5 zástupců MAS z Jihomoravského, Zlínského, Moravskoslezského kraje a Kraje Vysočina.

Závěrem, kombinace kvantitativních a kvalitativních metod poskytla komplexní přehled o efektivitě a implementaci OPTP, přičemž hlavní důraz byl kladen na dotazníkové šetření, doplněná dalšími metodami pro hlubší analýzu a kontext.



