



MINISTERSTVO  
PRO MÍSTNÍ  
ROZVOJ ČR

# Jak zajistit využití evaluací v praxi

## Případ procesní evaluace programu česko-polské spolupráce (dodavatelem EY)

6. KONFERENCE

EVALUAČNÍ JEDNOTKY NOK, 4. 11. 2020, Jan Pikna



PŘEKRAČUJEME HRANICE  
PRZEKRACZAMY GRANICE  
2014—2020



EVROPSKÁ UNIE / UNIA EUROPEJSKA  
EVROPSKÝ FOND PRO REGIONÁLNÍ ROZVOJ  
EUROPEJSKI FUNDUSZ ROZWOJU REGIONALNEGO



## Stručně o procesní evaluaci:

- Zaměřená na procesy a fungování:
  - Evaluace celého projektového cyklu
  - Evaluace systému kontroly
  - Evaluace programové dokumentace
  - Evaluace Fondů mikroprojektů
  - Evaluace nejčastějších chyb v realizaci
  - Rešerše inspirativní (dobré) praxe



## Zadávací podmínky:

- plnění rozděleno do 8 dílčích úkolů
- předpokládaná hodnota: 3.000.000 Kč (bez DPH)
- Kritéria hodnocení:
  - zkušenosti členů týmu s procesní evaluací operačního programu (max. 20 bodů)
  - kvalita evaluačního designu a popis metodologie (max. 60 bodů)
  - nejnižší cena (max. 20 bodů)



## Veřejná zakázka:

- 3 předložené nabídky
- vítězem Ernst&Young
- vítězná cena: **2.460.000 Kč (bez DPH)**
- realizace 6/2019 – prosinec 2019



## Výzvy pro dodavatele (i zadavatele) :

- citlivé téma – hodnocení práce „insiderů“
- podrobné seznámení se se složitou strukturou přeshraničního programu
- orgány programu mimo Prahu, polovina v Polsku
- rozsáhlá a fragmentovaná programová dokumentace
- překlady do polštiny
- MS2014+



## Zhodnocení evaluace:

- na začátku vzbuzené očekávání implementační struktury

oskenovaný  
které mo  
podep



## Zhodnocení evaluace:

- EY se podařilo skutečně se pohroužit do detailů programu => 138 konkrétních doporučení

*„Omezit dokládání  
oskenovaných příloh,  
které mohou být  
podepsány elektronicky“*

*„Umožnit používání  
paušálu u více typů  
výdajů, minimálně  
cestovné by bylo vhodné  
hradit paušálně“*

*„Zredukovat množství  
formulářových polí v žádosti,  
popisujících projekt tak, aby se  
méně překrývaly.“*



## Zhodnocení evaluace:

- dobrý feedback na evaluaci od implementační struktury programu

*„výrazně usnadní práci a přispěje ke snížení počtu chyb, dotazů...a také výzev k doplnění žádosti“*

*„Souhlasíme, nesmírně důležité.“*

*„Samozřejmě jsme pro!“*

*„O to se velmi přimlouvám...“*





## Zhodnocení evaluace:

- přínosné případové studie vybraných projektů

1

### Příprava žádosti

- Příprava žádosti byla časově náročná především kvůli překladům
- S prací v MS2014+ už měl žadatel zkušenosti, i přesto měl se systémem problémy (uživatelsky nepřívětivě, chyby systému)
- Informací k žádosti měl příjemce dostatek, díky konzultacím a školením od JS

2

### Vrácení žádosti

- Žádost byla vrácena z důvodu chybějícího podpisu povinné přílohy Dohoda o spolupráci na projektu, české a polské verze Popisu projektu nebyly stejné atd., nicméně výzva k doplnění byla dle příjemce dostatečně srozumitelná

3

### ŽoZ

- Příjemce podal dvě ŽoZ, první byla bezproblémová (na změnu BÚ)
- Druhá ŽoZ se týkala pouze opravy administrativní chyby (při vyplnění indikátoru za partnera). Musela



## Zhodnocení evaluace:

### - výstupy nad rámec nabídky

Dokumentace	Míra duplicity informací	Návodnost dokumentace
Příručka pro příjemce	<p>V rámci Příručky se informace dublují minimálně, ale s ostatními dokumenty se duplicitní informace objevují. Např. kapitola na Veřejné zakázky je velmi podobná v Příručce příjemce a v Příručce pro žadatele.</p> <p>Duplicitní informace s přílohami 7, 12 (žádost o platbu, zpráva o realizaci)</p>	<p>- struktura dokumentu začíná kapitolou o Navázání právních prostředků, pokračuje Kontrolou, Nesrovnalosti, Technická pomoc a Seznam příloh</p> <p>- Příručka se odkazuje na již neaktuální přílohy (např. 11b, 7a)</p> <p>- rozložení je na šířku, aby se vešly obě jazykové verze, takže je text psán vodorovně</p>
Příručka pro správu projektu v ISKP z pozice příjemce	<p>Popis podpisu dokumentu, u dílčí ZoR a ZoR obsahuje stejný odstavec (Str. 7 a str. 19), i když se v podobných situacích (tj. když je postup totožný u dílčí ZoR a souhrnné ZoR) Příručka odkazuje na předešlé kapitoly (např. str. 28, 29)</p> <p>Stejný úvod k Veřejným zakázkám jako v Průvodci přípravou projektové žádosti (str. 33 - 47 v Příručce a str. 18 - 35 v Průvodci)</p> <p>Duplicitní informace s přílohami 7, 12 Příručky pro příjemce (Žádost o platbu a Zpráva o realizaci), příloha 7 je více detailní ve věcném obsahu ZoR. Příjemce tak musí čerpat z Příručky pro správu, Příručky příjemce a příloh. Navíc posloupnost kroků v Příručce pro správu je jiná, než v příloze (např. informace o problémech jsou uvedeny jako druhé v Příručce a jako předposlední v příloze)</p>	<p>- Obsah Příručky je následující: Soupiska dokladů, Dílčí ZoR, ŽoP, Souhrnná ZoR</p> <p>- rozložení na výšku A4, s screenshoty, celkem přehledné</p> <p>- text Příručky je občas nejednoznačný - např. str. 11 "Na této nepovinné zprávu, pokud jsou vykazovány" - znamená to tedy, že je pokud jsou příjmy vykazovány</p> <p>- málo specifické odkazování na jiné dokumenty - např. str. 13 "jsou definovány zejména Příručkou pro příjemce" - kde jinde tedy může příjemce dané informace najít</p> <p>- nekonzistentní použití boldu v textu (z pravidla označuje název nějakého dokumentu)</p> <p>- použití šedivého podbarvení aniž by byl vysvětlen význam</p> <p>- některé kapitoly jsou nadbytečné, respektive obsahují pouze informaci o metodice (str. 31, 29)</p> <p>- chybí info o výjimkách, kdy se musí podávat i změnový list (nejenom ŽoP)</p>



## Práce s výstupy:

- stále „v procesu“ ale první vlašťovky už jsou na světě
- klastrování doporučení a pracovní skupiny
- snaha o oddělení „chci/nechci“ od „jde/nejde“
- přetrvávající výzva: pro koordinátora evaluací je těžké být u všech jednání pracovních skupin
- audit vs. evaluace



MINISTERSTVO  
PRO MÍSTNÍ  
ROZVOJ ČR

Děkuji za pozornost!

Dziękuję za uwagę!

Jan Pikna

Odbor evropské územní spolupráce

Ministerstvo pro místní rozvoj

Tel. 2 3415 2312

e-mail: [jan.pikna@mmr.cz](mailto:jan.pikna@mmr.cz)