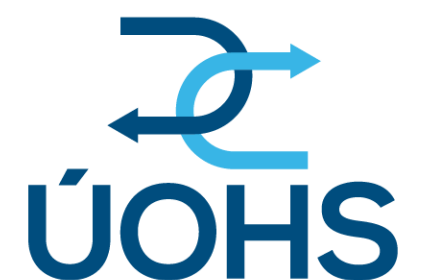


PROJEDNÁNÍ STANOVISEK DG COMP ZASLANÝCH PROSTŘEDNICTVÍM E-WIKI K PROBLEMATICE TZV. „PODNIKU V OBTÍŽÍCH“

XVIII. ZASEDÁNÍ PRACOVNÍ SKUPINY K PROBLEMATICE VEŘEJNÉ PODPORY

22. 4. 2024

Ing. Jana Staroňová



OBSAH PREZENTACE

- 1. OTÁZKY A ODPOVĚDI VE VĚCI POSUZOVÁNÍ JEDNOHO PODNIKU**
 - 2. OTÁZKY A ODPOVĚDI VE VĚCI MOŽNOSTI KONTROLY PODLE VZORKU**
 - 3. DOPORUČENÍ ÚOHS**
 - 4. ZÁVĚR**
-

1. OTÁZKY A ODPOVĚDI VE VĚCI POSUZOVÁNÍ JEDNOHO PODNIKU

1. OTÁZKY A ODPOVĚDI VE VĚCI POSUZOVÁNÍ JEDNOHO PODNIKU

OTÁZKA Č. 1

QUESTION:

Is it sufficient if the group has consolidated financial statements to verify only criterion (letter) E or is necessary also verify all other criteria?

Reply

If the group is 'one undertaking', it is necessary to verify *all* criteria at group level, *not only* letter e). The group must be considered as one undertaking if it acts as a "single economic unit", i.e. has a common source of control.

ZÁVĚR

Pokud je skupina „jeden podnik“, je nutné ověřit všechna kritéria na úrovni skupiny, nejen písmeno e). Skupina musí být považována za jeden podnik, pokud vystupuje jako „jedna ekonomická jednotka“, tj. má společný zdroj kontroly.

1. OTÁZKY A ODPOVĚDI VE VĚCI POSUZOVÁNÍ JEDNOHO PODNIKU

OTÁZKA Č. 2

QUESTION:

Is it sufficient to analyse these criteria only for the level of the legal entity, or is it necessary to verify them at the level of the group, i.e. for each member of the group?

If the analysis at the entity level were not sufficient, it would be a very demanding administrative burden, in the case of a large group of companies (How to verify it easily?). (What would happen if one minority member of the group fulfils the criteria c) or d)? Could the legal entity not receive support?).

2023.05.31

Reply

The criteria set out in Article 2(18) GBER apply to the 'undertaking'. They apply to the group if that group is a 'single undertaking', i.e., has a common source of control. If so, the assessment must be carried out both at the level of the individual legal entity (aid applicant) and at the level of the group the entity belongs to.

As regards the assessment of a large group's situation: The most efficient way to verify the situation of a group is the group consolidated financial statement, if available. Otherwise, the individual financial statements of the individual entities of that group can be aggregated. Another option is to produce consolidated group data 'ad hoc', for the purposes of the assessment.

As regards the situation where a minority member of the group fulfils the criteria lit. c) or d): If one entity of that group is in a 'lit. c-' or 'lit. d-situation', that entity's status of being in difficulty would *not* affect the GBER-eligibility of the applicant entity, if it was demonstrated that (i) such insolvency does not affect the situation of the entire group in a way that the group must be considered as being in difficulty and (ii) that the insolvent entity will not benefit from the aid.

1. OTÁZKY A ODPOVĚDI VE VĚCI POSUZOVÁNÍ JEDNOHO PODNIKU

OTÁZKA Č. 2

- **Posuzování kritérií c) a d) z pohledu všech členů ve skupině**

Co by se stalo, kdyby jeden člen skupiny splňoval kritéria c) nebo d)?

Může žadatel o podporu získat podporu?

ZÁVĚR

Pokud je jeden subjekt z této skupiny v „c“ nebo „d situaci“, postavení tohoto subjektu v nesnázích by neovlivnilo způsobilost žadatel o podporu podle GBER, pokud by bylo prokázáno, že:

- (i) taková platební neschopnost neovlivňuje situaci celé skupiny tak, že by skupina byla považována za subjekt v obtížích a
- (ii) že subjekt v platební neschopnosti nebude mít z podpory prospěch.

2. OTÁZKY A ODPOVĚDI VE VĚCI MOŽNOSTI KONTROLY PODLE VZORKU

2. OTÁZKY A ODPOVĚDI VE VĚCI MOŽNOSTI KONTROLY PODLE VZORKU

DOTAZ ČR – SHRNUTÍ NAVRHOVANÉHO POSTUPU KONTROLY

1. Poskytovatel by měl přezkoumat kritéria pro podporu „ad hoc“ ke dni poskytnutí podpory.
2. V případě režimů podpory může kontrola probíhat ex post k datu poskytnutí podpory, je však nutné, aby právní akt, na jehož základě má příjemce nárok na podporu, stanovil, že pokud příjemce podpory je ke dni poskytnutí podpory posouzen jako podnik v nesnázích, ztrácí na poskytnutou podporu nárok nebo musí být podpora vrácena.
3. U režimů podpory by měly být jednotlivé kontroly prováděny na vzorku příjemců na základě rizik, která jsou úměrná rizikům zjištěným předem a stanoveným písemně.
4. U veřejnoprávních subjektů (obce, kraje) postačí kontrola splnění kritérií čl. 2 bodu 18 písm. c) a d) GBER. (v odpovědi EK nastínila, že je nutno posuzovat všechna relevantní kritéria – tedy i kritérium e)

2. OTÁZKY A ODPOVĚDI VE VĚCI MOŽNOSTI KONTROLY PODLE VZORKU

ODPOVĚĎ EK:

- Pokyny útvarů Komise z ledna 2023 v souvislosti se závěrem výše uvedeného případu monitorování by neměly být chápány tak, že vylučují možnost, aby členský stát zavedl kontrolní mechanismus ex post na základě vzorku, a to i pro středně velké a velké podniky.
- Účelem pokynů je pouze zdůraznit, že kontrolní mechanismus by měl zahrnovat podniky všech velikostí. Obecně platí, že členské státy mají na uvážení, jak svůj kontrolní mechanismus nastavit. Různé formy jsou přijatelné, pokud je mechanismus účinný, věrohodný a vhodný k zajištění souladu se všemi podmínkami kompatibility.
- Rozhodným okamžikem, kdy musí být splněny podmínky slučitelnosti, je okamžik poskytnutí podpory, i když kontrola těchto podmínek probíhá, až po poskytnutí podpory.
- Vytvoření účinného kontrolního systému je záležitostí vnitrostátního práva a spadá do vnitrostátní odpovědnosti členských států.

2. OTÁZKY A ODPOVĚDI VE VĚCI MOŽNOSTI KONTROLY PODLE VZORKU

- Například při zavádění systému čestných prohlášení žadatelů o podporu pro určitou podmínku slučitelnosti mohou členské státy na základě vzorku případů zavést alespoň kontrolní mechanismus ex post, aby ověřily, že je tato podmínka dodržována.
- Výběr tohoto vzorku mohl být proveden náhodně nebo na základě posouzení rizik. Při zavádění kontroly ex post by měl členský stát rovněž zavést mechanismus zpětného získání, tj. pokud nebyly v okamžiku udělení splněny podmínky, které jsou kontrolovány ex post, akt o poskytnutí podpory se stáhne a podpora, pokud již vyplacené příjemci podpory, je vráceno. V opačném případě by protiprávní podpora zůstala k dispozici příjemci podpory.
- Pokud jde o konkrétní návrh České republiky na vyloučení poskytování podpory podnikům v obtížích, na základě popsanych principů by bylo přijatelné, aby systém kontroly prováděl individuální kontroly na základě vzorku příjemců vybraných na základě rizikových faktorů, kteří jsou stanoveny předem a písemně.
- Tato kontrola by se mohla vztahovat ([could be applied](#)) na podniky všech velikostí, také na střední a velké podniky.

2. OTÁZKY A ODPOVĚDI VE VĚCI MOŽNOSTI KONTROLY PODLE VZORKU

REAKCE EK K NAVRHOVANÉMU POSTUPU KONTROLY BOD 4)

U veřejnoprávních subjektů (obce, kraje) postačí kontrola splnění kritérií čl. 2 bodu 18 písm. c) a d) GBER?

ODPOVĚĎ EK:

- **Velikost a právní forma žadatelů o podporu určuje, jaká kritéria definice „podniku v obtížích“ podle čl. 2 odst. 18 GBER se na ně vztahují a musí být ověřeny.**

ZÁVĚR

S ohledem na posuzování velikosti obcí, krajů jako velkých podniků posuzují se kritéria c, d, e.

2. OTÁZKY A ODPOVĚDI VE VĚCI MOŽNOSTI KONTROLY PODLE VZORKU

REAKCE EK K NAVRHOVANÉMU POSTUPU KONTROLY BOD 4) KONTROLA PVO U „PUBLIC INSTITUTION“

DŘÍVĚJŠÍ ODPOVĚDI EK

- Jak je vysvětleno v odpovědi, klasifikace určitého subjektu jako podniku zcela závisí na povaze jeho činností a nezávisí na jeho postavení podle vnitrostátního práva nebo formě vlastnictví. **Všechna kritéria definice podniku v obtížích stanovená v čl. 2 odst. 18 GBER se proto v zásadě vztahují na veřejnoprávní instituce a organizace, pokud vykonávají hospodářskou činnost, avšak pouze pro svou hospodářskou činnost. Splnění kritérií by mělo být posouzeno na základě samostatných finančních účtů pro ekonomické činnosti, které účetní jednotka provádí, s vyloučením nehospodářských činností.**

(odpověď EK 2019.08.16 na dotaz CZ)

- Pokud není vedeno oddělené účetnictví, není možné ověřit, zda podpora není poskytnuta společnosti v obtížích. V takovém scénáři **by se však zdálo být těžké si představit, že by skutečně mohly být splněny podmínky, aby mohla být považována (public institution or local government) za společnost v obtížích** (např. ztráta kapitálového požadavku, podmínky pro vnitrostátní insolvenční řízení atd.)

(odpověď EK 2016.07.27 na dotaz EE)

3. DOPORUČENÍ ÚOHS VE VĚCI KONTROLY PODNIKŮ V OBTÍŽÍCH

3. DOPORUČENÍ ÚOHS VE VĚCI KONTROLY PODNIKŮ V OBTÍŽÍCH

- Vytvoření účinného kontrolního systému (na úrovni poskytovatele, operačního programu, výzvy)
- Vyžadování čestných prohlášení o PvO

V PŘÍPADĚ AD HOC PODPORY

Poskytovatel by měl přezkoumat kritéria PvO ke dni poskytnutí podpory.

V PŘÍPADĚ REŽIMŮ

Může kontrola probíhat ex post k datu poskytnutí podpory.

Je nutné, aby právní akt, na jehož základě má příjemce nárok na podporu obsahoval tzv. mechanismus zpětného získávání tj. stanovil, že pokud příjemce podpory je ke dni poskytnutí podpory posouzen jako podnik v nesnázích, ztrácí na poskytnutou podporu nárok nebo musí být podpora vrácena i s úroky.

Jednotlivé kontroly prováděny na vzorku příjemců náhodně nebo na základě rizikových faktorů (v závislosti na konkrétním OP či na konkrétní výzvě), která jsou úměrná rizikům zjištěným předem a stanoveným písemně.

4. ZÁVĚR

4. ZÁVĚR

INFORMACE K PVO V GESCI ÚOHS

- **MODIFIKACE STRÁNEK UOHS**

<https://uohs.gov.cz/cs/verejna-podpora/podniky-v-obtizich.html>

- **MODIFIKACE DOKUMENTU ÚOHS - UŽITÍ KRITÉRIÍ PODNIKU V OBTÍŽÍCH DLE GBER VČETNĚ OSVČ**

INFORMACE K PVO V GESCI MMR

- **METODICKÝ POKYN K OVĚŘOVÁNÍ PODNIKU V OBTÍŽÍCH PŘI IMPLEMENTACI FONDŮ EU V PROGRAMOVÉM OBDOBÍ 2021-2027**

4. ZÁVĚR

???JE NUTNÁ REVIZE METODICKÉHO POKYNU K OVĚŘOVÁNÍ PODNIKU V OBTÍŽÍCH PŘI IMPLEMENTACI FONDŮ EU V PROGRAMOVÉM OBDOBÍ 2021-2027???

Povinností poskytovatele je ověření žadatelů na kritéria PvO k datu vydání právního aktu¹⁹. Povinností poskytovatelů je systematicky prověřovat všechny střední a velké podniky na kritérium podniku v obtížích. U mikropodniků a malých podniků lze za efektivnější a přijatelnou variantu považovat namátkové kontroly na vzorku příjemců podpory. V takovém případě konkrétní velikost vzorku pro ověření kritérií PvO vychází ze stanovení a vyhodnocení rizik ve vztahu k dané výzvě a okruhu potenciálních žadatelů a zároveň bude přizpůsobena administrativní kapacitě daného poskytovatele. Pro detailnější postupy ohledně stanovení velikosti vzorku a metody výběru vzorku lze využít materiál „Pokyny pro auditní orgány k metodám výběru vzorků“²⁰ a dále metodickou příručku CHJ „Příručka dobré praxe – kontroly finančních prostředků poskytovaných z EU fondů“. Přijatelné je také provádění kontrol ex post s povinným, smluvně ošetřeným, dodatečným navrácením již vyplacené podpory.

¹⁹ Obvykle je doporučováno, aby vyhodnocení bylo prováděno ke dni poskytnutí podpory (především u ad hoc podpor). U režimů podpory může ověření proběhnout i ex post ke dni poskytnutí podpory, nicméně je zapotřebí, aby v právním aktu na základě kterého vzniká příjemci právní nárok na podporu, bylo uvedeno, že pokud bude příjemce podpory vyhodnocen ke dni poskytnutí podpory jako podnik v obtížích, ztrácí nárok na danou podporu, popř. musí být navrácena.

DISKUZE



Prostor pro modifikaci příručky

NÁVRH MODIFIKACE

- **Povinností poskytovatele je ověření žadatelů na kritéria PvO k datu vydání právního aktu¹⁹. Povinností poskytovatelů je systematicky prověřovat všechny střední a velké podniky na kritérium podniku v obtížích. U mikropodniků a malých podniků lze za efektivnější a přijatelnou variantu považovat namátkové kontroly na vzorku příjemců podpory. V takovém případě konkrétní velikost vzorku pro ověření kritérií PvO vychází ze stanovení a vyhodnocení rizik ve vztahu k dané výzvě a okruhu potenciálních žadatelů a zároveň bude přizpůsobena administrativní kapacitě daného poskytovatele. Pro detailnější postupy ohledně stanovení velikosti vzorku a metody výběru vzorku lze využít materiál „Pokyny pro auditní orgány k metodám výběru vzorků“²⁰ a dále metodickou příručku CHJ „Příručka dobré praxe – kontroly finančních prostředků poskytovaných z EU fondů“. Přijatelné je také provádění kontrol ex post s povinným, smluvně ošetřeným, dodatečným navrácením již vyplacené podpory.**
- ¹⁹ Obvykle je doporučováno, aby vyhodnocení bylo prováděno ke dni poskytnutí podpory (především u ad hoc podpor). U režimů podpory může ověření proběhnout i ex post ke dni poskytnutí podpory, nicméně je zapotřebí, aby v právním aktu na základě kterého vzniká příjemci právní nárok na podporu, bylo uvedeno, že pokud bude příjemce podpory vyhodnocen ke dni poskytnutí podpory jako podnik v obtížích, ztrácí nárok na danou podporu, popř. musí být navrácena.

DĚKUJEME VÁM ZA POZORNOST

**TĚŠÍME SE NA VÁS NA KONFERENCI
VE DNECH 12. – 13. ČERVNA 2024**

